



DIARI DE SESSIONS DEL **PLE** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

D. L. P. M. 770 - 1987

II Legislatura

Any 1988

Número 21 / II

Presidència
del Molt Il·lustre Sr. Jeroni Albertí i Picornell

Continuació de la
Sessió celebrada els dies 13 d'abril del 1988, a les 16 hores,
i 14 i 15 d'abril del 1988, a les 17 hores.

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

PUNT UNIC.—*DEBAT SOBRE POLITICA DEL TERRITORI.*

EL SR. PRESIDENT:

Recomença la Sessió.

Procedeix passar la paraula als Portaveus, per tornos de rèplica, i per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Joan Mayol i Serra.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

En pro de la brevetat intentaré resumir els nostres conceptes, perquè pensam que pot contribuir una mica a evitar un tedi excessiu dels Diputats i a fer les coses clares i curtes. Primer, vull acceptar les disculpes que per cortesia parlamentària ha presentat el Sr. Conseller per fer una intervenció global després de totes les dels Portaveus dels diferents Grups, però li vull assenyalar que el que no acceptam és l'argument d'evitar repeticions que tanmateix han estat inevitables, i li demanaria amb tota cortesia parlamentària, que en el futur, seria, pensam, molt més àgil i molt menys tediós per a la Cambra, les respostes individualitzades.

Ha repetit, entenc, el mateix to un poc al·lusiu de què ens queixàvem ahir del President del Govern, en el sentit d'esperar les Directrius, i que el debat té un sentit limitat, en aquesta línia.

Crec que els criteris per a les Directrius, un debat com aquest pot contribuir a fixar-los, i sobretot pot contribuir a una política de mentrestant, que és una política que ens manté preocupats. No sabem si és una política decimonònica o una política liberal del segle XX, però en tot cas és una política que no ens agrada.

I hem de tornar insistir en el tema del sòl no urbanitzable, on nosaltres tampoc no estam, insistesc, contra tota edificació, nosaltres estam contra les urbanitzacions encobertes, i si la solució és que en lloc de dir-li sòl urbanitzable, li canviem el nom per sòl no urbanitzable, continuarem igual de preocupats, perquè el que ens preocupa és el sòl.

Jo em deman si aquestes reformes de la Llei del Sòl, que és insuficient per a les nostres necessitats, i ara accepto el possessiu en tota l'amplitud que se li vol donar, és perquè aquesta Llei no és prou conservacionista o perquè aquesta Llei no permet prou negoci sobre el sòl d'aquestes illes.

I aquesta, per a mi, és la clau del que pot preocupar, i no només al nostre Grup, de la reforma de la Llei del Sòl.

Mirin, el problema és que en aquestes illes, i cada vegada més, la consciència de la gent és que no té finques o terrenys, té solars. Solars on pot haver-hi pins o alzines, o poden ser de canyet o poden ser d'albufera, però són solars al cap i a la fi, i l'esperança que tenen la majoria de propietaris d'aquestes illes és que qualche dia puguin edificar els seus solars, i aquesta jo crec que és una idea que s'ha de destruir, i aquesta entenc que és l'autèntica idea maximalista que fa molt de mal al nostre futur com a illes.

En relació, per tant, amb aquesta resolució nostra sobre sòl no urbanitzable, ens hem de queixar. Ens hem de queixar, perquè el Govern, que diu que actuarà però han passat mesos i no s'ha fet res, l'única cosa que s'ha fet han estat unes declaracions molt explícites al diari «La Vanguardia», concretament, que són les que li hem retret abans, que aquesta resolució no es complirà, perquè aparentment ara ja hi ha una finta per interpretar l'esperit de la resolució, finta que no es fa en el cas del Port de Cala Galiota, es tramita i que no ens digui que el Govern no es compromet amb el Pla, es tramita, i en aquesta tramitació s'inclou un informe favo-

table de la Direcció General de Medi Ambient, un informe favorable que ja hem llegit complet, perquè tampoc no era massa difícil llegir-lo complet.

Un altre punt ha estat el del Turisme. Nosaltres volem també que el turisme sigui un dels punts que es tenguí en compte a l'Ordenació del Territori, naturalment, sempre, com s'hi ha de tenir en compte, sempre, la conservació, i no és el cas. També seria bo que el Turisme tengués en compte l'Ordenació del Territori, i no és normalment el cas.

Quant als catàlegs de la Llei del Sòl i els catàlegs dels espais naturals, la Llei del Sòl preveu clarament la inclusió d'espais naturals en catàlegs, amb funcions preventives, per evitar la seva afectació urbanística. Ho preveu clarament, igualment com es preveu en catàlegs de monuments històrico-artístics, etc., etc. Si aquest catàleg no està fet, és perquè no s'ha volgut fer; amb caràcter definitiu i preventiu, aquest catàleg pot estar fet demà.

Hi ha un cost de la conservació, efectivament, és un cost, i pensam que és un cost assumible, però la conservació no necessita passar sempre per propietat pública, és una idea que jo crec que tothom ha expressat avui, però que voldria que quedàs ben palesa. Pensar que tot el que es protegeix s'ha de comprar és una idea falsa, no és certa, i pensar que la protecció únicament elimina i destrueix llocs de feina, tampoc no és cert. La conservació hauria de crear llocs de feina, i si s'actuà als espais naturals hi hauria llocs de feina creats per conservació, pintura no tants com per construcció, però n'hi hauria.

Estic d'acord amb el Sr. Conseller que aquí no hem de venir a fer concursos de proteccionistes. Crec que el nostre Grup no necessita concursar i molt manco amb el Sr. Conseller, a proteccionista. Per això, li puc fer els retrets que li he fet sobre el tema de l'Albufera del Grau, que pens podria trobar solucions molt interessants i molt intel·ligents en aquesta qüestió. És clar que si fa poc temps o tenim en tramitació al Parlament una llei que desvirtua la figura d'Edificis fora d'Ordenació, això pot ser més difícil, però la possibilitat encara existeix.

Han actuat avui al Consell de Govern sobre determinats municipis, però no sobre altres municipis, i hi ha espais naturals inclosos en el Catàleg que el Govern ha preparat que queden exactament igual en perill, com estaven ahir. Per què no s'ha actuat a tots els municipis i no sols als de plans antics: El problema no era si els plans són antics o moderns, el problema és si els espais necessiten o no, mereixen o no ser protegits.

Ens ha explicat ara, i ha estat realment interessant, les seves idees sobre l'aigua, que jo crec que hauriem d'assumir més clarament que l'aigua limita, jo pens que la solució de vivendes amb dues aixetes, una amb aigua potable i l'altra amb aigua no potable pot ser realment bastant perillosa; seria més senzill acceptar que l'aigua és un recurs que ens limita, i que aquest límit, a més, no és inconvenient amb altres línies. El Govern ha demanat col·laboració, el Govern ha demanat l'acord de tots els Grups per a determinades matèries, i nosaltres volem fer una petició al Govern: Prou.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Conseller d'Ordenació del Territori.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Sr. Jeroni Saiz i Gomila):

Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Sr. Mayol, con mucho gusto atiendo su ruego si cree que así vamos a dar más agilidad al debate, yo creo que no, pero es igual, no tengo ningún inconveniente, me da lo mismo.

Mire usted, muy brevemente, este debate evidentemente sirve para algo, y yo nunca he creído que los grupos que acordaron la realización del debate pensasen que no servía para nada, sirve para marcar criterios antes de las Directrices, sí, puede que sí, yo creo que ha servido para muchas cosas, lo que he dicho es que no sería el debate que fuera a resolver toda la Ordenación del Territorio, porque ésta, bueno sí que será permanente el debate, pero en fin, el debate grande, lo que va a marcar realmente toda la política de Ordenación del Territorio para muchos años, si Dios quiere, va a ser el debate sobre las Directrices, y ahí habrá que ponerse de acuerdo sobre muchas cosas concretas, pero evidentemente este debate sirve.

Mire, la Ley del Suelo que hay en estos momentos, no es que sea suficientemente proteccionista, ni especuladora ni no especuladora. La Ley del Suelo también, en gran parte, en gran parte, no tanto como la Ley de Ordenación Territorial, pero sí en gran parte, es una ley de carácter instrumental.

Con la misma Ley del Suelo, se pueden hacer planes de ordenación de tipo muy distinto unos de otros, lo que pasa es que la Ley del Suelo le he dicho que es una ley que prevé el desarrollo urbano, pero no prevé nada más, y hay suelo no urbano que también tiene aprovechamientos que hay que regular. No está escrito en ninguna parte que el suelo o tenga que ser urbano o no se pueda tocar. Entre el suelo urbano y el suelo que no se puede tocar, el suelo de máxima protección, hay unos estadillos intermedios que nosotros creemos que son perfectamente posibles y que tienen que regularse, la Ley del Suelo no los regula, eso es lo que nosotros pensamos que tenemos que regular en suelo rústico, pero es que el suelo urbano, evidentemente es muy distinto el suelo urbano de Madrid, o el suelo urbano de Marratxí o el suelo urbano de Cala Millor, y son tres tipos de suelos urbanos. La ley no distingue, y hemos de hacer uno distinto, no va a permitir especular ni más ni menos, ni proteger más o menos, se especulará o se protegerá en función del planeamiento que haga cada municipio, que es su competencia, es una competencia que le confiere la Constitución. Lo que pasa es que tenemos que permitirle que pueda hacer este urbanismo que la Ley le ata y no le permite hacer, nada más que esto.

Bien, el catálogo de espacios naturales o espacios naturales que se pueden incluir en el catálogo de la Ley del Suelo, he dicho que sí, que se podían incluir, lo que he dicho es que el tipo de espacios que están definidos y que están estudiados tanto por ICONA como por INESE, son tipos que son muy distintos del espacio concreto, limitado, pequeño que cabe en un catálogo tan concreto como pueda ser un catálogo de monumentos. Esos espacios son muy amplios, son heterogéneos, y no hablo de la Sierra de Tramuntana, hablo de cualquier otro, son heterogéneos, tienen consideraciones urbanísticas distintas, y no vale simplemente decir, bueno, aquí lo meto en catálogo y aquí ya no se puede hacer nada, hay que decir lo que hay que hacer en cada uno de ellos para poderlo incluir en el catálogo, y lo que hay que hacer en cada uno de ellos es lo que va a tener que aprobar el Parlamento en su día, y no se hace en 24 horas, y tiene que hacerlo a través de este estudio conjunto, global, racional, reflexivo y realista que hay que hacer de todo esto.

Y eso es lo que hay que hacer. ¿Qué se podría haber incluido? Sí, pero...

Bueno, de la Albufera del Grau, yo creo que estamos sacando de contexto el tema de la Albufera del Grau, y no sé qué pasa para que en estos momentos se convierta en leímotiv de este debate, sinceramente es un Plan que está en información pública, yo no entiendo porque se puede considerar tan contradictorio que en la zona más cercana a las aguas se prohíba el aprovechamiento ganadero y en cambio en una zona mucho más alejada de las aguas a proteger, de la propia Albufera, se permita el mantenimiento de un campo de golf. Creo que son dos cosas absolutamente distintas sobre terrenos absolutamente distintos, y que las dos pueden ser compatibles. ¿Qué usted cree que no hace falta poner esto a restricciones al uso ganadero? Pues es posible, el plan está a información pública y se pueden presentar alegaciones en este sentido, yo lo que le puedo asegurar es que el tema proteccionista ha sido en base a criterios científicos, no a criterios políticos, porque comprenderá usted que políticamente no nos va ni nos viene que se puedan mantener las vacas pastando o no se puedan mantener las vacas pastando, no es un tema político.

En cuanto al mantenimiento del campo de golf, quiero recordar lo que ya he dicho reiteradamente, que se hizo así porque el Ayuntamiento de Maó así pidió que se mantuviese. ¿Y por qué pidió que se mantuviese? Pues porque el Ayuntamiento de Maó piensa que en su término le va bien tener un campo de golf, y como éste está construido y los técnicos han dicho que no afecta negativamente a la protección de la Albufera, pues más vale tener éste que no pensar en otro. Si no obstante se considera que no, también hemos dicho desde el primer día que estábamos dispuestos a retirarlo, no es una condición básica para el mantenimiento de la Albufera, es simplemente aprovechamiento o no aprovechamiento de una infraestructura que existe y que el Ayuntamiento de Maó piensa que le interesa. ¿Que piensa que no le interesa y toma el acuerdo contrario de pedirlo? Pues está en su pleno derecho, pero creo que hasta ahora no lo ha hecho todavía.

En cuanto a que la protección no pasa por dar el carácter público a todo el suelo protegido, no, la protección no pasa por todo, pero la protección se entiende en términos muy distintos, lo que cuando esta protección representa una limitación de según qué tipo de los derechos que se tienen sobre el uso de estos suelos, esa limitación tiene que ser indemnizable porque así lo marcan las leyes, porque nuestra Constitución respeta la propiedad privada todavía. Entonces, consecuentemente, este tipo de protección, o algún tipo de protección cuesta dinero porque hay que indemnizar, y además las sentencias del Tribunal Supremo ya indican que se indemniza y además a un coste elevado, incluso la simple descalificación se puede tener que indemnizar, y, si no, se van a ver sorpresas en esta Comunidad Autónoma sobre este tema. ¿Eso qué quiere decir? Que muy bien, que es perfectamente posible que tengamos que gastar nuestros dineros para llegar a esta protección, pero que tenemos que ser conscientes, y eso no es nada subliminal, tiene que ser así, y hemos de saberlo si nos cuesta o no nos cuesta y estamos dispuestos a gastarlo o no estamos dispuestos a gastarlo. Llega un momento en que la indemnización que se puede tener que dar por las limitaciones impuestas a unos terrenos, compensa que estos terrenos se adquieran y se pueda actuar di-

rectamente sobre ellos, y eso es la propuesta que se está haciendo, por otra parte reconocerá usted, y usted lo sabe perfectamente, además, que el suelo público que tenemos aquí, en Baleares, es absolutamente insuficiente, me parece que el Portavoz del CDS nos ha recordado que era un 1 y pico por ciento nada más, la cantidad más baja posiblemente de todas las comunidades Autónomas de España, y hay que intentar aumentarlo.

La política que ha seguido el Gobierno en esto ha sido, alguna parte del suelo público en suelo para esparcimiento que compra ICONA, que son las fincas para esparcimiento y para establecer el contacto de todos los hombres con la naturaleza, otros se compran para poderlos dotar de una protección activa, que no simplemente pasiva, como ha sido el caso de la compra de la Albufera. Hay distintos tipos de razones que justifican la adquisición del suelo.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el seu Portaveu Sr. Francesc Triay.

EL SR. TRIAY ILLOPIS:

Gràcies, Sr. President.

Venc a la tribuna no perquè hagi de ser molt llarg, sinó perquè és més còmode que fer l'exposició des de l'escó.

Sr. President, gràcies pel seu interès en aquest debat. El Conseller ha dit que era per cortesia parlamentària que acumulava les seves intervencions, francament, nosaltres esperàvem que el President de la Comunitat continuàs avui el debat que ahir va iniciar, i que realment nosaltres avui hem anat donant resposta a les seves paraules, en el debat d'avui, per primera vegada en aquesta Comunitat, en la nostra curta tradició parlamentària, un debat de caràcter general, un debat monogràfic obert pel President, no ha estat continuat per ell mateix a la sessió següent. Jo, francament, ho lament i supòs que no té unes connotacions de desinterès, com es podria interpretar fàcilment, en els temes que avui tractam.

Sr. Conseller —ja anat a la seva resposta o la conjunt de respostes en aquestes intervencions—, la Llei d'Ordenació del Territori, amb la presentació de l'avanç de Directrius d'Ordenació Territorial, s'està incomplint, vostè ho ha dit, «no tiene vuelta de hoja», s'està incomplint. No hi caben excuses perquè el mes d'abril, lògicament, el mes de març o abril quan crec que era el darrer Ple del Parlament de l'anterior Legislatura, quan va aprovar la Llei i va aprovar aquests 8 mesos per preparar, a proposta seva, l'avanç de planejament, sabia perfectament que hi havia unes eleccions immediates i que per tant hi havia uns terminis ocupats en aquestes situacions de govern, però que ja vostès mateixos varen anunciar quan varen crear la Comissió de treball i el grup de treball, que això era indiferent, que la possibilitat d'un canvi de majoria era indiferent perquè era un treball tècnic que avançava des d'aquell moment, i això hi ha retalls de premsa que ho poden recordar.

En tot cas, li vull dir que el que més ens preocupa a nosaltres en aquest moment, a part que la Llei s'hagi de complir, i si no s'ha complert se'ls ha de recordar perquè per això es fan les lleis, el que més ens preocupa no és exactament el moment en què les Directrius entrin en vigor, el que més ens preocupa, perquè creim que les Directrius han de ser un document complet, un document eficient, el que

més ens preocupa són les mesures cautelars i la situació d'acceleració creixent que segurament es produirà, ja existeix, però que encara augmentarà d'aquí a l'aprovació de les Directrius, si aquestes Directrius tenen el contingut de limitacions de creixement que nosaltres creim que necessàriament han de tenir.

En relació amb les urbanitzacions en el sòl no urbanitzable, francament Sr. Conseller, crec que vostè, quan ha interpretat les paraules del President, realment ha donat una versió totalment diferent de la que ahir vàrem poder entendre perfectament quina era la postura del Govern en aquesta matèria. Es parlava de sòls rústics, es va parlar de sòl excedent, que tothom sap que el sòl excedent és una de les classes de sòl rústic que establia el Pla Provincial de Balears, crec que un dels invents més obsolets i lamentables del Pla Provincial, i que dins aquests sòls excedents hi hauria d'haver una acumulació a la situació d'uns usos no pròpiament urbans, així ho deia el President, i a més d'unes ordenacions de baixes densitats o de vivenda unifamiliar. Crec que era clar, a bon entenedor, que es parla d'unes urbanitzacions de baixa densitat en sòl no urbanitzable, a un sòl que es venia a anomenar amb la vella nomenclatura, sòl excedent, la qual cosa tampoc no és que sigui una gran innovació, perquè el Pla Provincial ja establia que en sòl excedent es podien fer aquest tipus d'ordenacions de baixa densitat, el que passa és que va venir la Llei del Sòl del 75 i afortunadament va tallar totes aquestes possibles interpretacions laxes del sòl rústic de l'antiga llei, i això que l'any 75 es va aturar, ara, a través d'aquesta posició de túnel del temps, realment es vol tornar reobrir aquesta possibilitat d'urbanitzar, li diguin de baixa densitat, li poden dir així com trobin, d'urbanitzar per a vivendes unifamiliars el sòl no urbanitzable.

Aquestes són les paraules del President, ara si vostè realment les vol desautoritzar en una versió distinta, bé, aquí estam per escoltar totes les postures que en nom del Govern ens vinguin. És evident que això suposa, això i tota una sèrie d'actuacions que el representant del PSM, el Sr. Mayol, ha fet una exhaustiva relació de quina havia estat durant aquests mesos la utilització de la declaració d'interès social i d'altres coses, és clar que hi ha una política i una realitat al marge de la política, o la política d'aquesta realitat li està donant camí, de terciarització del sòl rústic, del sòl no urbanitzable.

El sòl no urbanitzable cada vegada és més un bé de producció per al sector turístic, no un bé de producció, ja per al sector agrari. I a més vostès són en aquesta línia perquè estan preocupats per la rendibilitat immobiliària del sòl no urbanitzable, com ens explica ahir el Sr. President. Per altra part, la resolució d'aquest Parlament sobre el sòl no urbanitzable del mes de novembre o del mes d'octubre, ens ve a dir aquella expressió militar clàssica que «se acata pero no se cumple». Jo no comprenc com es pot estar en una posició així respecte de les resolucions del Parlament, perquè entre d'altres coses, el sentit i l'aplicació d'aquella resolució, no tan sols se li pot donar compliment o se li ha de donar compliment per una modificació de la Llei del Sòl o per la redacció d'una nova llei adaptada a aquest programa concret del sòl no urbanitzable, hi ha moltes altres actuacions de govern que no necessiten de nova legislació i que serien perfectament aplicables dins l'esperit i dins la lletra del que aquella resolució va aprovar. Vostès són els qui realment, cada dia, sense que estigui escrit, sense que hi hagi tampoc una reglamentació, són els qui cada dia fan els criteris d'aplicació de

l'interès social. De la mateixa manera que ho fan d'una manera discrecional i punt per punt, ho podrien fer també amb uns criteris més restrictius i amb uns criteris més adaptats a l'autèntic esperit de la Llei del Sòl, quan parla de les declaracions d'interès social i de la necessitat de situar-se en el medi rural de determinades actuacions, que moltes de les que s'autoritzen poden situar-se en el medi rural i poden situar-se perfectament en el medi urbà o urbanitzable.

Igualment, l'aplicació que vostès fan de la parcel·la mínima en el sòl no urbanitzable, aquí on els plans generals no estableixen unes delimitacions suficients, és una decisió que ha pres la Comissió Provincial d'Urbanisme, és una decisió del Govern, que es pot canviar perfectament per una decisió més adaptada a la voluntat de la Llei i molt més restrictiva quant a no permetre aquesta terciarització, que sembla que els sorprèn quan se'ls diu aquí que anam a una terciarització claríssima del sòl rústic.

En relació amb les àrees naturals, naturalment, Sr. Conseller, sabem que no és un catàleg el que vostès han fet, en cap moment no l'hem anomenat així, i si qualche moment ho hem fet és un error, perquè això és un pur inventari, no és un catàleg. Un catàleg és un inventari que a més té unes conseqüències jurídiques respecte de la seva protecció; aquí no hi ha més que un inventari, i precisament el que volem és que aquest inventari, en les actuacions pertinents d'acord amb la prèvia inscripció preventiva i amb les passes posteriors de modificacions de planejament, passi a ser un catàleg, i per tant passi a ser un conjunt d'àrees protegides jurídicament i, per tant, d'acord amb els planejaments urbanístics. De la mateixa manera que vostès han defensat d'una manera continuada i tenaç que s'havien de continuar fent carreteres, independentment de la seva grandària, independentment de la seva importància i de la seva quantia, encara que no hi hagués Pla de Carreteres o Directrius d'Ordenació Territorial, nosaltres venim aquí a dir que independentment que hi hagi o no un Pla General del Medi Natural o que hi hagi unes Directrius d'Ordenació Territorial, s'ha de protegir els conjunt d'àrees naturals que són en aquest inventari, amb les modificacions que el Parlament acordi, perquè no pot esperar la seva protecció, i no poden estar al descobert durant aquests temps de rapacitat urbanística.

Bé, no ens ha donat cap explicació en absolut satisfactòria respecte de per què el Govern no ha donat compliment al seu acord d'anotació preventiva del conjunt d'àrees que són en aquest inventari, ens ha dit que es tenen en compte per part de la Comissió Provincial d'Urbanisme, no és açò, el seu acord era clar, nosaltres el coneixem perquè el Sr. Huguet el va enviar al Parlament, perquè si no, ni ho sabríem i per tant no li podríem aquí recordar que vostès varen acordar l'anotació preventiva per part de la Comissió Provincial d'Urbanisme, però com que el document que va enviar el Govern ho diu, per açò ho sabem, no hi ha cap misteri, però per què aquesta decisió no es compleix?, per què passen sis mesos i a més és clar, després de la seva intervenció, que no va per aquí, ja la política del Govern per protegir el conjunt d'àrees que són a l'inventari, a la relació que s'ha enviat al Parlament? No ho sabem, no hi ha dubte que el Govern fa i desfa la seva política. El Govern planteja una actuació, l'actuació correcta, no la compleix durant 5 mesos i amb motiu d'un debat al Parlament n'inicia una altra. Bé, aquesta que inicia, benvinguda sigui, però crec que és incompleta, crec que és molt més incompleta que la que el Govern va acor-

dar dia 26 de novembre, perquè, per començar, sembla que no cobreix, amb la informació que ha donat, tots els espais catalogats i que, a més, no abraça la seva totalitat.

Per altra part, el problema, les mesures dràstiques que nosaltres demanam, temporals, cautelars, no són tan sols a efectes de protegir els espais naturals que són a l'inventari, sinó que també són en relació amb aquests plantejaments que hem comentat de caràcter desmesurat i que encara que no afectin àrees naturals relacionades, estan facilitant aquest procés de creixement urbanístic i edificatori negatiu i desmesurat que tothom dona per fet que és així, però que realment no es troben o no es volen aplicar les decisions per realment aturar, com deia, aquest cavall desbocat.

Per altra part, jo crec que aquest debat, al marge que no hi hagués ja cap resolució, cosa que no succeirà, només pel fet que hagi provocat la necessitat que vostès hagin pres aquesta decisió, crec que això ja és un resultat positiu d'aquest debat. Les coincidències, lògicament, no crec que siguin qüestions de loteria ni d'atzar, sinó que aquesta coincidència ve motivada precisament per tractar de desactivar, de desfer la polèmica que aquí es pogués crear sobre aquest tema amb una actuació positiva. Idò aquesta actuació positiva, per si mateixa, ja justifica totalment l'acord que a proposta del CDS es va prendre en el mes d'octubre de fer aquest debat d'avui. De totes maneres, amb les nostres resolucions, tractarem de completar aquesta decisió del Govern en un àmbit de major ambició i de caràcter molt més restrictiu quant a poder abordar la redacció de les Directrius d'Ordenació Territorial amb una certa tranquil·litat, sense que açò suposi en absolut que no hi hagi d'haver possibilitats més que suficients per al creixement normal de la nostra activitat turística i de l'edificació.

Bé, el tema de la Disposició Transitòria única, realment estam llegint de manera diferent el que la Llei diu, jo crec que l'esperit de la Llei i la lletra són clars, no és que sigui un problema de fons quant al que això suposa i respecte del contingut dels documents, però crec que sí és un problema de relació amb el Parlament, ja que la mateixa Llei diu que és el Parlament que ha de valorar la urgència, que ha de decidir quina corporació, quina institució, perquè va quedar oberta, com recordaran perfectament els Srs. Diputats que eren membres de l'anterior Legislatura, va quedar oberta la possibilitat que una sèrie d'instruments els fes el Govern o el Consell Insular respectiu, i a més, perquè l'elaboració de documents de la Llei d'Ordenació Territorial sense Directrius es planteja a la Llei com un cas d'excepcionalitat i per això es fa la intervenció parlamentària, que no és una intervenció obligada als altres documents, existint les Directrius.

I per últim, Sr. Conseller, Sr. President, perquè és el Govern, les discrepàncies. Bé, la divergència d'objectius, Sr. Sáiz, Sr. Conseller d'Obres Públiques, certament no se situa en les paraules, se situa a la pràctica, en els fets i en els resultats de la política que vostès duen. Les paraules sempre són suaus i és lògic que la part del Govern vulgui utilitzar paraules suaus, però jo crec que els fets de la seva política són durs, i en aquests fets és aquí on nosaltres marcam una diferència, una discrepància, que si vostès estan realment disposats a fer un canvi de política, a marcar un canvi de rumb en la política d'Ordenació Territorial, de creixement urbanístic, de protecció d'espais naturals, no tinguin el menor dubte que trobaran, dins aquesta nova política, si estan disposats a dur-la endavant, la nostra col·laboració més entusiasta.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Conseller d'Ordenació del Territori i Obres Públiques.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Sr. Jeroni Sáiz i Gomila):

Gracias, Sr. Presidente, Sras. i Sres. Diputados.

El hecho de salir a esta tribuna no quiera decir que vaya a ser excesivamente largo, pero no quiero que el Portavoz del PSOE se crea que yo respeto menos a la Cámara porque hablo desde el escaño, por lo visto hablar desde el escaño es falta de respeto a la Cámara.

Bien, Sr. Triay, yo lamento que usted se erija en regulador de las actitudes y las actuaciones que tienen que tener el Presidente de la Comunidad. Francamente, creo que eso no corresponde, pero además no se pueden decir cosas que no son ciertas. No es el primer debate de política general sobre un tema sectorial que inicia el Presidente con su intervención y que después continúa el Conseller correspondiente; eso se hizo ya en el debate sobre turismo y se continúa en éste y se seguirá en los sucesivos que se puedan hacer en este sentido. Una cosa son los debates de política general, que lógicamente corresponden al Presidente, y otra son los debates generales sobre políticas sectoriales. Que el Presidente, por respecto a esta Cámara y como titular del Gobierno lo inicia con su intervención, pero que después, como es habitual en éste y en otros muchos Parlamentos —no me atrevo a decir en todos porque la verdad es que no lo sé— lo siguen los responsables, los titulares de los respectivos Departamentos. Ese, al menos, es el criterio que el Presidente consideró que era adecuado y lo consideró en el caso del debate sobre Turismo y lo ha seguido en este caso, no es la primera vez, de modo que lamento que para hacer una interpretación peyorativa de la actuación del Presidente, tenga usted que decir verdades a medias o a menos que medias.

Mire, en la —me perdonará, pero me he dejado el papel—... Lamento que se pretenda decir que yo modifiqué la intervención del Presidente, y eso tampoco es cierto o tampoco es una verdad completa, porque no me gusta decir que son mentiras. Mire usted, el Presidente no habló para nada de urbanizaciones de baja densidad, no habló. No habló para nada de la densidad. Dijo: «De esta manera se reducirían al suelo excedente aquellos usos terciarios de conveniente ubicación en áreas no urbanas y algunos aprovechamientos de carácter residencial unifamiliar, que correctamente ordenados permitan satisfacer una legítima aspiración popular y al mismo tiempo ayudar a mantener una mínima rentabilidad de un suelo que en otro caso tendría un valor prácticamente nulo». No habló de baja densidad. Cuando estamos hablando de la urbanización de baja densidad, es una cosa, y es una urbanización, y no una urbanización encubierta, una urbanización, y otra cosa es cuando estamos hablando de una posible construcción en suelo rústico. Eso es lo que yo quisiera dejar, diferenciar una cosa de otra, y he explicado claramente lo que era en el suelo rústico, pero quiero recordar, y se lo recuerdo por si usted no lo sabía, a lo mejor no lo sabía, que el primer grupo político que habló de la necesidad o de la conveniencia de utilizar los suelos marginales de las fincas rústicas sin aprovechamiento agrícola para permitir un aprovechamiento residencial que ayudase a mantener la rentabilidad de estas fincas rústicas, fue el Grupo del PSOE del Ayuntamiento de Maó cuando preparó las Directrices para

estudio del Plan General de Maó. Por primera vez, en un documento que yo he visto, se hablaba y se proponía el aprovechamiento de los suelos marginales de las fincas rústicas para este segundo aprovechamiento.

En cuanto a las viviendas en suelo rústico y la interpretación de la moción que aprobó este Parlamento en cuanto a la construcción de viviendas en suelo rústico, si tenía que ajustarse al espíritu, a la letra estricta de la moción que se aprobó, tenía que prohibirse absolutamente cualquier tipo de construcción, cualquiera que no fuese una construcción agrícola de interés social, agrícola-ganadera, de interés social, y con informe favorable de la Conselleria de Agricultura. Ese fue, es textualmente, el texto aprobado. Y cuando se dijo que esto requería, y lo requiere para poderlo aplicar así, literalmente, la modificación del artículo 85 de la Ley del Suelo, que permite otro tipo de construcciones, cuando se hizo esta interpretación, creo recordar que fue usted mismo en unas declaraciones a la prensa que dijo: nosotros no pretendemos esto, pretendemos que se limite la construcción que se terciarice menos, que se construyan menos viviendas, etc., etc., y ése es el espíritu que yo entiendo que es, y ese espíritu es el que he dicho que iría unido a la Ley de Disciplina Urbanística y donde se trataría conjuntamente ese problema.

Pero también quiero recordar así, a título anecdótico, que un Ayuntamiento de gobierno socialista, desde hace ya unos cuantos años, el Ayuntamiento de Formentera, es el único que tiene previsto en sus Normas Subsidiarias más posible población en el suelo rústico no urbanizable que en la suma del suelo urbano y urbanizable. Curioso, pero es así, el Ayuntamiento de Formentera.

Bien, no se toma ninguna medida para disminuir la presión urbanística, yo no quiero repetir lo que estamos haciendo, le he dicho que sí, que en la Comisión de Urbanismo se toman medidas, igual que en la Comisión de Urbanismo se toman medidas para proteger los espacios naturales dentro de las limitaciones, las únicas limitaciones, que permite la Ley del Suelo, y le recuerdo que la anotación preventiva en el Catálogo no supone ninguna descalificación automática de todos los espacios. Si supusiese esta descalificación automática de todos los espacios, no habríamos propuesto la anotación preventiva en el Catálogo, no tiene por qué suponer la descalificación total de todos los espacios.

Bien, no sé, dice usted que damos una lectura distinta a la Disposición Transitoria de la Ley del Suelo que regula la posible redacción de planes sectoriales o, bueno, alguna de las figuras de planeamiento que tienen que ser aprobadas por el Parlamento. Bueno, yo creo que está muy bien que el Parlamento controle la acción del Gobierno, pero ya que no le permita hacer nada el Gobierno, ni siquiera hacer los estudios previos necesarios para poder someter al Parlamento unos criterios generales para redacción de un plan, creo que ya es excesivo. El día que venga el Gobierno con esos criterios al Parlamento, el Parlamento podrá aprobar la urgencia y autorizar la redacción o podrá no aprobarla, podrá aprobar los criterios o no, y fijar quién tiene que hacerlo, pero deje usted por lo menos que el Gobierno prepare su petición al Parlamento y se ampare con documentación suficiente para justificar los criterios que va a proponer, porque es que ni siquiera esto puede hacer el Gobierno...

En cuanto a la discrepancia de objetivos, tendré que reconocer que sí, que hay más discrepancia de la que yo me creía, porque el Gobierno se ha presentado en este debate

con el objetivo claro de buscar un consenso y una coincidencia en criterios de Ordenación del Territorio que permitan mejorar la vida de nuestros ciudadanos, mientras que al parecer usted se conforma con que la consecuencia de este debate sea la paralización o la descalificación de unos cuantos espacios. Bueno, si usted cree que éste es el objetivo de este debate, evidentemente no hay coincidencia.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Acabat el debat, procedeix, segons l'apartat 1r de l'article 169, obrir un termini de 30 minuts perquè els Grups Parlamentaris puguin presentar Propostes de Resolució.

El Registre és obert durant 30 minuts perquè es puguin presentar les propostes.

Se suspèn la Sessió fins demà a les 17 hores o a les 5 de l'horabaixa, com vulguin.

EL SR. PRESIDENT:

Recomença la Sessió.

Havent presentat propostes de resolució tots els Grups Parlamentaris, procedeix començar la seva defensa, i en primer lloc, per defensar les seves propostes de resolució, té la paraula, pel Grup Parlamentari PSM-EEM, el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

Nosaltres hem presentat vuit Propostes de Resolució en la línia d'acceptar la proposta d'acord i de col·laboració amb la qual el President acabava el seu discurs i que es reiterava ahir en aquesta sala. Nosaltres pensam que són propostes, pràcticament totes, molt constructives, que suposaran un avanç important per a l'Ordenació del Territori en aquestes Illes, unides a altres que presenten altres Grups.

La primera Proposta és que, amb caràcter preventiu i mentre es porta a terme la tramitació parlamentària del Catàleg d'Espais Naturals tramès pel Govern, el Govern en sotmetrà a l'aprovació a la Comissió Provincial d'Urbanisme a fi i efectes del que disposa l'article 25 de la Llei del Sòl. És a dir, nosaltres simplement el que proposam és que l'anomenat Catàleg sigui un catàleg i deixi de ser una arma que ens veim obligats a utilitzar com a eina de discussió parlamentària continuament. Pensam que ja és hora d'acabar amb aquesta mala utilització del Catàleg i que el que ha de tenir és la utilització que la Llei preveu per a aquest tipus d'instruments. La via és la de la Llei del Sòl i es tracta d'una mesura preventiva que es veurà modificada d'acord amb les resolucions que en prengui la Comissió d'Ordenació del Territori o el Ple d'aquesta Cambra.

La segona és que el Govern, d'acord amb l'article 170 i següents del Reglament, comuniqui, durant aquest període de sessions, els criteris amb els quals s'acorda l'interès social d'instal·lacions o edificacions en sòl no urbanitzable. El termini és molt curt, parlem d'aquest període de sessions, però aquests criteris existeixen perquè s'atorguen, com veiem a la intervenció que férem ahir, molts d'acords d'interès social per a edificacions o instal·lacions en sòl no urbanitzable. Per tant, el lògic és que els criteris se'ns puguin comunicar amb un caràcter pràcticament immediat.

La Proposta nº 3 fa referència a la retirada d'exposició pública de l'expedient del Port Esportiu de Cala Galiota i

que no es tramiti cap expedient fins que el Pla Sectorial de Ports Esportius i Instal·lacions Nàutiques Complementàries no sigui vigent. Aquest pla, ens anunciava el Conseller que s'ha de veure a molt curt termini en aquesta Cambra, i per tant imaginam que no causaria grans extorsions. En canvi, la continuació de tramitacions i sobretot el pronunciament favorable per part d'òrgans del govern a determinats ports, entenem que no sols pot ocasionar problemes puntuals, sinó problemes generals, perquè la planificació global d'un tema es pot veure molt compromesa per realitzacions puntuals sobre aquest mateix tema. El cas concret de Cala Galiota és molt evident, té uns efectes urbanístics damunt la Colònia de Sant Jordi importantíssims, pot tenir efectes en àrees pròximes —i em referesc a Cabrera i em referesc a les àrees protegides immediates—, que poden ser importants i existeix a prop un port important i no saturat, que és el de sa Ràpita, de manera que entenem que aquesta retirada d'exposició pública i nova exposició pública, si eventualment el Pla de Ports Esportius fos favorable a l'existència del de Cala Galiota o es consideràs necessària l'existència d'aquest port, pot suposar la solució puntual i provisional d'un problema que també pot ser important.

El quart punt és el que fa referència al concurs d'idees sobre ses Fontanelles, i demanam que hi hagi un acord, unes converses amb l'Ajuntament de Palma i una convocatòria conjunta que no sigui en contradicció amb el pla general de la ciutat. Pensam que aquest, també, encara que sigui un cas puntual i un cas que per ventura no és del tot propi d'un debat de política general, és un cas prou important i és important que no es continuï degradant les institucions amb aquestes bregues puntuals, sinó que en els temes d'aquesta envergadura hi pugui haver una autèntica política conjunta, que es pot perdre per qualsevol dels dos costats.

El punt cinquè fa referència a una Llei de Conservació del Litoral Balear. Crec que és òbvia la seva importància i no faig sinó recollir algunes de les paraules que va manifestar el President al començament de la seva intervenció.

El punt sisè és el que fa referència a l'Albufera del Grau, i demanam que la Cambra es pugui pronunciar sobre el contingut. Varem comentar diversos aspectes foscos d'aquest Pla, no pretenem que el Pla sigui refet a la Cambra, sinó que aquesta Cambra adopti els criteris més convenients perquè assegurem una política institucional, si volem, sobre els espais naturals, i no donar continuament peu a aquestes petites lluites partidistes a què feia referència el President que nosaltres tampoc no desitjam.

El punt setè és que el Govern promourà mesures de protecció paisatgística i entre elles una estricta aplicació de la Llei de Carreteres en relació a les valles publicitàries a vies de comunicació, crec que no necessita gaires comentaris més perquè va ser objecte, encara que ja fa uns mesos, d'unes preguntes i respostes entre el Conseller i jo mateix, que imagin que vostès deuen recordar. Hi ha unes normes molt clares, hi ha un incompliment molt gran d'aquestes normes a les nostres illes, i l'eliminació de les valles il·legals suposaria una millora paisatgística ja important, però demanam al Govern que en prengui d'altres, al seu criteri, mesures de protecció paisatgística que incloguin aquesta però que s'abstinguin en altres temes, i imaginam que no serà massa difícil trobar punts on incidir en aquesta línia.

El punt vuitè fa referència a la presència de les entitats de conservació de naturalesa de reconeguda utilitat pública

que participin directament a les tasques de la Comissió Balear del Medi Ambient i de la Comissió Provincial d'Urbanisme. Crec que aquest tema és important i que és també molt clar. En primer lloc, la mateixa Llei d'Utilitat Pública reconeix a aquestes entitats el dret a ser escoltades en els temes de la seva competència i es dona el cas que una entitat, el GOB, estava a la «Comisión del Medio Ambiente», a Madrid, i que el Ministeri d'Obres Públiques li sufragava les despeses necessàries per participar a la Comissió Espanyola del Medi Ambient, i en canvi, a la Comissió Balear del Medi Ambient, ha estat exclosa. Jo pens que fins i tot invalida el que hi pugui haver de participació pública a una Comissió que té, entre altres, aquest objectiu, perquè queda francament retallada si no hi té les organitzacions socials que es dediquen a aquest tema.

Pensem que aquestes propostes, juntament amb altres que porten altres Grups, poden ser indubtablement una millora o poden ser un fruit positiu d'aquest debat, com ho han estat, de fet, algunes de les decisions que es prengueren ahir al Consell de Govern, que no crec sigui massa ingenu imaginar que no s'haguessin pres si aquest debat no s'hagués celebrat.

Jo em deman, tanmateix, si basten, si són suficients; perquè es progressi en un determinat camp no basta avançar, sinó avançar per davant o més ràpidament que els problemes que en aquest camp es plantegen, i els problemes, no necessitam recordar-ho, són encara molt anguniosos. Avui mateix, sense anar més lluny, surt al diari una carta que comenta la construcció d'apartaments a tota velocitat a la part de Cala d'Or, posant en dubte fins i tot la idoneïtat dels materials utilitzats que poden no ser prou secs, que siguin rajoles utilitzades abans d'hora. Jo crec que quan aquestes coses ja es converteixen en notícies diàries, és que els problemes estan en una situació molt greu. I aquí crec, senyors, que hem de ser no excessivament pragmàtics, no ens hem de perdre en una prudència excessiva, i també vull rellegir una notícia de diari que a més posa en dubte el fet que quan un Grup té la responsabilitat de la decisió, aquest Grup adopti postures més prudentes que les que correspondria adoptar si no tengués aquesta responsabilitat de decisió, és una notícia referida al govern canari, que ha reduït, per una decisió presa ahir, al Govern Autònom, les places turístiques de Lanzarote de 600.000 a 40.000. És una decisió que crec que honra el Govern Canari i que esper sigui imitada, en el seu esperit, pels seus representants en aquesta Cambra.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus.

Sí, té la paraula el Conseller d'Ordenació del Territori, Sr. Jeroni Sáiz.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Sr. Jeroni Sáiz i Gomila):

Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

No pretendo en este momento reabrir el debate o continuar el debate que mantuvimos ayer tarde, evidentemente, pero frente a algunas de las propuestas de resolución que se han presentado, creo que no sobraría que, exclusivamente y para que Sus Señorías, a la hora de tomar la decisión y votar, lo puedan hacer de acuerdo con su conciencia, naturalmente, pero con el mayor conocimiento de causa posible, con la mayor información, dé simplemente, hacer algunos comen-

tarios sobre las mismas, sin más ánimo que éste, de aumentar la información al máximo posible.

En cuanto a la 1.ª propuesta de la anotación en el Catálogo, de acuerdo con lo que refiere el artículo 25 de la Ley del Suelo y que a su vez se desarrolla después en el artículo 87 del Reglamento de Planeamiento, yo quisiera simplemente, para dejar las cosas claras y que no haya lugar a confusiones, en caso de que sea aprobada esta medida, la anotación preventiva en un catálogo no representa absolutamente nada en cuanto a suspensión de planeamiento vigente. Yo quisiera que esto fuese consciente porque el catálogo es simplemente, de acuerdo con lo que se define, un documento en el que se recogen las medidas de protección que contienen los planes especiales. Mientras no exista tal plan especial y tales medidas desarrolladas y detalladas, el catálogo es una lista que recoge éstas. Los catálogos son documentos complementarios de las determinaciones de los planes especiales en los que se contendrán relaciones de los monumentos, jardines, etc., que hayan de ser objeto de una especial protección, eso es lo que dice, nada más. Luego, si no está el Plan Especial, que es el que dice cuál es el grado de protección, la mera inclusión en un catálogo no representa ninguna protección en concreto. Recuerdo que lo que está presentado aquí no es un Catálogo, es una propuesta de actuación a estudiar. Puede transformarse en un Catálogo, en su día, pero tiene que transformarse, en estos momentos, no es un Catálogo.

Por otra parte, la anotación preventiva que se pide, hay una propuesta bastante parecida del PSOE que pide la anotación preventiva de acuerdo con el artículo 87, lo único que dice es exclusivamente esto, las comisiones provinciales pueden anotar preventivamente previo informe favorable de los servicios pertinentes por razón de la materia, etc., aquellos bienes catalogables que no estando declarados o protegidos se encuentran en alguno de los supuestos contemplados en los artículos 18, 19, 21 a 23, y los espacios naturales entran en esto. Estas anotaciones se promoverán de oficio por las propias comisiones o a propuesta de corporaciones, entidades locales interesadas, etc., la anotación caducará transcurrido un año sin que se hubiese incoado el procedimiento para formación de un Plan Especial en el que se recojan las oportunas medidas de protección o para modificar con ese mismo objeto el planeamiento existente. Quiere decir que la anotación preventiva en el catálogo es una llamada de atención y se da un plazo de un año para que se actúe y o bien se redacte el Plan Especial o se modifique el Planeamiento existente, pero de por sí, esta anotación no representa absolutamente nada, es un toque de atención de que se pretende proteger estos terrenos o esos bienes o lo que sea. Repito que ese toque de atención formalmente comunicado o no formalmente comunicado, la verdad es que no lo sé en estos momentos, si por la Secretaría del Consejo de Gobierno se comunicó el acuerdo o no se comunicó formalmente, textualmente, lo cierto es que sí que se tiene en cuenta, y la llamada de atención que representa esa precaución, como estuve explicando ayer, referido a varios planes en concreto que se habían estado tramitando ultimamente, si la Comisión de Urbanismo había tenido en cuenta la existencia de esa propuesta de protección, pero ese es el valor estricto que tienen los catálogos, es que ayer no tenía delante ni la ley ni el reglamento y no pude profundizar más en la discusión, pero he querido dejarlo bien claro. La inclusión en el catálogo no

representa la suspensión del planeamiento, en este sentido sean bien conscientes en el momento en que voten, por si lo que se vota es una cosa o es otra.

En cuanto al punto 2º, yo únicamente quisiera hacer una salvedad. Las declaraciones de interés social las hace la Comisión de Urbanismo, consecuentemente los criterios no son del Gobierno sino que son criterios de la Comisión de Urbanismo, esos criterios que no son tan fáciles de establecer como se pretende en esta resolución, ya que la casuística es muy variada y precisamente por eso es una actividad no reglada, porque si no fuese tan variada, si se pudiese reglar, estaría contenida en las ordenanzas de los planes de Ordenación y sería innecesaria la actuación de la Comisión de Urbanismo. Precisamente por eso es necesaria, porque en cada caso tiene que juzgar, incluso el interés de una determinada instalación puede ser distinto en una ubicación o en otra y en un período de tiempo o en otro período de tiempo. Consecuentemente, entiendo que es enormemente difícil hacer esta normativa, el establecimiento de criterios, en cualquier caso lo tendrá que hacer la Comisión de Urbanismo, que es a la que le corresponde legalmente resolver. Consecuentemente, si tiene que ser así, si el Parlamento lo aprueba, yo lo someteré a la Comisión de Urbanismo, pero entiendo que el plazo de este período legislativo es corto y es insuficiente para que la Comisión en pleno pueda llegar a elaborar una propuesta que someter a este Parlamento.

En cuanto al punto referido al Puerto de Cala Galiota, tengo que recordar, aquí no queda más remedio, que tramitar no supone absolutamente ningún compromiso, yo, sinceramente, señores del PSM, no puedo entender por qué tienen tanto miedo a que se someta un proyecto a información pública y a que la gente pueda expresar claramente su opinión, no lo entiendo. Es a nosotros a quienes acusan siempre de ocultismo, pero resulta que sacar a información pública un proyecto presentado no sé qué tiene de ocultismo y no sé por qué les puede preocupar que la gente se manifieste, tanto los organismos oficiales como los particulares que puedan sentirse afectados. En cualquier caso quiero recordarles que estamos en un estado de derecho, que hay una seguridad jurídica que está amparada por las leyes y concretamente la Ley de Procedimiento Administrativo exige a la Administración que tramite los expedientes y las peticiones que se les hacen. Pase porque el Parlamento le pida al Gobierno que no resuelva o que no apruebe, porque no podía no resolver, entiendo que la resolución que en su día se aprobó era muy precisa, no podía no resolver, podía no aprobar, pero pedir no tramitar, sinceramente no lo entiendo bajo ningún concepto.

En cuanto al punto 4º de pedir que se retire un concurso de ideas, volvemos a estar en lo mismo, es que parece ser que ni siquiera se pueden tener ideas, hasta está prohibido pensar, que no se pueden tener ideas. Sinceramente, tampoco entendemos cómo es posible que se pida, que se anule un concurso de ideas que no es ninguna realización, es tener ideas. Habrá que entender que en estos momentos la izquierda está pidiendo que no se piense, parece que han cambiado las tornas.

En cualquier caso, también quería decir que no se opone, estas ideas no tienen por qué oponerse al Plan de Palma. Estos terrenos están en un suelo urbanizable no programado en el que el Ayuntamiento tiene que convocar su programa para que pueda desarrollarse y los únicos usos ge-

nerales incompatibles que están prohibidos son el secundario y terciario de servicios, pero no el de equipamientos, explica concretamente, el de equipamiento socio-cultural, en el que prevé la posibilidad de salas de conferencias, de exposiciones, etc., tiene que desarrollarse, prevé una gran zona verde, pero queda también bastante espacio para poder desarrollar un posible plano.

En cuanto a la Ley de Conservación del Litoral, yo creo que es poco decir que se haga una Ley de Conservación del Litoral, no sé exactamente qué quiere decirse con la Ley de Conservación del Litoral. Si es una ley que afecte a la zona de dominio público, en estos momentos está estudiándola el Estado como competencia suya que dice que es, y que es muy discutible hasta qué punto lo es. Si entendemos que es más amplio, no es objeto de una ley sino que es objeto de una planificación, el litoral. Entonces la Ley de Conservación, que no de Ordenación, la Ley de Conservación del Litoral, sinceramente no entiendo qué quieren decir, pero podría ser entrar en una dinámica muy peligrosa de enfrentamientos institucionales sin llegar a ningún punto claro, pero, la verdad es que no sé qué significa.

En cuanto a someter al Parlamento el Plan Especial de la Albufera, sinceramente creo que es necesario empezar a clarificar cuáles son las posturas, cuáles son las funciones de cada institución. El Plan Especial de la Albufera es un plan que desarrolla una ley aprobada por el Parlamento. Las líneas políticas de actuación las marcó el Parlamento al aprobar la ley, el plan especial lo desarrolla y, según la misma ley, es competencia del Ejecutivo. Si cada uno de los planes especiales que se desarrollan tienen que venir a este Parlamento, más valdrá que se modifique la ley marco y que, en lugar de decir que el Gobierno elaborará un plan especial, que diga que el Parlamento elaborará un plan especial. Creo que estamos entrando en una dinámica de actuaciones puntuales del Parlamento en temas estrictamente de competencia del Ejecutivo que no nos va a conducir a ninguna parte, y, ya digo, en este caso concreto, además, es el Ejecutivo quien lo está haciendo por mandato parlamentario, porque desarrolla una ley. Y puntos oscuros, créame, no tiene este plan, y si los tiene, está en información pública y todo el mundo puede decirlos. Lo que pasa que si a través del Plan se pretende modificar el contenido de la ley, el camino no es el plan sino que el camino es la ley, y eso sí que es competencia del Parlamento, y sí que puede repensarse la ley si considera, posteriormente, a la vista de las consecuencias, considera que vale la pena cambiarla, porque no hay nada que no se pueda deshacer o que no se pueda modificar, pero emplear la vía del plan para modificar una ley, creo que no es procedente.

En cuanto al punto 7º, no hay nada que decir, y en cuanto al punto 8º, yo quisiera que tuvieran ustedes en cuenta que hay entidades de conservación de la naturaleza que no tienen reconocida la declaración de utilidad pública y sin embargo son entidades que también trabajan y que también podrían reclamar su derecho a tener una participación. Y hay otras entidades que, sin estar destinadas específicamente a la conservación de la naturaleza, por sus fines sociales también tienen bastante relación, no sólo con el medio ambiente sino con la Comisión Provincial de Urbanismo que ustedes incluyen en la misma Propuesta de Resolución.

Que se diese cabida exclusivamente a un tipo muy concreto de entidades, es decir, que es una con nombre y apelli-

dos concreta, dejando excluidas a otras numerosas entidades que podrían alegar tanta preocupación, no quiero decir más porque no quiero juzgar ni comparar, pero tanta preocupación por temas de medio ambiente y por temas de urbanismo, me parece que representaría francamente una clara injusticia.

Gracias. Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Mayol, sí, tindrà torn de rèplica al final. Li prec, per estalviar temps. Li donarem més temps perquè pugui replicar a tothom, fins i tot als torns accidentals, li va bé?

Srs. Portaveus que vulguin intervenir.

Té la paraula el Sr. Miquel Pascual per part del Grup Parlamentari UM.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Sres. i Srs. Diputats.

Només per fer un petit comentari a dues de les resolucions.

En primer lloc, respecte de la necessitat d'elaborar criteris d'interès social, sobre l'interès social, nosaltres ho compartim i ho varem dir ahir a la tribuna, de totes maneres votarem que sí, però nosaltres pensam que aquest lloc és a la Llei de Sòl Rústic, que és on s'han de posar aquests criteris perquè realment tinguin una força legal, no només de decret ni reglamentària, sinó legal.

I després, sobre la Llei de Conservació del Litoral Balear, també creim que fa falta fer una petita reflexió. Bé, la preocupació que té el Grup Parlamentari PSM-EEM la compartim perfectament, ara bé, com ha dit molt bé el Sr. Conseller, nosaltres aquí, en aquests moments, tenim competències d'urbanisme, inclòs el litoral, el que passa és que entenem que nosaltres clarament podem legislar fins a la línia marítimo-terrestre, i això ho podem fer perfectament. A la modificació de la Llei del Sòl, perdó, al Projecte de Llei del Sòl de Balears, que proposa el Govern, o bé sectorialment, diríem, a la Llei del Sòl Rústic, per consegüent la Llei de Conservació del Litoral Balear, si bé tenim una preocupació perquè és aquí on hi ha el punt, diríem, aquí on el territori és més fràgil, entenem, doncs, que no és una llei de conservació específica del litoral, tècnicament no veim la seva viabilitat, i, pel contrari, creim que aquest estudi pot anar als projectes de llei que presentarà el Govern en aquesta Cambra.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el seu Portaveu, Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President.

Per fixar posicions del nostre Grup en relació a les propostes de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM, de manera breu i telegràfica. A la primera nosaltres votarem afirmativament perquè conjuntament amb la proposta de resolució n.º 1 del Grup Parlamentari UM, entenem que significa un pas endavant de cara que el Catàleg d'Espais Naturals constitueixi un autèntic catàleg, i per tant comencen a treballar perquè la seva efectivitat sigui real i no un pur enunciatiu. Crec que es combina adequadament amb la Proposta de Resolució d'UM, que també votarem afirmativament.

La segona, bé, no la podem votar negativament, també li donarem suport, perquè el que es demana és que el Govern comuniqui els criteris amb els quals s'acordi l'interès social d'edificacions o instal·lacions en sòl no urbanitzable, creim que és bo tenir aquesta referència, tenir aquesta referència en relació als criteris, i per tant, en definitiva, li donarem suport.

A la n.º 3, el Govern retirarà d'exposició pública l'expedient de Cala Galiota. Miri, jo aquí voldria fer un prec a la Cambra. Nosaltres entenem perfectament les raons del Grup Parlamentari PSM-EEM i les compartim, entenem que el Port Esportiu Cala Galiota no ha de ser aprovat i fins i tot jo diria més del que ha dit el Sr. Mayol, és un port amb el qual nosaltres, donada la seva configuració, no hi estam d'acord, però entenem perfectament les raons del Conseller Sr. Saiz, no es pot aturar la tramitació d'aquest port esportiu perquè, segons la Llei de Procediment Administratiu, l'Administració, d'ofici, ha d'impulsar el procediment, i aquesta és una qüestió d'ordre públic, això produiria una indefensió per a qualsevol administrat que es dirigeix a l'Administració, que es talli la tramitació de l'expedient, que ens pareix no admissible. En conseqüència, jo faria un prec a la Cambra que demostrés clarament quina és la nostra voluntat, però efectivament no vulneràs un precepte legal. Jo deman l'anuència dels distints Grups per acceptar una esmena transaccional, l'enunciat de la qual seria el següent: «En relació amb l'Expedient del Port Esportiu de Cala Galiota, el Parlament de les Illes Balears considera insuficients i insatisfactoris els estudis d'avaluació d'impacte ambiental del projecte. El Govern elaborarà o exigirà l'elaboració d'un nou estudi d'avaluació d'impacte ambiental de conformitat amb la normativa aplicable a aquesta Comunitat Autònoma i que sotmetrà a informació pública. El Parlament reitera la seva Resolució, aprovada pel Plenari de dia 11 de març del 1987, quant que no s'aprovarà cap concessió de port esportiu fins que el Pla Sectorial corresponent sigui vigent».

D'aquesta manera, jo entenc que s'està més a l'esperit de la intervenció del Sr. Mayol, ahir, que va criticar, i jo crec que amb molta agudesia i molta certesa l'informe d'avaluació d'impacte ambiental del projecte, que està sotmès a informació pública, perquè realment ens sembla un informe no adequat a la magnitud del projecte i a l'impacte ambiental que aquest projecte ocasiona. Si més no, la manca d'estudi en profunditat de les qüestions relatives a l'impacte paisatgístic ens semblen d'un lleugeresa bastant grossa.

Punt n.º 4. Les raons del Conseller ens semblen absolutament convincents. Aturar un concurs d'idees és passar l'arada davant el bou. Crec que un concurs d'idees per a un recinte ferial que és una necessitat que crec que tots els Grups Parlamentaris sentim, és avortar o intentar avortar una iniciativa en un estadi que és molt prematur i que el fet que pugui entrar en col·lisió amb el Pla General de Palma, en aquests moments, una ubicació com la de ses Fontanelles no implica de cap manera que, arribat un moment, el Pla General de Palma o l'Ajuntament de Palma pugui assumir com a seu el resultat d'aquest concurs d'idees. Per tant, tenint en compte l'estat de la tramitació i la quantitat d'equips que han sol·licitat intervenir-hi, ens sembla inoportuna aquesta proposta de resolució.

El n.º 5: «La constitució d'una Ponència per elaborar una Llei de Conservació del Litoral Balear». Miri, nosaltres entenem que això és una distorsió de la sistemàtica que se

segueix i que des de l'aprovació de la Llei d'Ordenació del Territori hem assumit tots els Grups Polítics, evidentment, per això és una llei vigent, i creim que el camí adequat és, a partir de les Directrius d'Ordenació del Territori, o bé un Pla Territorial Parcial o bé un Pla d'Ordenació del Medi Natural. Creim que aquesta és la vida adequada per desenvolupar la protecció del litoral que es reclama, no una llei que, tret del context de la piràmide lògica que emana de les Directrius d'Ordenació del Territori i en definitiva de la Llei d'Ordenació Territorial, estam construint, mal que bé, però jo crec que amb bones perspectives de futur, dins la nostra Comunitat Autònoma.

Punt nº 6. Jo també, es a dir, no podem donar suport a aquest punt així com està redactat, perquè efectivament els plans especials, tal com ha explicat el Sr. Conseller, i a més és obvi, els plans especials que se deriven de la declaració d'Àrea Natural d'Especial Interès és una competència de l'Executiu. És una competència de l'Executiu per llei, per tant podria ser una altra via per sol·licitar una compareixença del Conseller perquè explicàs els criteris o demanar al Govern una compareixença a la Cambra perquè expliqui quin és el contingut i quines les raons que han dut l'Executiu a donar aquesta forma al Pla Especial, però demanar el pronunciament de la Cambra sobre una qüestió que és deslegalitzada i que és derivada d'una acció legislativa d'aquest Parlament, no sembla sinó jugar als boomerangs d'anar i tornar els projectes o les resolucions sobre les tramitacions d'aquestes qüestions entre el Govern i el Parlament d'una manera que realment no facilita les bones relacions institucionals.

Punt nº 7. «El Govern promourà les mesures de protecció paisatgístiques i en especial una estricta explicació de la Llei de Carreteres en relació a les tanques publicitàries». Totalment d'acord, no importa donar més explicacions, i els votarem a favor aquesta Proposta de Resolució.

Punt nº 8. Aquest és una mica més embolicat, i jo també voldria demanar una vegada més que la Cambra ens permetés, que els distints Grups Parlamentaris ens permetessin una transaccional. Jo crec que hi ha una diferència, Sr. Mayol, entre el que és la presència a la Comissió Balear de Medi Ambient i la presència a la Comissió Provincial d'Urbanisme, que al meu judici no hi poden tenir el mateix grau de participació, el mateix grau de presència, les entitats de conservació de la naturalesa. Per tant jo li proposaria una redacció alternativa, que seria una cosa així com que el Govern promourà que les entitats de conservació de la naturalesa que tinguin reconeguda la utilitat pública participin a les tasques de la Comissió Balear de Medi Ambient i siguin oïdes per la Comissió Provincial d'Urbanisme. Això seria probablement una solució més raonable que garanteix la presència, la participació de les entitats ciutadanes d'aquestes característiques en el procés de presa de decisions transcendents per matèries medi-ambientals de la nostra Comunitat Autònoma i que no distorsionarien el que en definitiva és una competència organitzativa de l'Executiu, perquè no hem d'oblidar que la Comissió Provincial d'Urbanisme no és ni un fòrum de debat ni un fòrum de discussió, sino que és un pur òrgan administratiu, un òrgan de l'Administració com pot ser un servei o una unitat administrativa de qualsevol mena més de la pròpia Administració de la Comunitat Autònoma. En conseqüència, per respectar les competències executives de l'Executiu, entenem que amb una so-

lució d'aquest tipus seria suficient per donar entrada a aquesta veu que és important que s'escolti, lògicament.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Diputat Sr. Carbonero.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Gràcies, Sr. President.

Vull anunciar en nom del meu Grup Parlamentari que donarem suport a les propostes de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM i tan sols fer alguns comentaris sobre algunes.

En concret, la 1.^a, convertir el Catàleg en un catàleg, em sembla bé, creim que lliga amb la proposició que nosaltres feim que es compleixi l'acord del Govern de tramitar l'anotació preventiva davant la Comissió Provincial d'Urbanisme, d'acord amb l'article 87 del Reglament de Planejament, i exclusivament amb aquest lligam que hi ha entre l'article 25 de la Llei i el seu desenvolupament a nivell reglamentari, que és l'article 87 del Reglament, creim que aquest lligam és el que justifica precisament la seva proposta i per això li donem suport.

També evidentment estam d'acord que els criteris per a les declaracions d'interès social, per part de la Comissió Provincial d'Urbanisme siguin uns criteris polítics als quals aquesta Cambra doni suport i, de fet, de manera continuada hem sol·licitat que no tenguessin el grau de discrecionalitat que tenen perquè dona lloc a autèntics abusos i és l'edificació en sòl no urbanitzable d'instal·lacions i usos que de cap manera no pensam que siguin adients.

A la que fa referència al recinte firal de ses Fontanelles, en principi és ver que un concurs d'idees no condiciona massa, però també és ver que un Ajuntament, que un municipi, i aquí s'ha reconegut mil vegades, té competència per ordenar el seu terme municipal a través del seu Pla General. I si és ver que el recinte firal és una instal·lació de cabdal importància, és una instal·lació de cabdal importància, és una instal·lació necessària i que de qualche manera ha de tenir un suport de planificació, de qualche manera l'Ajuntament, a través del seu Pla General ha de fixar on ha d'estar ubicat aquest recinte firal, si ja es condiciona a un concurs d'idees exclusivament amb una ubicació i a més, per casualitat, aquesta ubicació coincideix efectivament amb un sòl urbanitzable no programat on, a més d'uns determinats usos, hi ha una part molt important del seu espai, del seu terreny destinat a espai lliure públic perquè precisament és una zona humida, la darrera que queda a Palma, i amb aquesta qualificació se la vol protegir. Per tant és contradictori, pensam, que l'única ubicació o la ubicació imprescindible per a aquest recinte firal, la necessitat i la importància del qual no discutim, sigui precisament a l'única zona humida que queda a Palma.

El Pla Especial de l'Albufera des Grau, bé, també ens sembla bé, a més no seria una novetat, aquest Parlament ha vist altres plans especials, ha vist, fins i tot enviat, remès pel Govern, el criteri del Pla Especial del Trenc, que es varen veure en aquest Parlament i varen ser aprovats amb la majoria que en aquests moments també és constituïda. També estam d'acord amb el tema de les tanques publicitàries i en el tema de la participació d'entitats de conservació de la na-

turalesa, a la Comissió Balear de Medi Ambient i Comissió Provincial d'Urbanisme, voldriem exposar la nostra posició, nosaltres evidentment estam d'acord, creim que si una entitat d'aquí tenia reconeguda presència en el CIMA, pareix increïble que no la tenguí a la Comissió Balear de Medi Ambient, i a més, aquesta proposició no és excloent, no vol dir que no n'hi hagi d'altres, però que aquestes sí, les que són declarades d'utilitat pública precisament per aquesta capacitat que tenen d'intervenir en aquests temes, aquestes que són declarades d'utilitat pública, aquestes, en principi, han d'intervenir en aquests Comissions, i a més, pensam que posar Comissió Provincial d'Urbanisme no suposa determinar si han de tenir presència a la ponència tècnica o a la ponència política, la Comissió Provincial d'Urbanisme, perfectament es pot aclarir el que demanava el Diputat Quetglas amb aquesta diferenciació entre la ponència tècnica i la ponència política.

Per totes aquestes raons, nosaltres votarem a favor de la totalitat de les proposicions del PSM.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL, té la paraula el seu Portaveu Sr. González i Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sí, gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

Muy brevemente, porque el Conseller expuso una serie de razones que, por lo menos nosotros estamos dispuestos a sostener en cuanto a las proposiciones del Grupo Parlamentario PSM-EEM.

Hay, sin embargo, alguna precisión que hacer en relación con alguna de las propuestas. La primera de todas es a la nº 3 porque se introduce aquí, o se ha introducido, una modificación en el planteamiento, que no sabemos, por supuesto, si el Grupo del PSM y el resto de los Grupos la aceptarán en su momento, nosotros, desde luego, así como está presentada por el PSM no podemos aceptarla; pero si de lo que se trata es de un impacto, un estudio de impacto ambiental más o menos detallado no tenemos inconveniente en que eso se llevase a cabo.

En cuanto a la nº 5, nosotros nos quisiéramos unir a otras voces que ya se han levantado aquí para preguntar exactamente al PSM, y lo hacemos en el sentido más abierto de la palabra, que nos explique exactamente qué es lo que quiere decir la Ley de Conservación del Litoral, qué fines persigue y cómo se incardina esa ley en todo el entramado legal, digamos, de la Comunidad Autónoma, y del Estado, lógicamente, cómo se incardina esa Ley o presunta Ley de Conservación del Litoral dentro de ese entramado, como digo, legal y de planificación. Nosotros estamos más en el sentido, en la postura que adoptaba el representante del CDS, que si se quiere tratar el litoral, hay unos instrumentos que desde el punto de vista de la planificación se derivan de la Ley de Ordenación del Territorio, que parecerían más razonables. En cuanto al instrumento legal como tal ley, parece que cuando se está confeccionando una ley por cierto muy discutida, la Ley de Costas, por parte del Estado, que es quien tiene competencias para ello, parece un poco sorprendente que se nos proponga esta Ley. De todas maneras, insisto que estamos abiertos a una mayor explicación y en su caso a una consideración del sentido de nuestro voto en esta propuesta.

En la propuesta nº 7 me quería detener un momento

porque parece que es la única en la que prácticamente todo el mundo ha estado de acuerdo, nosotros, desde luego, también, pero que se ha pasado por alto. Yo quisiera decir, porque, como soy del oficio y me ha tocado alguna vez tratar de hacer una estricta aplicación de la Ley de Carreteras en materia de vallas publicitarias, me ha tocado personalmente, vamos, quiero decirle al Sr. Mayol que el grave problema de la estricta aplicación de la legislación de carreteras, es que la legislación de carreteras dice que, a determinadas distancias y en determinadas condiciones, hay que retirar las vallas publicitarias que están prohibidas, es una ley bastante restrictiva en materia de publicidad, pero el problema gravísimo que tiene es que no explica cómo, y, bueno, hay que hacerlo muchas veces por el sistema de la fuerza, o hay que pretender hacerlo, es decir, hay que ir a tirar esas vallas, pero si esas vallas están en casa del vecino, están en casa de un señor, eso no se puede hacer, si no es con una autorización judicial. Y eso no es sencillo, es decir, que la legislación de carreteras, como tantas en este país, desgraciadamente, arbitra unos sistemas aparentemente sencillísimos, facilísimos y que la Administración puede llevar a cabo rápidamente y con toda ejecutividad, pero eso no es así, en la práctica resulta que la Administración se encuentra con unos problemas prácticamente insalvables para desarrollar la tarea. De todas maneras insisto en que nosotros estamos por ello, no en vano llevamos bastantes años de vida profesional, como digo, tratando de conseguir que eso fuera una realidad.

Y finalmente en cuanto a la propuesta nº 8, nosotros tenemos que decir que no estamos de acuerdo, no porque el GOB, que yo creo que, en principio porque nos parece más honrado llamar a las cosas por su nombre, yo creo que en esta propuesta tendríamos que haber, o tendrían que haberla presentado en el sentido de incluir al GOB y llamarlo por su nombre, y no es que nos parezca mal que esté el GOB, lo que pasa es que tampoco nos parece mal que estén otros, y claro, la propuesta, yo en esto disiento de algún otro Portavoz que ha dicho que es abierta, bueno, es abierta sólo a un determinado número, a una determinada clase de entidades, concretamente las que tengan participación reconocida en entidades de conservación de la naturaleza, pero puede haber entidades de muchísimos otros tipos que tengan, puede haber no, las hay, de hecho, que tienen interés en la Comisión de Medio Ambiente y desde luego en la Comisión Provincial de Urbanismo, y lógicamente parece que no es lo más procedente que vengamos aquí a proponer en esta Cámara, nada menos que esta Cámara, vengamos a proponerlas de una en una.

Nada más. Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

Crec que no és una descortesia parlamentària intervenir des de l'escó, de manera que ho faré per major rapidesa.

Vull agrair els suports que se'ns han avançat a alguna de les propostes i vull comentar algunes de les que no han estat ben interpretades.

Bé, en primer lloc, la de retirar d'exposició pública l'expedient del Port Esportiu de Cala Galiota. Bé, hi ha dues

solucions, o el retirem d'exposició pública o interrompem l'exposició pública, però si un dels elements que jo entenc que és fonamental per a l'exposició pública, que és l'estudi d'impacte ambiental, és deficient, aquesta exposició pública no és correcta, perquè és impossible que els particulars o les entitats es puguin pronunciar si un dels elements informatius fonamentals d'aquesta informació pública no és adequat. Hi ha dues solucions o interrompem l'exposició pública fins que tinguem una informació adequada o es torna a fer una exposició pública quan aquesta informació sigui correcta. Jo crec que era millor repetir l'exposició pública per una simple qüestió democràtica, hi hauria més temps una altra vegada si tornàs sortir, hi tornaria haver un mes, si la interrompem supòs que només hi haurà el termini que queda, però no vull entrar en qüestions reglamentàries i de detall, som oberts a negociar una esmena transaccional, però per ventura no estrictament la que ha anunciat el Sr. Quetglas, si després hi ha un descans que permetés estudiar una fórmula, no ens volem tancar, en tot cas entenem que a més d'aquest estudi d'impacte ambiental, el pla de ports esportius i instal·lacions nàutiques complementàries és un element informatiu fonamental perquè es puguin pronunciar moltes entitats i molts de particulars en favor o en contra d'aquest port o en relació als detalls d'aquests ports, i per tant la informació pública no és procedent mentre aquest element informatiu no sigui disponible tampoc per a tots.

Quant al tema de ses Fontanelles, un altre tema que no ha estat entès, el concurs d'idees pot afectar, entenem, pel seu plantejament, el que de ser una zona verda pública, i aquest, per a nosaltres, és el drama. Si el Govern inclogués el criteri vinculant que no s'afectarà la zona verda pública i, sobretot, que també ens pareix importantíssim, aquesta convocatòria fos conjunta o tengués un benentès amb l'Ajuntament de Palma, seria inobjectable, però no és així i, per tant, mantenim la nostra proposta.

Deixaré la 5 per al final perquè és la més complexa. La de l'Albufera del Grau ja insistesc que no volem fer el pla aquí, ja ho he dit abans, i que l'única cosa que pretenem és un pronunciament sobre els criteris d'aquest pla. Jo crec que és perillós pensar que no puguem veure aquí i no haguem de veure aquí un Pla Especial, quan qualsevol Diputat té dret a examinar els documents del Govern que li semblin oportuns. Si els drets del Parlament són més reduïts que els drets dels Diputats, crec que és bastant perillós com a principi.

Quant a la participació d'entitats d'utilitat pública a la Comissió Balear de Medi Ambient i a la Comissió Provincial d'Urbanisme, també ens obrim a negociar una transaccional. Indubtablement no feim, primera, quan jo he intervingut des de la tribuna he anomenat quina entitat, en aquests moments, té la utilitat pública reconeguda pel Consell de Ministres, és el GOB, n'hi pot haver d'altres que els la reconegui el Consell de Ministres, i per tant jo entenc que automàticament, siguin de conservació de la naturalesa, siguin d'una altra, tal com reconeix la Llei d'Entitats d'Utilitat Pública, tenen dret a ser escoltades per l'Administració en aquests temes. Per tant, entenem que l'única cosa que demanem és la concreció d'un principi legal que, com molt bé deia el Sr. González i Ortea, a vegades tenen el defecte de no ser prou concrets i ser de difícil aplicació per aquesta falta de concreció. Insistesc que la utilitat pública és una figura legal, reglada, és evident que és aplicable a una sola societat, però ho pot ser en el futur. Per altra banda, entenem

que és precisament aquest tipus d'entitats les que fan falta a la Comissió Provincial d'Urbanisme, perquè si la Comissió Provincial d'Urbanisme és coixa, és coixa d'un determinat peu, i hem de mirar de posar-li un tacó ja que em pareix molt més difícil una solució més radical.

Quant al tema de la Llei de Conservació del Litoral, em preocupa sincerament que el Conseller no sàpiga, no entengui el que és la conservació del Litoral, aquest és el drama d'aquestes illes. Bé, el litoral no és la zona marítime-terrestre, el litoral és una comarca més àmplia, jo crec que quan es varen dictar les Ordinacions al segle XIV i es varen treure els pobles del litoral es va entendre el que era el litoral en aquestes illes, és una comarca àmplia influïda directament o indirectament per la mar, i que aquesta és la que rep, com recordava el President en el seu discurs, un impacte urbanístic i un impacte d'ordenació del territori més fort. Nosaltres pensam que és necessària una actuació al màxim nivell legislatiu, al màxim nivell normatiu que podem fer en aquestes illes, que és una llei. Si el Govern o la majoria troba que és un pla, té la majoria per fer aquest pla i esperam que el faci molt ràpidament; nosaltres pensam que és una llei i per això ho demanem així a aquesta Cambra. La conservació del litoral és justament el contrari de la destrucció del litoral, és justament el contrari de la degradació del litoral o és justament el contrari de la urbanització del litoral.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Aquesta Presidència vol dir que hi haurà temps, donarem temps per transaccionar tot el que surti d'oferta de transacció, per tant, i també per, encara que corre el risc d'equivocar-se, dir que el digne Diputat que va parlar ahir de la cortesia parlamentària des de l'escó, va dir que era més còmode, no que fos descortès, si no vaig equivocat jo en el que vaig escoltar.

Passam, idò, al debat de les Propostes de Resolució presentades pel Grup Parlamentari UM. Per fer la defensa de les seves propostes, té la paraula el seu Portaveu Sr. Miquel Pasqual.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

El Grup Parlamentari UM du 8 propostes de resolucions que reflecteixen una mica l'exposició que vàrem fer ahir des d'aquesta tribuna.

La primera és una de les més importants i parla dels espais naturals. Definim exactament quin és el problema i què és el que realment podem fer. En primer lloc, nosaltres, efectivament, estam totalment d'acord que hi hagi una anotació preventiva a la Comissió Provincial d'Urbanisme, al Registre Especial, de tots els espais naturals que formen part de l'inventari que ha presentat el Govern. En segon lloc, hem de dir que efectivament, aquí ja es va dir ahir, i nosaltres ho ratifiquem, reconèixer que això no és cap catàleg sinó senzillament un inventari, perquè un catàleg és un document urbanístic que té una tramitació segons la Llei del Sòl i que fins al final de la tramitació no adquireix aquesta característica de catàleg. Concretament, un catàleg és un document complementari que es diu, pot ser, el Catàleg d'edificis històrics, artístics o d'interès arquitectònic, però aquest catàleg no es pot tramitar separatament. També pot ser un document complementari d'un Pla Especial, i si anam a la Llei

d'Ordenació Territorial que va fer aquest Parlament, nosaltres entenem que les Directrius poden dur en la seva tramitació un document complementari que sigui un catàleg i, per tant, l'única solució per donar força executiva, que a tots vos interessa, i per assegurar la preservació de tots aquests espais naturals, és iniciar la tramitació com a catàleg a l'empara d'un Pla o d'una Llei que seran les Directrius d'Ordenació Territorial, paral·lelament, i al final de la tramitació nosaltres tindrà un Catàleg que tindrà força legal i que serà executiu per a tots els plans i instruments de rang inferior. Ara, el problema on és? El que feim des d'avui fins que s'aprovin les directrius, aquest és el problema, i això ho va remarcar ahir, entre d'altres, el Sr. Triay, representant del Grup SOCIALISTA.

Aleshores podria passar que mentre es tramitin les directrius hi hagués actuacions irreversibles a alguns d'aquests espais naturals perquè es presentassin plans parcials i s'aproassin i es començassin urbanitzacions, i per tant fa falta fer una acció de caràcter cautelar, de caràcter preventiu. Aquesta acció ja està començada pel Govern pel fet que ahir el Consell de Govern va aprovar la suspensió d'una sèrie de plans, però per una altra banda potser no sigui suficient això, nosaltres no ho sabem. Quan s'estudiï aquí, al Parlament, aquest document que ens ha enviat el Govern que és aquest inventari d'espais naturals, quan hi entrem a fons, que hi hem d'entrar a una Ponència que es constituirà a l'efecte dins la Comissió d'Ordenació Territorial, quan s'estudiï després veurem si fan falta algunes altres mesures cautelars, que poden ser poques o moltes, i ja no vull entrar en el fons de si seran poques o moltes, hi entrarem a la Comissió.

Per tant, nosaltres el que sí deim és que aquesta Ponència especialment, i sense perjudici que estudiï altres aspectes d'aquest document que ens envia el Govern, que és l'inventari d'espais naturals, a part d'altres aspectes, que estudiï la necessitat o no, la conveniència o no de prendre altres mesures de caràcter cautelar, siguin les que siguin. I així, si això es fa, nosaltres podem arribar tranquil·lament fins a l'aprovació definitiva per Llei de les Directrius d'Ordenació Territorial, havent prevengut que es preservin els espais naturals que avui creim que s'han de preservar i sense el perill que hi hagi actuacions irreversibles, i això és l'esperit d'aquesta 1.^a proposta.

La segona fa referència a la Llei del Sòl Rústic. Ja vàrem dir ahir i no sols el qui parla sinó altres oradors, que en el sòl rústic és on hi ha més indisciplina urbanística, és on hi ha una regulació que no s'adequa a la realitat, on hi ha una llacuna molt grossa, i que per tant fa falta que ràpidament, ràpidament, si després nosaltres volem tenir una disciplina urbanística al sòl rústic que és aquí on és inferior, com he dit, si la volem tenir bona, nosaltres necessitem un instrument legal adient i connectat amb la realitat d'avui, i per tant nosaltres deim que s'ha de presentar aquesta Llei del Sòl Rústic que fonamentalment, com a criteri, ha d'evitar l'especulació urbanística que hi ha en el sòl rústic. No entrem més a fons perquè efectivament això ja serà un problema de debat quan entri aquí el projecte de Llei. Efectivament hi ha uns sòls que tenen un ús agrícola ramader de tota la vida, tradicional, uns altres sòls que són forestals, que és on hi ha la vida salvatge, i que a distintes àrees farà falta distinta protecció. Concretament, nosaltres pensam que el sòl forestal, que és on hi ha la vida salvatge, que és on la natura agrícola-ramadera, que al cap i a la fi ja ha sofert la trans-

formació de l'home. Però bé, tots aquests criteris ja els direm quan discutim la llei, no avui; avui, senzillament, duim una proposta de resolució que diu que es faci aquesta llei del sòl rústic i que es faci aviat, i com el President del Govern i després el Conseller ho va confirmar ahir, dient que tenen preparat per dur en data pròxima el projecte de Llei del Sòl de Balears, pot anar inclosa, naturalment, dins la Llei del Sòl de Balears, però nosaltres entenem que és urgent la Llei del Sòl Rústic, i que si es retarda o és massa complex dur-ho tot d'un cop, que es dugui aviat aquesta Llei del Sòl Rústic, i possiblement serà molt més fàcil de treure que si va tot junt, però, això jo crec que és a criteri del Govern, ell que triï com vulgui.

I aquí jo vull fer una altra referència, encara que sigui una redundància, s'hi ha de ficar la regulació del litoral, dins tot el que és el sòl no urbanitzable. Cap perfectament aquí dins, i tindrà ocasió de poder dir, el Pla Provincial mateix parla del litoral, té l'article 34 que parla de la franja costera que ve després de la zona marítime-terrestre o després d'una platja, que dona unes distàncies, que dona unes determinacions, aquí nosaltres podem incidir, ho dic perquè el PSM-EEM ha fet una proposta perquè es protegeixi més el litoral, bé, aquí hi cap en una part important i en l'altra part que no és sòl no urbanitzable, es pot fer també dins la Llei del Sòl.

La Proposta de Resolució n.º 3 també fa referència a la disciplina urbanística. Bé, aquí hi ha l'aspecte legislatiu que també fa falta que es reguli perquè l'actual Reglament de Disciplina Urbanística i la llei que li dona suport no són adequats a la realitat d'avui en dia. Aleshores aquesta llei que té anunciada el Govern, de Disciplina Urbanística, fa falta per tenir un marc realista d'actuació, però no basta això, perquè el problema és molt més de no compliment de la llei que de la llei pròpiament dita. Per tant, com que estam en un ambient d'indisciplina generalitzada i no hi cap força política tota sola que pugui resoldre el problema, ni cap institució tota sola que pugui resoldre el problema, perquè si un batle ho vol fer i resulta que, perquè el terme municipal acaba aquí, els qui són a l'esquerra tenen indisciplina i els qui són a la dreta tenen disciplina —dic a l'esquerra geogràfica, naturalment—, doncs això no pot ser, hi ha d'haver un pacte institucional de política, a posta nosaltres proposam a tal efecte que es promoguin unes jornades on hi hagi la Comunitat Autònoma, Ajuntaments, Consells, etc., etc., perquè es pugui arribar a fórmules d'acord.

La Proposta de Resolució n.º 4 fa referència a aquests ajuntaments que per incapacitat o perquè no han volgut, senzillament, no han tramitat, no han formulat els seus plans municipals. A aquests senyors, a aquestes institucions se'ls ha de donar un termini perquè ho acabin, això fa falta, i nosaltres proposam dia 1 de gener del 1991 perquè pensam que en dos anys i mig hi ha temps més que suficient per començar i acabar un pla i perquè serà abans de les eleccions, perquè no hi hagi unes eleccions enmig i que després es desfaci tot el que puguin fer els consistoris actuals.

Proposta n.º 5. Aquí es fa referència al tema de l'aigua. El tema de l'aigua, jo ahir no m'hi vaig estendre, m'hi vaig estendre massa poc, n'hauria d'haver parlat una mica més, perquè resulta que a part dels pous, que ja vaig dir que abans es donaven concessions, des que hi ha autonomia no s'ha donat cap concessió ni una, més que, sí, s'han donat autoritzacions amb molt de retard, però s'han donat, però con-

cessions cap ni una i s'està pitjor ara que abans, però hi ha un altre problema que és que la xarxa d'aigua en alta que s'hauria de fer a cada illa perquè tots els habitants de Mallorca, tots els de Menorca, tots els d'Eivissa i tots els de Formentera tinguin aigua igual per a tots, o sigui que no passi que a Campos no tenen aigua i que a Santa Margalida o a Capdepera, és igual, els en sobri, n'hi ha d'haver per a tots, ens l'hem de repartir entre tots, aleshores perquè passi això, cal fer una xarxa d'aigua en alta i calen unes inversions molt importants, producte d'una planificació, de manera que per dur a terme tot això fan falta almenys 7 o 8 o 9 o 10 anys, i què ha passat des del 1982? Des del 1982 fins avui, el 1982 es va començar el Pla Hidrològic, el 1987, al final, hi ha un estudi previ acabat, no hi ha res més; inversions, zero, hem estat absolutament aturats. Aleshores nosaltres tenim una Comissió de Planificació Hidrològica que està creada per Reial Decret, que s'ha reunit poquíssimes vegades i que, per les causes que siguin, jo crec que l'Administració Central té una culpa molt important, té una part de culpa molt important, però bé, ara no es tracta de criticar sinó de cercar solucions, per tant, nosaltres deim que el Govern prengui primer les mesures que bé pot prendre i després insti l'Administració Central perquè s'acceleri la formació del Pla Hidrològic, perquè es comencin els projectes i les obres de la xarxa d'aigua potable en alta i també perquè doni sortida a les autoritzacions o concessions de pous. I després, d'aquí a 6 mesos, ja es podran saber els resultats de tot això i a posta nosaltres demanem que hi hagi un debat sobre política d'aigües, que considerem que és molt important per a la nostra Comunitat Autònoma.

La n.º 6, i acabaré aviat, Sr. President, es tracta que vengui aquí el Pla Sectorial de Carreteres i que una vegada que ja s'han vist dues obres més importants, que són l'autovia central Marratxí-Inca, que es veurà la setmana que ve o l'altra, aquí, i el túnel de Sóller, creim que no han de venir més projectes aquest Parlament. Perquè que vengui la carretera d'Esporles-Banyalbufar, realment és una cosa de molt poc contingut i realment agafam la funció del Consell Insular, que políticament creim que és perfectament capacitat i a més, és a ell a qui li toca.

La n.º 7 diu que també s'ha de dur el Pla Director de Residus Sòlids, i la n.º 8 és una proposició que és formulada en uns termes molt difusos, però el problema és el següent, el problema és que veim contínuament que totes les obres públiques bé siguin horitzontals, d'urbanització, bé siguin vivendes, per exemple, sempre guanyen les empreses foranes, les grans empreses, i nosaltres no volem pressuposar, evidentment no ho pressuposam, que la llei de Contractes de l'Estat sigui mal feta, i sabem que hem entrat al Mercat Comú, però s'exigeixen unes classificacions que moltes vegades són restrictives i on només les grans empreses hi poden arribar, i l'empresari balear té dificultats per poder concursar. Aleshores deim, sense perjudici que sabem que som al Mercat Comú i que no deim que la Llei de Contractes de l'Estat sigui mal feta, però sí, per exemple, si es pogués fer una classificació que donàs el Govern d'aquí, doncs que es fes, i a posta nosaltres feim aquesta proposta de resolució en termes molt difusos, perquè el Govern tinguí llibertat de decisió i pogués estudiar el problema a fons i intentar arreglar el problema perquè les empreses de Balears no hagin de ser subcontractistes, sinó que contractin realment.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus que vulguin intervenir.

Té la paraula el Sr. Conseller d'Ordenació del Territori, Sr. Jeroni Saíz.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Jeroni Saiz i Gomila):

Muchas gracias, Sr. Presidente.

Con el mismo criterio que antes quisiera hacer también alguna aclaración que pueda ser de interés antes de que se sometan a debate estas propuestas de resolución del Grupo UM, y al respecto quería decir simplemente que en cuanto a la propuesta n.º 2, la que hace referencia al proyecto de ley del suelo rústico con el que estamos absolutamente de acuerdo con la propuesta, y así ya fue anunciado ayer y ya se comentó, sin embargo el plazo de tres meses parece algo estricto a la vista de lo que se prevé que van a ser la resoluciones que se adopten y que normalmente todas ellas representan una elevada carga de trabajo para un escaso personal disponible. Entonces, yo sugeriría la posibilidad a los Srs. Diputados de que el plazo se alargase a 6 meses en lugar de a 3, porque entiendo que es muy justo, y después sería lamentable tener que dar explicaciones de por qué no se había cumplido este plazo.

En cuanto a la propuesta n.º 7, la que hace referencia al plan de residuos sólidos, aclarar, porque quizá ayer no quedó absolutamente claro, que existe un Plan de Residuos Sólidos, que fue redactado en tiempos del Consell General Interinsular que se ha intentado desarrollar y, como dijo el Presidente en su exposición, es uno de los planes que no ha podido llegar a feliz término precisamente por falta de carácter vinculante, pero que afortunadamente, o al menos en la isla de Mallorca, hay unas conversaciones avanzadas que podrían permitir darle una solución, y en cualquier caso ya se está trabajando en la reforma del plan primitivo y, consecuentemente, en la elaboración de lo que serán los criterios generales que se someterán a la aprobación de este Parlamento.

En cuanto a la propuesta de resolución n.º 8, yo coincido con la exposición que ha hecho el Portavoz del Grupo UM, pero en cuanto al texto estricto de la propuesta yo quisiera recordar que de alguna forma podría interpretarse que en estos momentos los responsables de la contratación de obras públicas no estamos cumpliendo la Ley de Contratos del Estado, que, al menos en pura teoría, da un tono de absoluta igualdad a todos los contratistas de España, por lo menos en la teoría. Que ocurra en la práctica, como muy bien ha explicado el Sr. Pasqual, que de hecho las grandes empresas de carácter nacional tienen más facilidades para obtener una clasificación, porque pueden aportar a esta clasificación las obras que realizan en todo el territorio nacional, que en cambio las empresas puramente locales que normalmente no trabajan fuera de Baleares, incluso fuera de las islas respectivas, y nada más pueden aportar como obras necesarias, que en definitiva la clasificación es nada más que una demostración de que se han realizado cierto tipo de obras, en cantidad, en calidad, en importe, etc., les resulta más difícil, entonces si se entiende la propuesta como un intento de estudiar algunas medidas que posibiliten que puedan acceder los contratistas, que tengan otra posibilidad de clasificarse los contratistas sin que represente ninguna exclusión o ninguna discriminación para el resto de los contratistas.

tas nacionales, se puede estudiar perfectamente, no hay ningún inconveniente, si es que ello jurídicamente es posible, pero quisiera que quedara claro que, al menos en teoría y en lo que concierne a los responsables de la contratación, están en igualdad de condiciones todas las empresas.

EL SR. PRESIDENT:

Part part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

Jo crec que algunes d'aquestes resolucions són molt interessants i molt positives, però també algunes pateixen d'una certa timidesa, com li passa a la primera, que pot ser un bon complement d'alguna de les que ja hem debatut, però que per si sola podria resultar, podria arribar un poc tard a determinats problemes. El mateix que li passa, per exemple, a la proposta nº 3, que comença molt bé, però que, a tal efecte, que promou les accions per a la coordinació de la lluita contra la indisciplina urbanística, es promouguin unes jornades, ens pareix començar molt bé però aturar-nos abans d'arribar allà on convendria arribar. Per ventura això no vol dir que sigui l'única acció, jo entenc que no vol dir que sigui l'única acció, però també es pot interpretar que una vegada fetes les jornades ja s'ha complert, i amb unes jornades no arreglarem massa coses.

Al projecte de Llei del Sòl, nosaltres no li podem donar suport perquè l'esperit que vàrem entendre amb el qual el Govern presentava aquesta idea no és, entenem, un esperit suficientment conservacionista per donar-li el nostre suport.

La proposta nº 6 —la proposta nº 5 ens pareix positiva i li donarem suport—, la proposta nº 6, quant al Pla Director Sectorial de Carreteres, no ens atrevim en absolut a deixar sense efecte la resolució de la Cambra de dia 16 d'octubre del 1987, perquè evidentment no tenim cap interès de veure projectes de reforma de carreteres o d'obres menors, però entenem que sense el Pla podrien sortir carreteres d'un altre sac, podrien sortir coses que ignoram i consideram que la mesura precautòria que va prendre aquesta Cambra era justificada i continua justificada encara que s'hagi al·ludit al seu esperit quant al projecte d'autovia o al túnel de Sòller.

La proposta nº 7 ens pareix totalment positiva, i l'esperit de la nº 8 també ens pareix positiu.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el seu Portaveu, Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President.

Jo voldria, en primer lloc, ressaltar que les Propostes de Resolució del Grup Parlamentari UM evidentment, crec que són molt bones, voldria felicitar el seu Portaveu per les set primeres. Crec que tenen una..., amb la convicció que ha fet la seva defensa demostrant evidentment que el Sr. Pasqual s'hi troba molt còmode, en la seva defensa, perquè coneix molt bé la matèria de la qual està parlant, i per tant mereixen totes el nostre suport, però voldria fer un parell de comentaris.

En relació a la proposta nº 1, evidentment és un excel·lent complement de la proposta de resolució nº 1 del Grup

Parlamentari PSM-EEM i, per tant creim que aprovades les dues conjuntament significaran un camí molt més sòlid que possiblement cada una de les dues per separat. Només volia fer algunes postilles perquè ara, en aquests moments, he de confessar que la darrera intervenció del Sr. Mayol m'ha deixat una mica confús. Jo entenc, de la resolució nº 6, que deixar sense efecte la segona resolució de dia 16 d'octubre, vol dir deixar sense efecte la via accional d'aprovació de carreteres de nou traçat, però que aleshores ja no es pot aprovar cap carretera de nou traçat fins que no sigui aprovat el pla, entenc que aquest és l'esperit i la literalitat del text de la proposta, si vaig confús m'agradaria que el Sr. Pasqual m'ho aclarís, perquè jo ho entenc així, crec que l'única cosa que pretén derogar és l'excepcionalitat que mentre no hi hagi el Pla de Carreteres, aquest Parlament pogués aprovar nous traçats i res més. Que, derogat això, significa que no es podran fer carreteres de nou traçat fins que no hi hagi el nou Pla. Crec que aquest és l'esperit i la intenció, i aquesta és la raó del nostre suport; de totes maneres el Sr. Pasqual ens ho aclarirà.

Proposta de Resolució nº 8. Crec que la redacció és molt desafortunada, Sr. Pasqual, perquè sembla, amb aquesta redacció, que no hi hagués igualtat de condicions a l'hora de licitar, per les empreses balears, que crec que és una situació que no es dona ni jurídicament ni de fet. Una altra qüestió distinta és que el Govern de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears promougués algun tipus de classificació de contractistes que permetés agilitar, etc., etc., o fins i tot que d'alguna manera facilités o remougués els obstacles que fan que aquesta igualtat jurídica sigui una igualtat real. En aquest sentit, si aquesta correcció es produeix, amb l'anuència de la resta del Grup de la Cambra, també li donariem suport, però en la seva redacció actual, realment no podríem fer-ho.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Diputat Sr. Costa.

EL SR. COSTA I COSTA:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Volem dir que, en l'esperit constructiu en què creim que es desenvolupa aquest debat, fixarem la nostra posició sobre les propostes de resolució presentades per UM.

La primera proposta de resolució creim que és innecessària, la primera part perquè la mateixa Llei de Directrius d'Ordenació Territorial ja preveu al seu article 11, concretament als apartats E i F d'aquest article, la incorporació d'aquests espais en aquest Pla Territorial, per tant no incorpora res nou, sinó que és una redundància innecessària i d'un nivell inferior a la mateixa normativa a la qual he fet referència. La segona part, creim que la resolució del Grup SOCIALISTA, la nº 1 concretament, és una resolució més completa perquè ja demana que es delimitin aquests espais i per tant hi hagi una suspensió preventiva de planejament a totes aquestes àrees, per tant no creim que sigui necessari crear en aquest Parlament una talaia que vigili aquest compliment, perquè si es fa la suspensió preventiva de planejament ja seria garantit el fet que no es construeix dins les àrees que són a la proposta d'actuació d'espais naturals, que no són un Catàleg, com ja ha dit el Sr. Pasqual.

Respecte a la nº 2, la passarem per alt perquè no hi

estam d'acord, especialment en allò que fa referència a que siguin determinades les parcel·lacions que fan especulació urbanística a sòl rústic, nosaltres no creim que siguin determinades parcel·lacions, sinó que totes les parcel·lacions en sòl rústic en principi haurien de ser rebutjades, tot el que siguin parcel·lacions, no algunes.

Jo no sé si el terme de 3 mesos és suficient o no, però queda un poc ambigu quan després fa referència que aquest projecte de Llei del Sòl Rústic, que podria anar inclòs en el projecte de Llei del Sòl de Balears, no sé si hi ha temps suficient perquè hi sigui inclòs i per tant el projecte de Llei del Sòl de Balears, presentat en 3 mesos.

La proposta n.º 3 creim que és una proposta valenta i novedosa, que davant el desgavell urbanístic que hi ha a les nostres illes es proposin com a solució unes jornades que creim que poden ser molt convenients, perquè efectivament els responsables polítics facem una reflexió sobre on ens dirigim amb l'aplicació actual de la Llei del Sòl i amb l'aplicació de la Disciplina Urbanística. Per tant, felicitar-lo per aquesta proposta constructiva que fan.

La n.º 4, li podria dir en un to similar, una part de l'anterior. Resulta alentador veure que en aquesta Cambra es proposen mesures tan innovadores com que l'any 91 ja apliquem una Llei que tindrà 15 anys de vigència, i que jo pensava que l'any 91 el que hauriem d'aplicar serien les noves Directrius Territorials que ha de presentar el Govern a aquesta Cambra. Fixar com objectiu que s'hagi aplicat ja la Llei del Sòl de l'any 1956, és un objectiu modernitzador, innovador, i, per tant, mereixerà la nostra abstenció, perquè anar a aquesta velocitat ens crea problemes de vertigen.

La n.º 5, he de dir que estam d'acord amb el seu conjunt, però amb uns matisos importants. Els matisos importants són que nosaltres podem instar l'Administració Central que dugui a terme el Pla Hidrològic, que es facin projectes de xarxes d'aigua potable en alta, que s'acceleri la concessió de llicències i que hi hagi un debat sobre la política d'aigües, en tot això hi estam d'acord, ara bé, aquesta competència no hem d'oblidar que és compartida per la Comunitat Autònoma i que hi ha una parta de responsabilitat en el Govern de la Comunitat Autònoma en aquesta política també, i volen deixar constància d'això en el context del debat perquè creim que és important. D'acord que això és una necessitat real, creim que és una proposta de resolució interessant i que ataca un problema que és greu a alguna de les parts de les nostres illes, que té una gravetat a més molt actualitzada i que, per tant, és un problema que hauria de preocupar molt les institucions i que a més d'instar el Govern Central, el Govern de la Comunitat Autònoma tendria la responsabilitat de coordinar una sèrie de polítiques insulars i locals en el tema d'aigües.

La proposta n.º 6, estam d'acord que es presenti el Pla de Carreteres, no estam d'acord amb la segona part d'aquesta proposta perquè nosaltres consideram que és el Pla de Carreteres el que ha de posar fi a la moció aprovada per aquest Parlament. Si el Govern considera que això, que aquesta moció és molt molesta, que s'afanyi a dur el Pla de Carreteres, perquè fins llavors no tenim un altre instrument per poder fiscalitzar i per poder opinar sobre la política del govern en aquesta matèria.

A la resolució n.º 7, coincidim bàsicament, en el fons totalment, és molt similar, per no dir igual, llevat del termini, a la n.º 8 del PSOE, per tant no ens pareix malament,

i a la n.º 8 coincidim que la seva redacció no és afortunada, que supòs que el que volia dir, perquè ho ha explicat el Sr. Pasqual, no era que fos discriminatòria una política d'empreses respecte de les empreses exteriors, que normalment aquests contractes es fan pel volum de les empreses i per la qualitat del que suposa, i per tant, amb aquesta redacció actual tampoc no li donarem suport, i si n'hi donariem si efectivament es presentàs potser d'una altra manera i amb una fórmula que fos legalment possible.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL, té la paraula el seu Portaveu, Sr. González Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sí. Gracias, Sr. Presidente.

Bien, muy brevemente para decir que nosotros vamos a apoyar todas las propuestas de resolución presentadas por UM, que tendremos ocasión, oportunidad cuando presentemos las nuestras de glosar algunas que yo creo que de alguna forma se complementan en algunos casos, en otros, pues, explicaremos en su momento lo que nos parece, concretamente en relación a la 1 y la 2, pero que desde luego no son excluyentes con las nuestras, y únicamente señalar que la propuesta de resolución n.º 8, como parece ser el criterio general de la Cámara que la redacción no es excesivamente afortunada, a pesar de que en el fondo de la cuestión parecemos estar todos de acuerdo, pues simplemente manifestar que nosotros, desde luego, apoyaremos quizá una posible redacción conjunta o transaccional que se haga después durante el receso a que el Sr. Presidente se ha referido.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Pasqual.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Sí, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

En primer lloc, al Conseller, dir-li que si la resta de la Cambra està d'acord a augmentar a 6 mesos el termini per dur la Llei del sòl rústic ens sembla bé, nosaltres no tenim inconvenient.

Respecte de la proposició n.º 8, que ha estat al·ludida pràcticament per tots els Grups, evidentment nosaltres estam oberts a un canvi de redacció. L'important és que es dugui endavant, que els contractistes d'aquí tinguin facilitats per accedir a classificacions, o sigui que no necessitin haver fet grans obres, basta que siguin capaços de fer-ho igual que els altres perquè puguin licitar als concursos, aquest és realment l'esperit que hi ha al fons, cosa que no passa, perquè per obtenir les classificacions necessiten haver fet moltes obres que no tenen oportunitat de fer.

Respecte al PSM, només un comentari sobre les jornades. Bé, les jornades nosaltres entenem que són necessàries perquè la competència no és del Govern, la competència és de la disciplina dels Ajuntaments i dels Consells Insulars. Aleshores, qui té la competència hi ha de venir a bé que hi hagi un pacte, i a posta hi ha d'haver aquestes primeres jornades que nosaltres entenem que només són una primera passa, que han de ser el punt de llançament d'un gran pacte que hi hauria d'haver, com vàrem dir, institucional per una

banda i polític per l'altra, perquè tots ens posàssim alhora a dur una política coordinada de disciplina urbanística, però naturalment sempre respectant les competències dels Ajuntaments i dels Consells.

Respecte al CDS, i només contestaré a la n.º 6, Sr. Quetglas, no és l'esperit, evidentment, d'aturar les carreteres, nosaltres ens estimam més que venguin aquí, si n'hi ha qualcuna, que no que s'aturin, com pot suposar, o sigui nosaltres creim, sincerament que els Consells Insulars, per llei, han de fer un informe sobre els projectes nous de traçat i que els Consells Insulars tenen una força política perquè som els Diputats que som aquí i que, per exemple, perquè hagin de veure la carretera d'Ariany a Sineu —ara n'he posat una que ja s'està fent, però podria ser la de Son Servera a Capdepera, que sé que s'ha de veure, o a Menorca o a Eivissa que sé que n'hi ha d'altres—, doncs que hagin de venir a aquest Parlament i ens hagin de dur un caramull de projectes i que s'hagin de repartir entre tots els Grups Parlamentaris i que s'hagi de fer una Ponència, primer una Comissió i després una Ponència i després una altra Comissió, ens sembla excessiu, senzillament, això, i nosaltres estam llevant terreny als Consells Insulars, quan tots sempre defensam aquí que els hem de potenciar. I aquest és l'esperit, senzillament, no es tracta de llevar al Govern, o sigui, no es tracta de llevar control al Govern, en absolut, el que demanam és que el control es faci des del Consell Insular en aquest cas. Aquest és l'esperit nostre.

Bé, respecte de la n.º 8, com he dit, si trobam una redacció més afortunada, doncs encantats.

I respecte del PSOE jo només volia dir dues coses. En primer lloc, bé, jo accepto les valoracions de si les propostes socialistes són més completes o més incompletes, bé, cadascú té la seva opinió, no entraré en aquest terreny. Sí, quan parla de la proposició n.º 2, que ell diu que totes les parcel·lacions tenen finalitats urbanístiques, jo li he de dir al Sr. Costa que bé, que si un pare té 5 fills i té una finca i per herència la deixa repartida entre els 5 fills, això és una parcel·lació que no té finalitat urbanística. Per consegüent, pens que s'ha passat una mica quan diu que totes les parcel·lacions en sòl no urbanitzable tenen finalitat urbanística; també es pot establir una possessió, encara que se n'estableixin poques, es pot establir perfectament. Per tant, jo crec que la redacció és afortunada, fins i tot jo podria dir que la majoria sí que la tenen, però no totes.

I respecte d'allò del 1991, allò del vertigen, bé, a mi m'agradaria que tots els Ajuntaments Socialistes dia 1r de gener de l'any 1991 tenguessin tots els seus planejaments adaptats a les Directrius, que suposam que seran aprovades, jo crec que ben pocs els hi tendran, perquè no tendran temps. Senzillament, el fet que es faci aquesta propostesa de resolució, que es dugui a terme la proposta de resolució que nosaltres duim, no impedeix que s'hagin de fer moltes altres coses, però sí és un avís, una campanada a aquests Ajuntaments que no fan res perquè no els convé o perquè són incapços, perquè actuïn, aquest és l'esperit d'això, que actuïn i se'ls doni un temps suficient per actuar, això és tot.

Moltes gràcies.

Bé, respecte de la intervenció del representant del Grup AP-PL, efectivament, respecte de la n.º 8, que és aquí on havia parlat més, jo agraesc que doni suport a les nostres propostes, i respecte de la n.º 8 ja he dit que si entre tots trobam una redacció més afortunada, doncs la farem.

EL SR. PRESIDENT:

Per entrar a defensar i debatre la Proposta de Resolució del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el seu Portaveu Sr. Francesc Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President.

Com que estic segur que no esgotaré el meu temps en defensa de les nostres propostes de resolució, em permetré consumir uns breus moments de la meua intervenció per al·ludir a la darrera intervenció del Sr. Pasqual.

Quan jo he intervingut li he demanat un aclariment perquè realment en aquell moment no tenia davant la moció que vàrem aprovar en aquest Parlament i condicionava la fixació de postures davant la proposta de resolució seva en matèria de carreteres, tenim aclarida aquesta qüestió. Bé, Sr. Pasqual, ara ja la tenc aclarida i una vegada, aclarida ara li puc anunciar que no votarem a favor de la seva proposta de resolució perquè nosaltres entenem molt bé les seves raons, és a dir, és evident que és una incomoditat pel Govern de la Comunitat Autònoma, és una incomoditat per al Diputat haver de veure els projectes, i etc., etc., però és que nosaltres el que volem no és veure els projectes, nosaltres el que volem és que el Govern elabori d'una vegada el Pla de Carreteres, i, per tant, el que estam fent és penalitzar el màxim que puguem el fet que aquest Pla de Carreteres no s'elabori, i aleshores aquesta és la postura de fons clara, vull dir, i no l'amagam ni té cap intenció solapada, és a dir, que es dugui el Pla de Carreteres i totes aquestes incomoditats que el Sr. Pasqual denuncia podran ser tengudes en compte. Jo estaria en disposició, en aquests moments, clar que ja és més una humorada que una altra cosa, de suprimir l'excepcionalitat. En aquests moments, estaria disposat, una vegada aprovats el túnel de Sóller i l'autopista d'Inca, estaria disposat a suprimir l'excepcionalitat que el projecte de carreteres de nou traçat venguin a aquest Parlament i simplement no aprovar-ne cap més fins que sigui aprovat el Pla de Carreteres, fixi's quina és la meua actitud. Per tant, en conseqüència, votarem que no a aquest punt.

I ara ja, entrant en defensa de les nostres propostes de resolució, si m'ho permet el Sr. President, les defensaré en ordre invers al qual varen ser presentades al registre o registrades perquè així es destaca més la seva importància.

La primera diu que en tant no s'aprovin les Directrius d'Ordenació del Territori, el Govern de la Comunitat Autònoma promourà una normativa reguladora dels criteris que hauran de presidir els ajuts, les subvencions i la mateixa inversió pública pròpia en infraestructures en tot allò que sigui possible, per tal d'assegurar una correcta política compensatòria i tendent a la eliminació de les grans diferències en el nivell de vida i que faciliti a la població l'accessibilitat als equipaments sanitaris, docents, administratius, comercials i de tot tipus.

Volem, hem volgut alçar la bandera de la compensació. El primer objectiu, la primera finalitat que la Carta Europea d'Ordenació del Territori atorga a l'ordenació territorial és precisament la consecució del que integra la segona part de la nostra proposta: l'eliminació de les grans diferències en els nivells de vida i facilitar a la població l'accessibilitat als equipaments sanitaris, docents, administratius, comercials i de tot tipus. La nostra Comunitat Autònoma és plagada de casos flagrants de desigualtats en els equipaments infraestruc-

turals, i nosaltres tenim present que casos com els dels municipis de l'interior de l'illa de Mallorca clamen per les seves desigualtats en relació amb els costers. Tenim clar que poblacions realment marginades per la geografia i pel seu mateix aïllament, com la de Formentera, necessiten atencions especials en matèria de serveis infraestructurals. Tenim clar que un municipi com Campos, per posar un exemple, suporta, en termes de despoblació, en termes que la gent de Campos ha d'anar a fer feina fora del seu municipi, suporta un problema relacionat amb l'agricultura, un problema relacionat amb la salinització de les aigües que ha entrat en xoc amb el que ha constituït l'estructura econòmica d'aquell municipi tradicional i que, a més, s'ha vist obligada per una decisió d'aquest Parlament a renunciar, en termes absolutament correctes al meu judici, renunciar als beneficis del turisme, però que clama i reclama en aquests moments una compensació derivada d'aquests fets. Són exemples i n'hi ha molts més, només he volgut dur a aquesta tribuna aquells que són a la memòria de tots els Diputats i poden ser els més flagrants. En conseqüència, el nostre Grup, coneixedor, sabedor de les qüestions relatives a l'aplicació de les Directrius d'Ordenació del Territori i del Catàleg d'Espais Naturals, etc., etc., serien abordades pels altres Grups i que podrien comptar amb el nostre suport, hem volgut alçar d'una manera diferenciada aquesta bandera, la bandera de la compensació territorial, que és una de les finalitats més importants de la política d'Ordenació del Territori i que, la veritat, ens estranya i de veritat no acabam d'entendre que siguem, en aquests moments, els únics defensors d'aquesta qüestió d'enorme transcendència en la política d'Ordenació del Territori.

Som la primera regió en renda per càpita i som la regió que fa onze en consideracions de qualitat de vida, i em pareix que no serà estranya per cap dels Diputats que m'estan sentint la següent reflexió. Un dels més importants elements de la qualitat de vida d'una població, i probablement el responsable de la diferència entre el nostre lloc en el ranking quant a renda per càpita i el nostre lloc en el ranking quant a la qualitat de vida són precisament les desigualtats territorials que existeixen en el si de la nostra Comunitat Autònoma. Les desigualtats en relació amb accessibilitat a les infraestructures sanitàries, docents, culturals, etc., etc., conformen precisament, al meu judici, allò que fa que la diferència entre la nostra renda per càpita i la nostra qualitat de vida sigui tan grossa. Per tant, volem, entenem que aquesta Cambra ha de demanar, ha d'exigir al Govern de la Comunitat Autònoma una acció transcendental i decidida en matèria de compensació. Perquè nosaltres li demanam que promogui una normativa reguladora dels criteris que hauran de presidir ajuts, subvencions i la mateixa inversió pública. Volem que la mateixa inversió pública, evidentment no tota pot ser presidida per aquest criteri, per això posam en tot allò que sigui possible, però si aquelles que són de caràcter finalista, aquelles que s'efectuen a un municipi, a una comarca, per a l'ús i gaudi directe de la població d'aquell municipi o d'aquella comarca si sigui tengudes en compte d'una manera transcendent les qüestions de les diferències d'equipaments existents entre uns i altres.

La segona de les nostres propostes és una concreció d'aquest principi. El Govern de la Comunitat Autònoma promourà una reforma de la normativa vigent en matèria d'ajuts als municipis per obres de proveïment i sanejament d'aigües per tal que els municipis amb menys recursos econòmics gau-

deixin d'una major participació dins el finançament en càrrec a la Comunitat Autònoma. Això ja és conseqüència de la meua intervenció d'ahir, a llarg del debat, on vaig enunciar com un dels defectes, al meu judici, importants i que probablement no són més que el resultat, una vegada més, d'aquesta tendència mimètica que té aquest Govern de la Comunitat Autònoma a reproduir la situació administrativa i fins i tot normativa heretada de la transferència provinent de l'Estat, perquè ens trobam que el Govern de la Comunitat Autònoma va fer en el seu dia un decret que obligava, tret d'excepcionalitats realment extremes, obligava els municipis a finançar en un 50% les obres de proveïment i sanejament d'aigües, la qual cosa realment condemna de fet molts municipis a no poder abordar aquest servei bàsic i fonamental per a la vida dels homes, per a la qualitat de vida de les persones.

En conseqüència, nosaltres volem que el Govern revocui aquesta normativa, que el Govern promogui una reforma d'aquesta normativa de tal manera que la participació municipal i la participació de la Comunitat Autònoma en aquest tipus d'obres sigui en funció de les possibilitats financeres dels ajuntaments, que en definitiva és també estar en funció de criteris de la capacitat, és a dir, de la infraestructura relativa existent, en uns altres àmbits, dins la Comunitat.

Per últim, la tercera, com es diu habitualment en l'enguatge parlamentari, queda defensada amb els seus mateixos termes: El Govern de la Comunitat Autònoma promourà la regulació dels ajuts als ajuntaments que escometin sols o en col·laboració amb altres entitats o institucions la repoblació forestal dels boscos o àrees afectades per incendis dins els seus respectius termes municipals. Hem parlat moltes vegades, és una proposta de resolució molt puntual, però nosaltres entenem que l'esforç dels ajuntaments, i n'hi ha alguns que ho fan per repoblar les seves àrees o solars per incendis, un dels flagells més tràgics que té el nostre medi ambient, el nostre medi natural, que es vegi primat i es vegi permiat per una acció decidida d'ajut, de suport financer del Govern de la Comunitat Autònoma. Això evidentment és un acte de justícia, és un acte conservacionista, i entenem que mereixerà el suport de tota la Cambra.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Sr. Conseller d'Ordenació del Territori, Sr. Jeroni Saiz.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Jeroni Saiz i Gomila):

Sí. Muchas gracias. Sr. Presidente.

Sr. Quetglas, nada que decir, naturalmente, en cuanto a la necesidad de reequilibrio de los distintos municipios de nuestra Comunidad como objetivo básico de la Ordenación del Territorio. En definitiva, la exposición que usted ha hecho ha sido una fiel traslación de los principios de la Carta Europea que nosotros ya hemos manifestado siempre que asumimos íntegramente. En cualquier caso lo que parece difícil y quizá por eso no lo han abordado otros Grupos en establecer de hecho esta normativa. Los desequilibrios existen, y nos estamos dando cuenta precisamente al estar estudiando los estándares de equipamiento de que disponen todos ellos y que se están poniendo de manifiesto en los estudios previos de las directrices en lo que llevamos hecho hasta aho-

ra. Efectivamente, hay un desequilibrio tan grande como que el presupuesto per cápita, el presupuesto municipal per cápita, oscila de 13.500 pts. en los ayuntamientos más pobres o los que menos dedican, hasta 85.000. Es evidente que el desequilibrio es grande y que de alguna forma, a través de las ayudas directas, de las subvenciones o de las inversiones finalistas, habría que intentar corregir esos grandes desequilibrios. Nada que decir, pero la normativa no es nada fácil, entre otras cosas porque los datos de que se disponen tampoco son completos, cuál es la calidad de vida, ya lo estuve explicando ayer, me parece recordar, que vamos a proponer unas encuestas en las que podamos saber si realmente estamos en el punto 11 o no estamos en el punto 11, o sea, que es lo que piensan nuestros ciudadanos de cuál es el punto en el que estamos, si realmente valoran de esta forma la calidad o la falta de calidad de vida que tienen para saber dónde estamos y cuál es el estándar al que se puede aspirar y que permitiría equilibrar. De todas formas, los presupuestos municipales son unas cifras clarísimas que cantan. Lo único que yo creo que habría que tener en cuenta, usted lo ha insinuado, asimismo, es que no todas las inversiones que realiza directamente la Administración Autonómica, no todas ellas pueden regirse por esos criterios, algunas de ellas tienen que ir directamente a cubrir unas necesidades reales existentes de hecho y si sólo siguiésemos el criterio de la compensación nos encontraríamos cometiendo el mismo error que tiene el Fondo de Compensación Interterritorial y que es de sobras conocido y que no vamos a repetir el debate aquí, sería una verdadera equivocación.

En cuanto a la concreción de estos criterios en el caso de las obras de abastecimiento y saneamiento, bien, lo que yo quisiera decir es que la aplicación que se está haciendo realmente no es tan excepcional, de hecho de alguna forma todos los municipios del interior, que son de hecho los que tienen unas posibilidades económicas más pequeñas, de hecho casi todos ellos y los de las islas menores, están recibiendo ayudas superiores al 50%, que se ha establecido como carácter general. En cualquier caso, como dije ayer, en los criterios de las Directrices en materia de aguas está prevista, está modificada esta normativa, pero también se pone de manifiesto la necesidad de otro criterio que creo que también tendría que tenerse en cuenta, y es que estos servicios básicos, como es el agua, como es el alcantarillado, resulten a todos los ciudadanos al mismo costo. Entonces esto son dos criterios a conjugar, uno, cuál es la capacidad del Ayuntamiento para invertir, pero si tenemos en cuenta que el Ayuntamiento, su proporción, su 50% normalmente lo invierte a base de contribuciones especiales, entonces también es muy distinto según la configuración de una población o de otra, una densidad mayor o menor, extendida, en fin la configuración de la red diaria en general respecto de la población que lo habita, resulta que el coste por habitante es mayor o menor en algunos casos, también con diferencias muy fuertes y muy esenciales. Creo yo que la nueva normativa tendría que, de alguna forma, intentar combinar los dos criterios, porque creo que los dos son de justicia.

En cuanto al tema de las ayudas para la repoblación forestal, nada que decir. Realmente, según se pudo informar por el Conseller de Agricultura y Pesca, ayer mismo, existe la posibilidad de participar en los programas de acción común de la Comunidad Europea dentro de los Fondos de Acción Social, que a esos sí parece ser que tendremos acceso,

y precisamente una de las actividades que pueden resultar beneficiadas por estos Fondos es precisamente la protección de nuestros bosques, teniendo en cuenta que cuando hablamos de repoblación, no entremos en estos momentos en el tema técnico, supongo que usted no ha querido entrar, habría que hacerlo con todas las precauciones necesarias para que esta población se ajuste realmente a unas normas técnicas que le hagan eficaz y que no sean acciones voluntaristas, como ocurre muchas veces.

Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus que volen intervenir.

Té la paraula, per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

Anunciar el nostre suport a aquests principis, alguna vegada, a propostes de resolució, estrictament, en una altra, però tanmateix fer una crida d'atenció al darrer, al de les repoblacions, que amb la seva formulació no resoldrà absolutament cap problema perquè els Ajuntaments que emprenguin repoblació forestal ho fan, si és que ho fan, ho fan a terrenys propis i són molts pocs els ajuntaments que tenen terrenys propis, perquè quasi tot és propietat privada, llavors les repoblacions en propietat privada, el Ajuntaments, no les fan normalment, a no ser que siguin actes de tipus més aviat pedagògic o de promoció del dia de l'arbre, que és el que es fa en algunes ocasions i que té una eficàcia important a nivell educatiu però té poca importància a nivell pràctic. Pensam que és important tenir en compte aquest aspecte, aquesta limitació a la proposta, que tanmateix és positiva.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari UM, té la paraula el seu Portaveu Sr. Pasqual.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Sí, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Pronunciar el nostre vot favorable i no tenim res a afegir al que s'ha dit fins ara.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Diputat Sr. Alfonso.

EL SR. ALFONSO I VILLANUEVA:

Sí.

Nosaltres també donam el vot favorable a aquestes propostes del CDS, encara que pensam que ja que era el Grup proponent d'aquest debat, hagués pogut profunditzar un poquet més en les propostes de resolució, haguessin pogut entrar de ver, creim, —no és una lliçó, és una suggerència— en propostes de resolució que realment no fossin principis generals, sinó que fossin resolucions de cara a la millora de l'Ordenació del Territori d'aquesta Comunitat Autònoma. De totes maneres, com hem vist i ho pensàvem dir, creim que no té problemes aprovar aquestes resolucions, i crec que hi haurà una pràctica unanimitat del Grup pel seu caràcter de principis generals que va en la línia, precisament, de la lliçó

de manual que ens va donar el primer dia el President de la Comunitat Autònoma.

Només un afegit, que era que s'ha de tenir en compte a la segona resolució el tema quan diu que per tal que els municipis amb menys recursos econòmics gaudeixin, «els municipis amb menys recursos econòmics» és una expressió molt poc concreta, perquè hem de tenir en compte moltes qüestions, té menys recursos econòmics un municipi que no cobri impostos, o els recursos econòmics que té un municipi són del municipi i no de l'Ajuntament. Hi ha municipis que tenen una política clara de tenir un pressupost molt baix perquè els seus ciutadans paguen molt pocs impostos, lògicament aquest Ajuntament té pocs recursos econòmics, en canvi el seu nivell de renda és molt alta. Per tant, això és una expressió creim que poc afortunada, bé, de totes maneres no passa res, aprovada la resolució, com que s'ha de regular una normativa, bé, que es tenguí en compte aquesta proposta que feim nosaltres. De totes maneres, com que no creim que faci gens de mal, donarem suport a aquestes tres propostes.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Diputat Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Gràcies, Sr. President.

Algunes precisions. El Conseller Saiz, per començar, ha dit que era difícil establir de fet les diferències que podien dur a fer uns criteris objectius per fer efectiva la compensació. Bé, vostè mateix ha dit un element, el pressupost municipal per càpita que passa, com ell ha explicat, de 13.500 pts. a uns municipis, a 85.000 a uns altres, bé, ja és un element, és un element important, i el fet que no sigui fàcil no ens ha d'impedir fer les tasques, és a dir, els problemes difícils normalment tenen solucions complicades, el que és molt difícil de fer és que els problemes complexos tinguin solucions amb mesures simples i cridaneres, perquè quan és així els problemes deixen immediatament de ser complexos i normalment són resolts històricament de fa molts d'anys.

El problema és complex i requereix solucions complexes i és el que demanam al Govern que faci. Evidentment no totes les inversions poden ser regulades per aquest criteri, això és salvat a la formulació mateixa del text, és obvi, hi estam d'acord, però sí que ha de ser un criteri que ha de presidir a partir d'ara l'actuació d'ajuts, subvencions, inversions de la Comunitat.

Vostè diu que en relació a la segona proposta de resolució, la de participació de la Comunitat Autònoma en el tema d'aigües, en el tema d'obres de proveïment i sanejament, que l'aplicació que actualment se n'està fent és prou generosa. Jo diria que en primer lloc, no sempre, les meves notícies no són que sempre és així de generosa, i en segon lloc, jo li diria, miri, jo estic cercant o estic proposant o estam proposant que hi hagi una normativa objectiva precisament per evitar la discrecionalitat, perquè d'aquesta manera el que passa és que es veuen beneficiades, i no estic fent judicis d'intencions, però es veuen beneficiades unes sí i unes altres no, en funció d'una discrecionalitat que té l'Administració en aquests moments per ajudar més allà del 50% a uns municipis i uns altres no. Aquesta discrecionalitat nosaltres creim que és inadmissible en un estat modern i que, a més, en unes obres d'inversions infraestructurals que han de ser presidides per aquests criteris de compensació.

Vull agrair als Portaveus dels Grups Parlamentaris PSM, UM i PSOE l'anunci del seu suport a les nostres Propostes. Però volia fer unes precisions al Sr. Alfonso, el fet que nosaltres siguem els proposants del debat no ens responsabilitza especialment. El debat es va acordar pel plenari d'aquest Parlament. Ho vull recordar perquè em pareix que quan una proposta d'un Grup passa a Plenari, i aquest Plenari l'assumeix, deixa de ser propietat del Grup, i la proposta és una proposta parlamentària que surt d'aquest Parlament.

A mi el que m'estranya de ver és l'intent del Sr. Alfonso, representant del Partit Socialista, que minusvalora la compensació com objectiu fonamental de la política d'Ordenació del Territori i diu que hauríem d'haver fet unes propostes de resolució amb més profunditat, amb més força, etc., etc. Miri, jo insisteix i em torno a estranyar de ser l'únic Grup Parlamentari que defensa la compensació, i a més li he explicat que aquells altres aspectes que el seu Grup ha proposat i proposa, i el Grup Parlamentari del PSM, i UM, presenten, rebran, amb matisos o sense matisos, algunes sí i algunes no, el nostre suport, etc., però vull establir el caràcter diferencial, que això ho sabem, sabem que passaria, perquè a més d'alguna manera estava enunciat, al llarg de les intervencions d'ahir, vostès, el seu Portaveu va enunciar el contingut de les seves propostes de resolució, i nosaltres vàrem prendre bona nota de quines serien les propostes de resolució i ningú no havia parlat de compensacions, i això ho hem dut nosaltres. No crec que sigui més operatiu el sistema que tots els Grups Parlamentaris duguin tots propostes de resolució sobre tots i cada un dels temes que s'han tocat en el debat, no és operatiu ni té absolutament cap gràcia. Per tant, insisteix, m'estranya que vostè minusvalori la nostra posició des d'una òptica d'un partit progressista, suposadament progressista, com el Partit Socialista. La nostra aportació és una aportació profundament i fonamentalment progressista.

I una altra precisió. En relació als temes de recursos i impostos que premiarem, aquells municipis que utilitzen millors recursos, perdó, aquells municipis que saben recaptar millor o aquells municipis, premiarem els municipis que no tenen una eficàcia recaptatòria. Jo crec que en qualsevol cas, Sr. Alfonso, això és un tema a determinar per aquesta normativa, com vostè ha dit, però que en qualsevol cas hi ha una evident correlació directa entre el pressupost municipal, entre el pressupost municipal per càpita i el que podríem dir el nivell de vida, la qualitat de vida dels municipis, hi ha una correlació directa, pot ser corregida per uns altres factors de correcció, això el Govern ja desenvoluparà la normativa adequada al cas, però és una manera d'aproximar-se, quan parlem d'ajuntaments o de municipis amb menys recursos és una manera d'aproximar-se a la diferència de nivell de vida el més objectiva que es pot, que evidentment quan parlem de qualitat de vida no sempre tot es pot objectivar com vostè sap perfectament.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a defensar les propostes de resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA, i per defensar les propostes té la paraula, per part d'aquest Grup, el Diputat Sr. Jaume Carbonero.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

En consonància amb l'exposició que va fer ahir el nostre Portaveu, hem presentat nou propostes de resolució que passaré a defensar.

La primera ha tengut ja un preàmbul, un «trayler», en la discussió de les proposicions de resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM. «El Consell de Govern de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en sessió de dia 26 de novembre del 87 adoptà, entre altres, l'acord següent: remetre aquesta Proposta, la proposta d'actuació relativa a les àrees naturals de les Balears, a la Comissió Provincial d'Urbanisme per a l'anotació preventiva prevista a l'article 87 del vigent Reglament de Planejament per al desenvolupament i l'aplicació de la Llei sobre règim de sòl i ordenació urbana». Llavors, el que es va explicar ahir i el que jo voldria recalcar és que aquest acord del Govern de la Comunitat Autònoma de remetre, per a la seva anotació preventiva, l'inventari d'espais naturals a la Comissió Provincial d'Urbanisme, no s'ha fet, i pensam que és importantíssim que es faci perquè no és un acte, com se'ns ha volgut explicar, no és un acte neutral, no és un acte innocu, per qualsevol cosa és reflectit a la llei i per qualsevol cosa s'expressa quina és la seva finalitat. La Llei, el Reglament de Planejament, l'article 87, que és el que regula això, diu: «Las Comisiones Provinciales de Urbanismo pueden anotar previamente, previo informe tal, tal, tal, aquellos bienes catalogables que tal». Aquests béns catalogables, els que en teoria li hauria d'haver enviat el Govern o no li ha enviat. «Esta anotación caducará transcurrido un año sin que se hubiese incoado el procedimiento para formación de un plan especial en el que se recojan las oportunas medidas de protección o para modificar con este mismo objeto el planeamiento existente». Per consegüent, no es tracta exclusivament d'un toc d'atenció, com s'ha dit. La Comissió Provincial d'Urbanisme sembla que funciona no d'una manera estricta, no d'una manera reglada, sinó amb tocs d'atenció. Pot tocar l'atenció a qualque pla que vengui, depenent de les circumstàncies, no és ver, aquesta anotació preventiva nosaltres entenem que significa alguna cosa que un toc d'atenció o un toc d'atenció molt important, significa que anotats preventivament en el registre que a tal efecte té la Comissió Provincial d'Urbanisme, aquests béns catalogables, aquests espais dels quals estam parlant, queda suspesa la possibilitat de continuar les tramitacions urbanístiques que afectin les delimitacions que s'envien. Per consegüent, la nostra proposició diu clarament que s'envii, que el Govern envii a la Comissió Provincial d'Urbanisme aquesta proposta perquè es registri cautelarment, perquè es faci l'anotació preventiva, per tal de suspendre cautelarment els efectes dels plans aprovats mentre es procedeix a les modificacions dels mateixos que adequin les qualificacions del sòl amb el seu caràcter d'àrees naturals a protegir, és a dir, en definitiva una redacció molt semblant a la de l'article 87 i que en definitiva creim que s'adapta perfectament al contingut d'aquesta anotació preventiva, que no és més que una mesura cautelar perquè no s'hipotequi el futur d'aquestes àrees.

Un exemple clar d'aquesta proposició que feim és el 2n punt de resolució que fa referència a l'Albufera de Mallorca. El Decret de la creació del parc natural de l'Albufera de Mallorca, al seu article 3 assenyala que les àrees urbanitzables que han quedat incloses a la delimitació de parc natural queden amb aquesta classificació de sòl urbanitzable, és a dir,

que dins un parc natural queden sòls urbanitzables. Nosaltres creim que en aquesta àrea, de la mateixa manera que hem parlat de les àrees incloses a l'inventari d'espais naturals, en aquesta àrea s'ha de procedir a fer l'anotació preventiva al Registre de Catàlegs de la Comissió Provincial d'Urbanisme a fi i efectes de procedir, de poder procedir de manera immediata a la modificació del planejament en aquests moments vigent per desqualificar aquestes àrees, a fi i efectes que no existeixin dins un parc natural àrees urbanitzables, cosa que sembla evident. Es que, a més, en aquest cas, no és més que reflectir de manera clara el que diu l'article 13 de la Llei d'Espais Naturals Protegits, que diu: «En cuanto a los aspectos de Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, los consecuentes a los planes de ordenación que les afecten y su inclusión en el catálogo referenciado en el artículo 20 de la Ley del Suelo», la Llei del Sòl del 56, que ha quedat substituïda, com vostès saben, ja fa bastants anys. Es a dir, que la nostra intenció, clarament, és que es determinin, i creim que el Govern ho va voler fer, i per això va acordar enviar a la Comissió Provincial d'Urbanisme la proposta de catàleg, el precatàleg o l'inventari, com vostès vulguin dir-li, que s'acompleixi aquesta voluntat, que existeixin mesures cautelars que impedeixin que dins aquests espais naturals, aquelles àrees urbanitzables que han quedat, aquells sòls urbans que han quedat, puguin hipotecar, en el seu desenvolupament, de manera clara, de manera greu es pugui hipotecar l'efecte que es pretén, que no és més que un efecte de protecció.

Ahir vèiem que els diferents oradors, els diferents representants o Portaveus dels Grups Parlamentaris explicaven a aquesta Cambra la gran problemàtica o el problema principal que té l'Ordenació del Territori en aquestes illes. El President de la Comunitat Autònoma ho va posar com a problema principal: la gran pressió urbanística. Es deia i s'explicava que existeix una gran pressió urbanística fonamentalment a la part del nostre territori més fràgil, el nostre litoral, i es donaven suficients dades per poder avalar aquesta tesi: sobredimensionat de sòls urbans i urbanitzables, 2.500.000 d'habitants possibles en el sòl qualificat a Mallorca, tramitació exagerada de plans parcials a molts de municipis aquests darrers anys i, fonamentalment, una dada conclouent, el ritme de visats del Col·legi d'Arquitectes que ha fet passar un creixement sostingut de les propostes de projectes que s'estan fent, que no signifiquen llicències però sí propostes de projectes o projectes que s'estan fent, ha fet passar d'unes xifres sostingudes a un bot impressionant aquest darrer any. L'exemple definitiu d'aquesta gran acceleració que es viu en el camp de la construcció i en el camp de la urbanització ha estat la reclamació del Decret Cladera, que aquesta Cambra coneix, coneix també les mesures cautelars que nosaltres vàrem proposar tanmateix ja sense possibilitat d'aturar la gran acceleració que es va produir de projectes, la gran acceleració que es va produir de propostes d'edificació d'instal·lacions turístiques.

Nosaltres creim que ha arribat el moment de reflexionar sobre el futur i reflexionar-hi amb una certa calma. Per això proposam mesures cautelars que permetin que aquesta reflexió es faci amb unes possibilitats de futur, que no sigui exclusivament una reflexió teòrica. El nostre Grup Parlamentari proposa a aquesta Cambra una mesura cautelar i transitòria que no afecta més que la implantació de noves urbanitzacions amb la finalitat de donar una oportunitat, perquè les Directrius puguin assenyalar de forma rigorosa on i amb

quines intensitats s'hauran d'ubicar els sòls per a noves urbanitzacions, els sòls de nou creixement.

A la vegada creim que aquesta suspensió, aquesta suspensió cautelar, ens obligarà a tots, la majoria i l'oposició, a fer majors esforços per aconseguir agilitar la tramitació de les esmentades Directrius territorials.

La resolució 4a fa referència també a un tema ja tractat, que és la possibilitat d'edificació a sòl rústic, la possibilitat d'urbanització del sòl rústic. En aquest aspecte sembla que existeix un cert confusionisme, existeix una explicació diferent d'unes mateixes intencions, i a nosaltres el que ens preocupa són les intencions, no els noms que es puguin donar aquestes intencions, però quan es diu, escoltin, no farem urbanitzacions en sòl no urbanitzable, li direm sòl urbanitzable, bé, a nosaltres el que ens preocupa és que la intenció reiterada en el discurs del President i de manera clara exposada pel Conseller d'Obres Públiques i el seu Director General o el Director General de la Conselleria d'Urbanisme, reiterada a la premsa de manera repetida, com dic, és que el que es vol és excloure del sòl no urbanitzable aquelles àrees excedents, aquelles actualment amb ús rústic marginal, que no tenen una utilització agrària o ramadera, treure-les del sòl no urbanitzable perquè puguin passar a ser urbanitzables entre cometes, urbanitzables de segona o no urbanitzables de primera, és a dir, en definitiva edificables, i això és el que ens preocupa.

Nosaltres el que voldríem és que no existís aquesta confusió en l'explicació dels termes, que no existís la possibilitat d'urbanitzar i d'edificar sòls no urbanitzables malgrat que siguin excedents, això ja ho va proposar el Pla Provincial i realment fa fracassar, perquè les mesures per poder urbanitzar són mesures que són reglades i ha d'estar dirigides a aquells sòls on es pugui urbanitzar, no a aquells sòls que pel seu caràcter no estrictament agrari, ara, quedin com excedents, quedin com residuals, i per consegüent allà també, a més de l'altre, a més del sòl urbanitzable normal, el de primera, en aquest també s'hi puguin fer edificacions, urbanitzacions de tipus residencials, a pesar que estiguin vestides d'aquestes baixes densitats, segones residències, etc., etc.

Ens preocupa moltíssim, al nostre Grup Parlamentari, la protecció del patrimoni històric-artístic de la nostra Comunitat, i en aquest sentit ja s'han proposat a aquesta Cambra diferents resolucions, diferents interpellacions i diferents proposicions. Pensam que en aquests moments existeix un perill important, que fa referència a les murades de Palma i que fa referència, en definitiva, a la cobrició de l'espai de Sa Riera. Les murades de Palma són un conjunt que, per desgràcia, ha estat enderrocat, en la seva major part, a principis de segle, per un tractament urbanístic poc escrupulós amb la nostra realitat històrica i amb el nostre patrimoni. És impossible concebre les murades de Ponent de Ciutat sense entendre que el llot de Sa Riera és el seu fossat, que es va construir al mateix temps que les murades amb un caràcter defensiu i amb un caràcter, diguem-ne arquitectònic de tot el conjunt. És més, com vostès saben, Sa Riera, la desviació del llot de Sa Riera, es va produir 40 anys després de ser construïda la murada i el seu fossat, és a dir, que es va aprofitar el que era un element arquitectònic defensiu per una mesura infraestructural imprescindible, però que en definitiva eren dues coses que se sumaven, no dues coses que es feien a la vegada. Una bona coincidència, en qualsevol cas, que ara es podria perdre de manera irremediabile si s'actua intentant tapar

el que és aquest fossat per a l'ús que sigui, però intentant tapar aquest fossat perdent, per un costat una imatge arquitectònica, una imatge urbanística de la nostra Ciutat, per tant, històrica, i per una altra atemptant, i no ho deim només nosaltres, ho diu clarament el Sr. Gabriel Alomar, com vostès saben, una de les primeres, per no dir la primera autoritat en matèria urbanística i de patrimoni d'aquestes illes, un atemptat, un greu atemptat al nostre patrimoni cultural.

Pensam també que aquest Parlament hauria de donar una directriu a les Directrius Territorials, hauria de marcar un criteri que permetés que aquestes Directrius tenguessin, contemplassin el sostre de població de cada un dels municipis i que aquests sostres de població fossin vinculants per al desenvolupament de les Directrius a través de Plans Generals i Normes Subsidiàries. Aquest és un aspecte que lliga clarament amb el que hem explicat al principi d'excés de sòl urbanitzable, de gran pressió urbanística, per consegüent, si les directrius, màxim òrgan d'Ordenació Territorial, màxim instrument que tendrem en aquestes illes, si aquestes Directrius no posen un límit a aquest creixement, i aquest límit no és clar i és vinculant, difícilment podrà ser un instrument efectiu.

Ens varen remetre, a petició nostra un inventari d'urbanitzacions il·legals, aspecte que ens preocupa i que varem demanar perquè varem veure a la premsa que s'havia elaborat aquest inventari, i hem pogut comprovar amb sorpresa que és un instrument realment incomplet. Realment incomplet a la majoria de municipis, fins i tot s'arriba a una illa completa, com pot ser la illa d'Eivissa, a no tenir cap tipus de determinació per falta d'instrumentació tècnica i, pensam també, de voluntat política.

Per tant, creim que és necessari que aquest inventari es completi, contengui les determinacions que són les que fan que aquests inventaris siguin eficaços i que tinguin propostes legislatives i de gestió com ja té qualche estudi que s'ha fet, per exemple l'estudi per a aquests mateixos temes que es va fer l'Ajuntament de Palma que vostès inclouen en el seu inventari i que té un altre tom, no s'inclou en un altre, on hi ha propostes legislatives i de gestió.

Del Pla Director Sectorial de residus sòlids urbans, és la resolució n.º 8 i ja se n'ha parlat, per tant insistiré poc, sembla que no hi hauria massa dificultat d'acceptar aquesta Proposta. I passen, per últim, —i acabo immediatament, Sr. President, acabo immediatament— pensam que existeix també en aquesta Cambra una constant de discussió, però sembla que només una constant quan es discuteixen els pressuposts, que és que s'elabori un Pla Director Sectorial de Pedreres. Les pedreres, en aquesta illa, són un problema gravíssim, la seva ubicació no respon a criteris urbanístics, es destrossen i es malmenen espais d'interés paisatgístic importantíssims i es produeixen seriosos inconvenients a part de la població, a nuclis urbans que són vora aquestes pedreres. Per tant, és imprescindible un Pla Director Sectorial de Pedreres i crec que tots hi estam d'acord. Per consegüent, seria necessari que s'adequàs la paraula als fets, passàssim a poder destinar aquests doblers que varem aprovar, que existeixen al pressupost, i que s'elabori com més aviat millor, dins la tramitació excepcional que preveu la Llei d'Ordenació Territorial, un Pla Director Sectorial de Pedreres.

Res més i moltes gràcies.

(La Il·lustre Sra. Vice-President Primera de la Cambra (M^a Antònia Munar i Pujades) pren la Presidència del debat).

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Carbonero. Tiene la palabra el Conseller de Obras Públicas y Ordenación del Territorio, Sr. Saiz.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Jeroni Saiz i Gomila):

Gracias. Sr. Presidente.

Sr. Portavoz del PSOE, realmente he de decir que sus Propuestas de Resolución son absolutamente coherentes con la intervención que tuvieron ayer. Así como todos los grupos políticos han hecho unas propuestas sobre las que se han manifestado apoyos o no apoyos, mi criterio personal, como no voto, me lo he callado, naturalmente, me he limitado a hacer algunas advertencias o salvedades o informaciones o algo así, tendría que decir que las suyas son muy coherentes, todas sus propuestas son de paralizar, de suspender, de parar, de parar, de suspender, de reprobar, de no sé que, pero bueno, como no es el tema del debate, vamos a hacer, como antes, algún comentario.

En cuanto a la anotación preventiva en el catálogo, creo que estamos manteniendo un diálogo de sordos, ustedes están diciendo una cosa, y el Sr. Pasqual y yo, el representante de UM y yo hemos coincidido bastante, por no decir al cien por cien, en no hacer ninguna interpretación del artículo 87 del Reglamento, sino hacer estrictamente una lectura. Y el artículo 87 del Reglamento lo he leído yo, usted lo ha leído, y sacamos conclusiones distintas, no sé si vale la pena releerlo por tercera vez. No dice en absoluto en ninguna parte que la anotación preventiva en el Catálogo represente la suspensión del planeamiento. La suspensión del planeamiento en la Ley del Suelo se hace a través del artículo 51 y ni el artículo 87 del Reglamento ni el 25 de la Ley, que son los dos coherentes, ninguno de los dos hace la más mínima mención al artículo de suspensión de planeamiento. Entonces la anotación preventiva no dice nada de para qué sirve, o sea, no dice absolutamente nada de para qué sirve. No es un catálogo, se ha dicho previamente que era un catálogo, aquí hablamos de la anotación preventiva y dice simplemente que la anotación caducará transcurrido un año sin que se hubiese incoado procedimiento para formación de un Plan Especial, etc., nada más, pero no dice que quede nada suspendido. ¿Cuáles son las consecuencias de esta anotación preventiva? La ley no dice absolutamente ninguna. Y esa es la situación.

Entonces yo creo que aquí no se puede andar con tapujos ni hacer propuestas que tengan un contenido que no esté formalmente claro. Vamos a ver: Es posible que tenga usted razón y que no se haya comunicado formalmente a la Comisión Provincial de Urbanismo, por parte de la Secretaría del Consejo de Gobierno, no se haya comunicado la aprobación de aquella Propuesta de Espacios Naturales a efectos de su inclusión. Supongamos que es verdad, yo no tengo ninguna duda de que lo sea si usted lo dice, yo, la verdad es que no lo sé, entonces me parece muy bien la primera parte, que se pida que se comunique y que se anote, yo lo único que, repito, ya lo dije ayer, que a pesar de que no haya esta anotación formal, la Comisión de Urbanismo ha tenido conocimiento y en todos los planes que se han presentado hay un apartado del informe técnico, en todos ellos, que hace

referencia a la relación que tiene el planeamiento presentado con la Propuesta de Protección de Espacios Naturales, pero nada más. Si usted dice que se anote preventivamente a fin de suspender cautelarmente, yo quiero decir claramente que si se aprobase esto, se anotaría preventivamente pero no se suspendería cautelarmente, porque el artículo 87 no habla para nada de suspensión. Pero que se hable de suspensión tendría que ser a través del artículo 51, la que utilizó el Consejo de Gobierno ayer y que en todo caso la Propuesta de Resolución tendría que ser, si ésta es su voluntad, tendría que ser instar al Gobierno para que utilice el artículo 51, ésa sería distinta, pero mientras sea simplemente que se cumpla el acuerdo del Consejo de Gobierno de comunicar para anotación preventiva, no hay suspensión cautelar. Si usted lo que piensa es que la suspensión que hizo ayer el Consejo de Gobierno, que yo no creo que sea demasiado prudente porque la prudencia nunca es excesiva, creo que es la adecuada, si la Cámara piensa que no es la adecuada, que podría hacerse otra, es otra cuestión que se puede plantear, pero en sus justos términos y que los señores que vayan a votar sepan que en todo caso no es una cosa que viene obligada por la anotación preventiva en el Catálogo, en todo caso vendrá obligada por la voluntad de los votos de los Sres. Diputados, si es que lo votan así, con todas las consecuencias que pueda tener, en las que yo no entro, y que supongo que ustedes a la hora de votar valorarán adecuadamente.

En cuanto a la modificación del artículo 3 del Decreto de declaración de la Albufera como parque natural, digo exactamente lo mismo: la anotación preventiva no resuelve este tema, no lo resuelve, lo que lo resuelve es el acuerdo de suspensión de planeamiento que tomó ayer la Comisión de Urbanismo y que se refería no sólo al suelo urbanizable sino al suelo urbano, a todo el suelo que está calificado, esa es la diferencia. Consecuentemente, me parece absolutamente innecesario modificar ese artículo, el artículo 13 vuelve a remitirnos al Catálogo, volvemos a entrar en la lectura de lo que significan los catálogos.

En cuanto ya a aplicar aquí el artículo 51, que si que lo dice usted claramente, para suspender la vigencia de todos los planeamientos en las zonas costeras, bueno, eso es un punto que ese sí que está suficientemente claro y entonces serán Sus Señorías las que tendrán que valorar las consecuencias que puede tener esa suspensión generalizada de todo planeamiento en toda nuestra costa. Yo quisiera recordar que tengan en cuenta que, entre otras, hay unas consecuencias de carácter económico directo a costa de la Administración, cual son las indemnizaciones que pueda suponer esto, aparte de la paralización de todo tipo, etc., etc. No obstante, aquí creo que el Parlamento es soberano y puede tomar el acuerdo que crea pertinente, sólo quisiera aclarar una cosa: probablemente en muchos de estos espacios no pueda jurídicamente hacerse una suspensión cautelar de planeamiento, puede modificarse pero no puede hacerse una suspensión, porque durante los trabajos de revisión, en los últimos 5 años, ya han sido objeto de una suspensión de licencias. Probablemente, jurídicamente no está la cosa demasiado clara, como la suspensión de planeamiento supone también la suspensión de licencias, probablemente entre dentro del período de 5 años en que no puede repetirse, no estoy muy seguro, de todas formas creo que es un tema a considerar. Yo he de decir que me parece mucho más prudente, efectivamente, la propuesta del Grupo UM referida en concreto al caso de los espacios

naturales, que en lugar de tomar la decisión ahora, en este momento en esta Cámara y sin tener sobre la mesa la información necesaria para saber cuáles son las consecuencias, que sea la Comisión de Ordenación del Territorio del Parlamento la que con mayor tranquilidad, aunque con toda la celeridad que crea necesaria, se plantee, estudie cuales son las consecuencias de estas medidas, porque, una vez aprobadas, aprobadas quedan y después vienen las lamentaciones.

En cuanto a la propuesta de desaprobar las intenciones del Gobierno, bueno, el PSM no nos permitía tener ideas y ahora ustedes nos desaprueban las intenciones, no sé donde vamos a llegar, francamente, si ya hasta las intenciones se desaprueban y no los hechos, no sé donde vamos a llegar, pero sigo diciendo lo mismo, no intentemos engañar. El Gobierno no tiene ninguna intención de urbanizar en suelo no urbanizable. Sr. Carbonero, por favor, no todo el mundo entiende la terminología como la entiende usted, que es un especialista en la materia, y entonces hay que decir las cosas claras para que la gente no se llame a engaño y sepan de que se está hablando. No queremos urbanizar suelo no urbanizable, sólo se urbaniza el suelo urbanizable y todo él en algún momento ha sido no urbanizable, eso usted lo sabe. Entonces lo único que se pretende y lo dije ayer claramente, es que una parte de este suelo urbanizable que tienen todos los municipios, voluntariamente los ayuntamientos puedan destinar, si quieren, una parte de esto a un tipo de urbanizaciones de unas condiciones especiales, curiosamente unas urbanizaciones a las que ustedes, me parece mentira, las izquierdas son tan opuestas, cuando son las que permiten un acceso a una segunda residencia, precisamente a la gente que no tiene posibilidades económicas de acceder a una urbanización que usted llama normal. A mí me extraña muchísimo que sean ustedes precisamente los que se opongan a dar la posibilidad de que la gente con pocas posibilidades económicas disfrute de la segunda residencia igual que los señores que pueden comprarse un chalet en una urbanización de lujo. En cualquier caso sigo diciendo que es detraer del suelo urbanizable una parte para destinarla a otra cosa.

En cuanto a la posible crítica sobre este aprovechamiento del suelo rústico, que no son las urbanizaciones de baja densidad, que es una cosa distinta, la propuesta que se hace del posible aprovechamiento de terrenos marginales, no confundamos, yo ayer lo dije bien claro y ustedes se empeñan en confundirlo, yo quisiera leer nada más que un pequeño párrafo del Plan de Desarrollo Regional del Reino de España, como le gusta llamarlo al Sr. Borrell, que está hecho por el Gobierno de la Nación, que me parece que es socialista, y que cuando se trata de Baleares y el apartado de Agricultura y Pesca dice, entre otros objetivos, «delimitar zonas de actuación preferente para la localización de esfuerzos productivos, de acuerdo con la capacidad productiva y en los siguientes grupos: zonas de explotación agro-pecuaria, zonas de explotación hortícola, zonas de explotación cerealista, zonas de explotación forestal, zonas de explotación cinegética y zonas de explotación mixta agrario-residencial», eso lo dice el Plan de Desarrollo Regional de su Gobierno de Madrid.

En cuanto a la propuesta referida al cauce de la Riera, francamente creo que es totalmente incoherente con el conjunto del debate que se ha mantenido aquí. Que se pretenda en estos momentos trasladar al Parlamento un problema interno de mayorías que tiene el Alcalde de Palma dentro de

su propio Consistorio me parece absolutamente impropio trasladarlo precisamente al seno de este debate.

En cuanto al inventario de urbanizaciones ilegales, también quisiera hacer una pequeña aclaración sin ningún ánimo de valoración. El inventario, con más o menos dificultades, está hecho, se remitió en su día, pero repito lo que dije en su momento, las propuestas legislativas existen, existe la Ley del Suelo, que es la que regula todas las posibilidades que hay que actuar con respecto a unas parcelaciones ilegales Lo único que no tiene claro es cuando se puede considerar parcelación ilegal o no, y ése es un tema al que dedicamos un capítulo en la Ley de Disciplina Urbanística, dedicamos un capítulo, a poder definir claramente cuándo se considera que es ilegal o no ilegal como tal parcelación, otra cosa es que el hecho físico que resulta de una parcelación una vez edificada tenga el tratamiento adecuado en la Ley del Suelo. Si usted con las medidas legislativas se refiere a eso, no hay ningún problema, estará en la Ley de Disciplina Urbanística. En cuanto a las medidas de gestión, no se le oculta a usted que esto es una responsabilidad única y absoluta de los ayuntamientos. Es un tema de gestión urbanística que corresponde de una forma total a los ayuntamientos, y si el Ayuntamiento de Palma hizo un plan de actuación tan bueno y tan brillante, bueno sería que lo explicase al resto de los ayuntamientos para que sepan cómo actuar, lo que pasa es que me temo que de las 60 urbanizaciones ilegales que había en su día, siguen siendo exactamente las mismas.

Bien, por mi parte creo que en lo demás no tengo nada que añadir, me parecen perfectas sus propuestas.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Conseller.

Por parte del Grupo Parlamentario, perdón. Sí, Sr. Carbonero.

Al final con todos los demás Grupos, por favor. ¿Por qué cuestión pide la palabra, por favor?

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Qüestió d'ordre. Per replicar a la incidència que ha fet el Conseller d'Obres Públiques intervenint en aquest Plenari. (Pausa).

EL SR. PRESIDENT:

Sí. De acuerdo, Sr. Carbonero, tiene la palabra.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Moltes gràcies, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Bé, en definitiva per replicar a la intervenció incidental del Sr. Conseller. Nosaltres, Sr. Conseller, no anam amb «tapujos», precisament, i vostè ho ha dit al principi, no són propostes amagades les que feim, són propostes ben clares. Nosaltres volem que existeixin mesures cautelars que impedeixin que els espais naturals i el nostre litoral es malmenin més del que es malmena, això és el que proposam. I aquí s'ha explicat i tots han dit que efectivament s'havia d'aturar el creixement i que som en una situació X i X, i s'ha dit en aquesta illa i s'ha dit a altres illes. Per consegüent, en coherència amb la nostra posició, volem que d'això, de les paraules que es diuen, es passi als fets i hi hagi mesures cautelars. Per tant, nosaltres creim que el punt 3 que hem presentat la resolució és un punt claríssim en aquest aspecte i no hi ha cap tipus de «tapujo». Nosaltres entenem també que l'ar-

ticle 87 de la Llei del Sòl, del Reglament de Planejament, significa una anotació preventiva al Registre de Catàlegs de la Comissió Provincial d'Urbanisme i que això té mesures cautelars, té un significat de suspensió cautelar del planejament, si no per què es fa? Si no per què es fa? Perquè ho diu la llei. Hi ha doctrina, Sr. Saiz, hi ha doctrina urbanística suficient per avalar la nostra tesi, no és un tema de discussió, no és un tema ara de diàleg tècnic entre vostè i jo o entre el Govern i aquest Grup Parlamentari, nosaltres creim que s'ha de fer aquesta anotació, que es faci, per favor, vostès ho varen acordar, que es faci i a partir d'aquí nosaltres continuarem mantenint que aquesta anotació significa una suspensió cautelar per un any, mentrestant es fan les modificacions dels plans per desqualificar aquests terrenys.

El tema de les intencions i la confusió i si empram termes tècnics o termes polítics, etc., quant al sòl no urbanitzable. Miri, jo efectivament crec que hi ha una gran confusió i és molt difícil explicar realment quines són les intencions, però les intencions, Sr. Saiz, és un programa polític, és el seu programa polític i per consegüent no em retregui que nosaltres parlem d'intencions i no esperem els fets. Nosaltres parlem en aquesta Cambra de política d'intencions perquè creim que les intencions expressades per vostè, expressades pel discurs del President, són realment el seu programa polític amb el qual nosaltres, en aquest aspecte, discrepam de manera profunda. Però li recordaré, si més no, un article de premsa en el qual vostè explicava clarament quina era aquesta intenció, i jo crec que amb aquesta explicació tots podrem entendre què és el que volem dir amb aquestes coses, que a vegades sonen rares, de sòl excedent, no urbanitzable, etc. Vostè deia clarament: «El resto de tierra, —del sòl no urbanitzable—, el resto de tierra será ordenado urbanísticamente por los ayuntamientos respectivos, de acuerdo con sus perspectivas y contando con la nueva reglamentación por la cual podrán autorizar parcelaciones rústicas de unos 4.000 metros cuadrados». Jo crec que això sí que s'entén i això, vostè em desmentirà, reflecteix perfectament la seva filosofia a la qual nosaltres, per aquesta resolució que hem presentat, ens oposam.

Vostè, a la nostra resolució del punt 3, si em permet que li ho digui, sí que ha emprat uns termes que són habituals en el diàleg entre vostè i aquest Grup Parlamentari, sobretot en les propostes de la seva Conselleria i les que fa aquest Grup Parlamentari en matèria d'Ordenació Territorial. Vostè ha dit «la paralización total, suspensión de licencias, etc. Per això és el que diu la nostra resolució, res d'això. La nostra resolució, i la llegeixi, la llegeixi, diu clarament: suspendre la vigència dels planejaments urbanístics municipals a les zones turístiques litorals que agafin com a mínim els sòls classificats com a urbanitzables o aptes per a la urbanització. Es a dir, que el que nosaltres volem és que no es desenrotllin noves urbanitzacions en el litoral, en el litoral turístic, això és el que nosaltres volem dir i això és el que diu la Resolució, i no es pot lligar en absolut amb una suspensió de llicències i no es pot dir: tanmateix vostès també proposen la suspensió de llicències, no hi ha cap suspensió de llicències, quines llicències es poden donar en sòl urbanitzable?, a obres transitòries, vostè ho sap, no parlem de suspensió de llicències, parlem d'una mesura cautelar que nosaltres creim que és estrictament progressista i que és absolutament necessària en aquestes illes per parlar amb tranquil·litat d'aquests temes. Creim que és necessari que s'aturi

el creixement precisament a les noves urbanitzacions, no al sòl consolidat ni al sòl que té pla parcial aprovat. Que no s'emprenguin noves urbanitzacions fins que unes directrius territorials els donin suport des d'un punt de vista estricte i des d'un punt de vista seriós.

Sr. Saiz, per acabar, li he de dir que el conjunt monumental de Ciutat, el conjunt monumental d'aquestes illes no és un problema de majories i minories. Nosaltres no duim aquí, a aquesta Cambra, massa respecte ens mereix, un problema de majories i minories d'un municipi on el batle és del nostre partit. Nosaltres duim a aquesta Cambra aquest tema perquè és un tema que ens preocupa i perquè sabem que el seu Govern té competències de manera efectiva en la protecció del nostre patrimoni cultural i artístic, i aquestes competències s'han d'exercitar. I en l'exercici d'aquesta competència de la protecció del nostre patrimoni cultural històric-artístic, creim que el Govern de la Comunitat Autònoma ha d'impedir de manera clara, impedir i paralitzar, que es cobreixi Sa Riera i que es malmeni un dels nostres més importants llegats.

Res més, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Carbonero. Por parte del Grupo Parlamentario PSM, perdón, Sr. Conseller.

EL SR. CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES I ORDENACIÓ DEL TERRITORI (Jeroni Saiz i Gomila):

Sr. Presidente.

Como me había propuesto no continuar el debate de ayer, voy a ser muy breve en réplicas a dos puntos muy concretos.

Mire usted, yo he dicho que la propuesta venía con tapujos, no la nº 3, sino la nº 1, y lo decía muy claramente por una razón, y es importante porque ha habido otra propuesta distinta del PSM a la que varios Grupos han dicho que le iban a prestar apoyo y en la decía simplemente, hablaba única y exclusivamente de la anotación preventiva en el catálogo, en el registro de la Comisión Provincial de Urbanismo de estos espacios, muy bien, de acuerdo con lo que marca el artículo 25 desarrollado por el artículo 82 del Reglamento de Planeamiento, es lo mismo. Entonces hay que marcar bien porque se van a votar dos propuestas distintas. Entonces, hay que entender claramente que una de ellas, la que sólo dice anotación preventiva, ésa no representa suspensión cautelar, no es una cuestión de interpretación jurídica, es una interpretación de lo que dice la ley, y no hay suspensión cautelar de planeamiento, no la hay, pero si usted entiende que la hay y cree que la hay y entonces lo suyo no son dos propuestas distintas, sino que una representa otra, bueno es que se sepa, porque la gente que piensa votar la Propuesta del PSM porque se cree que es una anotación preventiva en el sentido que yo he dicho, que sepa que lo que está votando es una cosa absolutamente distinta. Entonces yo creo que esto es bueno distinguirlo y en este sentido he dicho que hay que hablar con toda propiedad.

En cuanto a las intenciones, Sr. Carbonero, está bien que ustedes puedan reprobar unas intenciones de actuación que después no tienen salida, pero cuando la intención es remitir una propuesta legislativa que usted va a juzgar aquí cuando llegue, porque las propuestas legislativas vienen aquí, me parece un absurdo reprobar intenciones que no se corres-

ponden con mis palabras, además. Si esas intenciones tienen que plasmarse, no en unos hechos, sino que tienen que plasmarse en una propuesta legislativa que vendrá aquí, cuando llegue aquí podrá usted reprobarla no dándole su voto, evidentemente, pero no hable de las intenciones. Y si quiere sacar algún artículo mío, no saque un pequeño contexto de unas frases de una entrevista, podría sacar otras frases de otras entrevistas o sáquele completo. Creo que la distinción clarísima de lo que yo he dicho y de lo que entiendo sobre lo que es la construcción simple en el suelo rústico no regulado y lo que es la ordenación que pueden hacer los ayuntamientos en sus planes generales, me parece que la he repetido en los últimos dos días cuatro o cinco o seis veces y creo que ya está bien, no la voy a repetir una vez más.

EL SR. PRESIDENT:

Sí. Por parte del Grupo Parlamentario PSM-EEM, tiene la palabra su Portavoz, el Sr. López Casasnovas.

EL SR. LOPEZ I CASASNOVAS:

Gràcies, Sr. Presidente.

Emprarem aquest torn de fixació de postura respecte de les resolucions del Grup SOCIALISTA, dient, en primer lloc, que nosaltres estam, avui, molt contents de poder coincidir, no en un trayler, Sr. Carbonero, sinó en la pel·lícula sencera, nosaltres no som el trayler d'aquesta pel·lícula, sinó que tenim una postura que hem vingut defensant des de sempre i que estam molt contents que en aquest Parlament, avui, tocant temes de transcendència important en la nostra Comunitat Autònoma, coincidim. I coincidirem en un cent per cent, perquè feim comptes de votar-los a favor totes les seves propostes.

I ho feim dins aquest Parlament tot i sabent que moltes vegades les nostres polítiques, quan es concreten en qüestions municipals, han tengut problemes, però avui som al moment de decidir si estam per la protecció real de la nostra Comunitat Autònoma, dels nostres valors naturals, o no hi estam.

Hi ha punt fonamental en les seves resolucions, el punt nº 3. Es parla de pacte urbanístic, s'ha parlat, en boca del President de la Comunitat Autònoma, de la necessitat d'una obertura d'un diàleg que sigui definitiu per enfocar el futur de les nostres illes, idò bé, ara som al moment de defensar-lo, ara som al moment de dir si les nostres paraules coincideixen semànticament o parlam llenguatges absolutament diferents o dobles llenguatges. S'ha acabat, de dobles llenguatges. El punt nº 3, al nostre entendre, obre la porta al diàleg, permet dir quines seran les zones i espais naturals que quedaran protegits. Per tant, nosaltres volem assenyalar que parlar d'aturar d'una vegada i per totes el deteriorament de les parcel·lacions en sòl rústic, és possible. La Comunitat Autònoma de Madrid ha aprovat una llei on un article de la qual parla exactament del que el Parlament, en una Resolució, va demanar per majoria que fes aquest Govern. I què era què havia de fer? No autoritzar cap tipus d'edificació en zona no urbanitzable si no era d'ús agrícola-ramader, però vostè em dirà: i altres? Sí, senyor, altres també, però altres que vinguessin avalades per un informe vinculant de la Conselleria d'Agricultura. 123 se n'han fet en sòl no urbanitzable i cap no ha duit aquest informe vinculant. Es va dir també que es podia fer per interès social i avui ens demana precisament en una Resolució que l'interès social quedi especificat en objectius clars, en criteris objectivables, i açò també crec que

ha de permetre una nova política d'Ordenació Territorial a les nostres illes, però per arribar a açò, per conservar el bosc, Srs. Diputats, no han de caure un darrer l'altre els arbres, perquè resultarà que el dia que puguem fer l'ordenació territorial del nostre territori ja no hi haurà zones a protegir, zones a defensar, perquè ja seran totes malmeses.

I volem destacar també el punt nº 2, que ens sembla d'especial rellevància en les resolucions que presenta el PSOE. I per què? Perquè s'ha parlat molt d'autonomia municipal. Tenguin en compte que si el Govern ha fet un Decret que diu que hi ha zones que són urbanitzables però que no es poden edificar, no hem de trobar estrany que es remoguin recursos contra aquest decret, perquè òbviament és una contradicció lògica, una contradicció de termes, i sembla mentida que un Govern hagi pogut treure un decret d'aquest tipus.

Idò bé, siguem respectuosos, protegim l'Albufera de Mallorca, ajudem l'Ajuntament de Muro en aquest aspecte.

I vull acabar aquesta intervenció de fixació de postura, referint-me a un tema que em preocupa enormement. Per part del Conseller d'Ordenació del Territori s'ha dit, i s'ha dit mirant cap a l'esquerra etèriament, que l'esquerra no pensa. Jo em demano on és l'irracionalisme, on és l'actuació que no preveu el futur, que no planifica, que no planeja. Senyors, si volem tenir futur és imprescindible que fem una moratòria, que establim un pacte, i aquest pacte passa inexcusablement per una paralització, momentània si volem, però paralització perquè les parts puguin negociar. Perdonin que ho digui d'aquesta manera, però si la Contra a Nicaragua i els sandinistes enceten un diàleg per arribar a la pau, la primera cosa que estableixen és una treva, Srs. Diputats, i aquesta treva és el que es demana al punt nº 3.

Srs. Diputats, ahir el nostre Portaveu en el debat, el Sr. Mayol, deia, suplicava gairebé: prou. Avui crec que tots hem d'exigir que sigui prou, com a garantia del nostre futur.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. López Casasnovas.

Por parte del Grupo Parlamentario de UM, tiene la palabra su Portavoz, Sr. Pasqual.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Bé, jo faré només un petit comentari sobre algunes de les coses, i començaré per l'Albufera de Muro. Si el Pla General de Muro ja ha estat suspès pel Govern, ja s'ha iniciat l'expedient, per què hem de dur una Proposta de Resolució? Ja ho ha explicat el Conseller, només vull repetir això.

Segon, els punts nº 1 i nº 3, respecte de les suspensions. El punt nº 1, bé, nosaltres hem dit que estam d'acord amb l'anotació preventiva i votarem l'esmena del PSM, però aquesta no la podem votar perquè diu que l'anotació preventiva ha de comportar després la suspensió cautelar de tots els plans aprovats que siguin dins els espais. Molt bé, la Serra de Tramuntana agafa, bé, Andratx no sé si tot, supòs que tot, Estellencs, Banyalbufar, Deià, Serra, o sigui, què hem de suspendre, tots aquests plans? Eivissa, els Amunts, també, no agafa Sant Miquel, per exemple? I altres nuclis urbans, què hem de fer? Hem de suspendre tot això? A mi em pareix que és una mesura presa amb la destrala grossa, senzillament, i també és una mesura presa amb la destrala grossa voler suspendre tot el planejament que no tenguim, o sigui, la classifi-

cació com a urbanitzable, o apte per a la urbanització de tots els municipis litorals, o sigui de tot Menorca, de tot Eivissa, de tot Formentera, de 24 de Mallorca. A mi em pareix que també, sense entrar a analitzar concretament cada cas, em pareix que és una altra mesura de destrall grossa. No li podem donar suport, naturalment. Nosaltres estem disposats a estudiar i així ho hem fet a una Proposta, perquè els espais naturals que afecten diferents taques d'urbanitzable s'estudiïn en concret una a una, que el que toca fer i és de sentit comú, però aquestes coses de tot o res, em pareix que no és bo ni tot ni és bo res.

I un darrer comentari respecte d'intencions del Govern de fer alguna cosa que no vol fer, que es claríssim que no vol fer, perquè el que diu això, fer urbanitzacions només unifamiliars en sòl no urbanitzable, vull dir, això ni li dona suport UM ni n'hi ha donat mai ni tampoc no n'hi dona el Conseller ni l'altre Grup Parlamentari, però a part d'això hem de dir una cosa, ni a un qui té una intenció d'assassinar el duen a la presó, les intencions no es penalitzen, es penalitzen les accions.

I respecte de la resta direm que votarem sí als n.º 6, n.º 8 i n.º 9; a la resta votarem que no.

EL SR. PRESIDENT:

Gracias, Sr. Pasqual.

Por parte del Grupo Parlamentario CDS, tiene la palabra su Portavoz, Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President.

Breument, les postures. En relació al punt n.º 1, ens sembla més afortunada i més adequada la solució que surt de l'aprovació combinada de la Proposta n.º 1 del PSM amb la 1 de UM. Per tant, no es tracta de rebutjar la seva proposta, sinó simplement d'entendre que la remissió de la Proposta de Resolució n.º 1 del PSM-EEM, la remissió de l'article 25 de la Llei del Sòl, ja sotmet el Catàleg d'Àrees Naturals a aquesta anotació que demana el partit SOCIALISTA, i és més oportú, probablement, que immediatament una Ponència d'aquest Parlament comenci a establir les mesures cautelars que faran falta en aquestes àrees.

Segon punt. El Sr. Conseller acaba d'informar en públic o m'ho ha ratificat en privat que ahir va ser suspès el planejament de l'Albufera de Mallorca, és el planejament de Muro al que pertocava la delimitació de l'àrea de l'Albufera de Mallorca, per tant, això ja està fet, és una mesura ja presa pel Govern de la Comunitat Autònoma, dir-li des d'aquí que el torni a fer, em pareix una reiteració, per tant, nosaltres ens abstenem, senzillament.

Punt n.º 3. Jo voldria mirar a veure si trobam o podríem trobar una redacció que faci que aquesta aturada del ritme s'hagi de fer, a través de frenar el ritme de la marxa, però no a través d'una frenada que ens faci xocar contra els vidres és a dir, aquí parlem de suspendre la vigència dels planejaments urbanístics municipals a les zones turístiques litorals que agafi com a mínim els sòls classificats com urbanitzables o aptes per a la urbanització, fins aquí d'acord, i que no disposin de Pla Parcial definitivament aprovat. Bé, hi pot haver plans parcials a punt d'aprovació definitiva, que ja duen darrera unes tasques, unes actuacions que, no ho hem d'oblidar, es fan a sòl urbanitzable, és a dir, a sòl que el Planejament Municipal qualifica com urbanitzable, bé, si par-

lassin que no tenen un Pla Parcial inicialment aprovat o passassin l'estadi de la programació a un altre nivell, podríem parlar-ne millor.

Punt n.º 4. No entrarem a l'aprovació o desaprovació d'intencions, simplement.

Punt n.º 5. Bé, aquest és el que la premsa ha qualificat, bé, s'ha llegit a la premsa que això era una Proposta enverinada cap al CDS, bé, l'enfrontarem de cara, en la mesura que això sigui així.

Jo crec que aquí parlem, estam en una situació políticament delicada i que hem de resoldre les qüestions adequadament a la conformació de majories i minories a uns llocs i a uns altres, i no es pot fer que a través d'unes, de formació de majories i minories distintes, a una institució, es resolguin els problemes de majories o minories que es produeixen a una altra, és a dir, aquí el Batle de Palma ha tengut problemes per treure endavant una proposició o per oposar-se a una proposició de l'oposició, que va sortir aprovada, i aleshores el partit SOCIALISTA trasllada a aquest Parlament la responsabilitat de enfrontar-s'hi. Això, quant al tema de forma i quant al tema de verí que se suposa que té aquesta resolució, això ja ens convida lògicament a l'abstenció, però hi ha més: que jo sàpiga, l'acord, la proposta inicial a l'Ajuntament de Palma no fa referència al bocí de murades, al bocí de Riera que ve limitat per la murada, sinó que, en qualsevol cas, la postura del nostre Grup salva de qualsevol manera que aquest bocí de la murada quedi tapat, és a dir, en aquest sentit es treballa en un concurs d'idees, crec que la responsabilitat de la solució d'aquest problema és una responsabilitat municipal i que no és cercant una nova majoria en aquest Parlament com s'han de resoldre els problemes que el Sr. Batle de Palma pugui trobar en la composició a la institució respectiva. Per tant, tampoc no podem atorgar el nostre suport a aquesta; a la resta de resolucions, donarem suport, el Grup Parlamentari CDS donarà suport a les propostes del partit Socialista.

Moltes gràcies Sr. President.

(El Molt Il·lustre Sr. President (Jeroni Albertí i Picornell) reprèn la Presidència del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari AP-PL, té la paraula el seu Portaveu Sr. González i Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sí. Gracias, Sr. Presidente.

Seré muy breve, porque prácticamente ya se han dicho toda una serie de cosas sobre las primeras propuestas, la primera y la segunda, por parte del Conseller y los Portavoces de UM i del CDS.

Sobre la tercera propuesta, yo quisiera añadir algo más respecto de la suspensión de los planteamientos en la costa, y el problema es fijarme en algo, o fijarnos en algo de lo cual no sé si todos los Diputados son conscientes, y es del término de esta suspensión. El término de esta suspensión no es hasta que tengamos unas Directrices de Ordenación del Territorio, el término de esta suspensión es hasta que todos los ayuntamientos tengan la consecuente adaptación de los planos, de los planes, perdón, y normas municipales a sus determinaciones, es decir que tenemos que tener todos esos municipios costeros, todos los 24 y todos los de Ibiza

y Menorca y Formentera que ha citado el Sr. Pasqual, tenemos que esperar, para levantar esa suspensión, a que tengan adaptados sus planes a las Directrices.

Hay una proposición, una propuesta de resolución del Sr. Pasqual, que pide, y ha sido glosada con una cierta ironía por parte del partido SOCIALISTA, por cierto, que para el año 91, para el año 91, todos los municipios tengan adaptado su planeamiento. Bien, yo creo que podemos hacer unas cuentas de lo que supondría suspender estas posibilidades de urbanización durante todos estos años, y el año 91 es un horizonte deseable, no un horizonte definitivo. Por consiguiente, el peso o la responsabilidad que tendría esta Cámara por esa suspensión, creo que es para que la meditemos despacio. nosotros no vamos, lógicamente, a apoyar este punto tercero.

Paso por el cuatro y el cinco que ya han sido también comentados, sí que estamos de acuerdo con el punto seis, nos parece bastante razonable, es lógico, por otra parte, que en las Directrices de Ordenación del Territorio se establezcan techos de población, ayer en el debate se habló de eso.

Al punto nº 7 se refirió el Conseller y por consiguiente ya no quiero decir ni añadir nada en cuanto al tema de la gestión. Si quería decir que el punto nº 8 nos parece, efectivamente, creo que ya lo dijimos también, con la redacción del Plan Director de Residuos Sólidos hay una propuesta muy parecida de UM que ya dijimos que estábamos dispuestos a votar, y si queremos felicitar al partido SOCIALISTA por la proposición nº 9, que es la del Plan Director Sectorial de Canteras, una cosa a la que ayer nos referimos, que es un verdadero problema en las Islas y que efectivamente nos parece una excelente sugerencia, por lo que vamos a apoyarla.

Nada más, muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE:

Té la paraula el Diputat Sr. Carbonero.

EL SR. CARBONERO I MALBERTI:

Gràcies, Sr. President.

Per contestar les diferents intervencions dels Grups Parlamentaris. A mi, Sr. López Casanovas, em sap greu que hagi entès que quan he dit la paraula trayler em referia a la seva intervenció, res més llunyà de la meua intenció, jo he dit que s'ha explicat el tema de l'article 25, i aprofitant aquesta explicació el Conseller ha parlat de l'article 87 i ha fet un trayler del que després havia de ser la nostra proposició de resolució.

El Portaveu d'UM ha dit que aquesta vegada hem pegat amb la destal grossa i ha dit que la nostra proposició és de o tot o res, i jo he insistit abans que la nostra proposició, de manera estricta, fa referència a un determinat tipus de sòl, què és el sòl urbanitzable, i que en definitiva el que suposa és que no s'iniciïn, no s'ocupin, no es desenrotllin, en aquests moments, nous sòls per a usos residencials i turístics. Que els que hi ha en aquests moments en servei, els que hi ha en funcionament són més que suficients, i que aquest moment, precisament, és un moment de reflexió respecte del futur de les nostres illes i les reflexions s'han de fer amb tranquil·litat i s'han de fer amb claredat, no amb la pressió que suposa tenir sòls classificats o qualificats de forma que, en el futur, les determinacions de les directrius, que és el que volem debatre i volem estudiar en profunditat, no es puguin aplicar perquè ja s'hagin urbanitzat.

En el tema de les intencions, de si són judicis d'inten-

cions i aquest tema del sòl no urbanitzable, nosaltres, en definitiva i de manera molt clara no estam d'acord amb aquesta reforma legislativa que es vol promoure. Si la reforma legislativa és tal com s'ha explicat, amb aquesta reforma no hi estam d'acord, i per això ho deim i per això feim una resolució.

A la intervenció del Portaveu del CDS, en primer lloc li voldria dir que la nostra Proposta, en el que fa referència a l'anotació preventiva al registre de Catàlegs de la Comissió Provincial d'Urbanisme, és complementària de la del PSM, i el PSM es refereix a l'article de la llei que va ser desenvolupat posteriorment pel Reglament, i l'article 87 del Reglament clarifica i detalla exactament quines condicions i quins supòsits i quines limitacions tendrà aquesta anotació preventiva del pre-catàleg a la Comissió Provincial d'Urbanisme.

I una altra qüestió que m'agradaria clarificar. Vostè ha parlat que el punt tres, la resolució nostra nº 3, podria ser assumida si no parlàs exclusivament d'excloure d'aquesta suspensió, exclusivament excloure els plans definitivament aprovats, i jo els volia explicar, també en referència al que s'ha dit del punt dos, que el Govern ja ha suspès la vigència del Pla de Muro i per consegüent sobra aquesta proposta, que l'aplicació de l'article 51 no és immediata, no és automàtica la suspensió, no és ver que el Pla de Muro sigui suspès, no és ver, l'article 51 el que diu és que s'obre el procediment per suspendre i aquest procediment és un procediment relativament llarg, ara s'obren consultes amb les entitats i els organismes afectats a fi i efectes de determinar els límits i l'extensió d'aquesta suspensió i després vendrà l'acord suspensiu, però mentrestant, mentrestant s'està en aquesta tramitació, és pel que nosaltres demanem que a l'Albufera de Muro hi hagi aquesta anotació preventiva, perquè d'acord amb el que nosaltres pensam, aquesta anotació preventiva sí que significa una suspensió cautelar que es veurà definitivament reforçada quan s'aprovi aquest tràmit que va iniciar ahir el Govern i del qual ens congratulam, que no ho sabíem, que no serà necessàriament ara, que no pot ser ara, no s'ha suspès, sinó quan realment es desenrotlli el contingut de l'article 51.

Per una altra banda, això també està en relació amb el que nosaltres proposam a l'article 3, perdó, a la resolució nº 3, nosaltres proposam a la resolució nº 3 l'aplicació de l'article 51, és a dir, obrir aquest procediment, per tant no només queden exclosos els plans que són aprovats definitivament avui, sinó tots aquells que siguin aprovats definitivament, plans parcials que siguin aprovats definitivament, el dia que aquesta suspensió sigui efectiva. Què passaria si en lloc de posar això posàssim els plans aprovats inicialment? Doncs com que hi ha aquest termini de temps que ara li explico entre el moment que aquesta Cambra o el Govern pren la decisió i quan es fa efectiva, es podria tramitar inicialment una quantitat de plans que farien ineficaz la seva presa en consideració.

Quant al tema de les murades, jo li voldria reiterar el que he explicat des del principi, Sr. Quetglas. Nosaltres en absolut volem traslladar a aquesta Cambra una discussió que té un altre àmbit i que en definitiva no hi entrem ni en sortim; nosaltres el que volem és que el Govern, amb les seves competències, protegeixi un espai, un recinte que és, des del nostre punt de vista, de vital importància, culturalment i històricament, i creim que el que és el fossat de la murada no és exclusivament el llençol de murada que agafa el baluard de Sant Pere, el fossat de la murada és el cau de Sa Riera,

és a dir, des de la Via Portugal fins a la mar, aquest és el fossat de la murada, aquest és el fossat que es va aprofitar després per què passàs Sa Riera. Si el que passa és que el que s'ha de cobrir és a partir del Canòdrom, bé, és una altra cosa, però no és això del que parlem, nosaltres voldríem que el Govern intervingués és precisament al fossat de la murada, és a dir, a Sa Riera quan passa pel que es diu Passeig Mallorca.

Res més, moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Passam a debatre les Propostes de Resolució presentades pel Grup Parlamentari AP-PL.

Per a la seva defensa té la paraula el seu Portaveu, Sr. González i Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

La primera Propuesta de Resolución que presentamos tras este debate es una propuesta que no voy a ocultar que nos representaba, nos planteaba la duda de si presentarla. El discurso que el Presidente hizo aquí antes de ayer planteó un calendario de actuaciones, un calendario de actuaciones que comprometía al Gobierno, con unos plazos determinados y concretos, y lo que pretendíamos nosotros con nuestra propuesta es pedir al Gobierno que ese calendario se cumpla. La petición puede parecer baladí o puede parecer incluso que por parte de nuestro Grupo, de uno de los Grupos que sostiene al Gobierno, hay alguna desconfianza en que eso no sea así, sin embargo no es ésta la intención de la propuesta, la intención de la propuesta —y después de haber escuchado las propuestas de todos los demás Grupos, aún nos parece más acertada— es que esta Cámara se pronuncie sobre ese calendario, que esta Cámara pueda discutirlo, decidirlo y en definitiva exigirlo. A nosotros nos parece un calendario razonable y como tal pedimos que sea éste el que se cumpla.

La segunda Propuesta de Resolución que presentamos se refiere a que antes del primer período de sesiones del año próximo —esto es una fecha de calendario nueva que no está contenida en la declaración del Gobierno— se remita al Parlamento un Proyecto de Ley del Suelo de la Comunidad Autónoma en el que se desarrolle un capítulo específico sobre suelo no urbanizable. Bien, esa propuesta parece ir en contradicción y cuando fijamos posiciones en relación con las propuestas de UM, parece ir en contradicción con la segunda que el Grupo de UM y el Sr. Pasqual nos expusieron, puesto que allí se pedía que el Gobierno remitiera en el término concreto de 3 meses un Proyecto de Ley de Suelo Rústico. Sin embargo, el último párrafo de esta propuesta decía que este Proyecto de Ley podrá ir incluido en el Proyecto de Ley del Suelo de Baleares, cuya presentación ha anunciado el Gobierno. A nosotros nos parece que razones de un mejor tratamiento global de los problemas por un lado, y de una cierta urgencia en el tratamiento no sólo de los problemas de suelo no urbanizable, que aquí se han puesto repetidamente, reiteradamente de manifiesto estos días, sino también de los muchos problemas en suelo urbanizable que la actual legislación, la legislación del Estado, no contempla, no parecía, por razones de velocidad, por un lado, y por razones de planteamiento global o de tratamiento global de los problemas, nos parecía, digo, más aconsejable pedir que el Gobierno remi-

tiera esa Ley del Suelo, la Ley del Suelo completa, si bien con un capítulo específico y separado que se refiriera al tratamiento del suelo no urbanizable. Y creo que no se contradicen las dos proposiciones y además, en todo caso, quizá hay una vía intermedia que es que ese capítulo que nosotros pedimos de suelo no urbanizable sea de alguna manera adelantado a esta Cámara, de manera que en conjunto, ese con el resto del texto, constituyan la figura legal que permita plantear el tratamiento del suelo específicamente en nuestra Comunidad.

La Propuesta nº 3, ayer me entretuve bastante en explicar la necesidad de una Ley de Carreteras. La Ley de Carreteras, explicaba, un borrador de la Ley de Carreteras está en este momento en el Parlamento de la Nación, pero contempla exclusivamente, se refiere a la red de interés general del Estado, y, como sin duda todos ustedes saben, en las Islas no tenemos ninguna carretera que sea o esté clasificada como de interés general del Estado, por consiguiente nos quedaríamos con un vacío de legislación en esa materia, por un lado, y por otro lado incluso la legislación actual, la Ley y el Reglamento de Carreteras, tienen serias deficiencias y serias lagunas, esta misma tarde y en este mismo debate tuve ocasión de explicar alguna cosa con relación a la publicidad, pero hay otras más graves, cuando tratábamos de la autovía de Inca hablaba por ejemplo de lo que a mi juicio constituye una exageración, que son las zonas necesariamente expropiables, las zonas de dominio público, que van acompañando a determinados tipos de vías según la legislación de carreteras del Estado, y que creo que habría que acomodar a una legislación propia.

Bien, el cuarto punto está glosado, está tratado en otra resolución de UM, que además y con toda sinceridad no nos duelen prendas reconocer que nos parece más completa, y por consiguiente vamos a votar la suya y a retirar la nuestra. Se trataba de requerir a la Comunidad Autónoma, al Gobierno de la Comunidad Autónoma, para que tratara de acelerar cerca del Gobierno de la Nación el Plan Hidrológico de Baleares. Ayer tuvimos ocasión también de justificarla y por consiguiente creo que huelga mayor comentario.

La Propuesta nº 5 es que por el Parlamento se comience a estudiar, mediante la remisión a la Comisión de Ordenación del Territorio, la creación en ella de una Ponencia al efecto, el Catálogo de Espacios Naturales a proteger, remitido por el Gobierno con el objeto de incorporar sus resoluciones a las Directrices de Ordenación del Territorio. Parece similar también a una de UM, creo que es la nº 1 de UM, que en su primer apartado, creo que es en su primer apartado que efectivamente se refiere a la necesidad de incorporar el Catálogo de Espacios Naturales a las Directrices, y sobre esto creo que ya se ha debatido bastante. Lo que creo que aporta nuestra propuesta de resolución es un aspecto que a nuestro juicio queda un poco en el aire en la propuesta de UM y es el que, independientemente de que eso sea así, independientemente de que en definitiva el tratamiento de estos espacios de este Catálogo se incorpore a las Directrices, que empecemos a estudiarlo ya. Cuando tengamos el avance de esas Directrices para estudio nos vamos a encontrar con una enorme cantidad de material y de cosas sobre las que trabajar. A nuestro juicio es conveniente empezar ya, puesto que hay una Ponencia que puede empezar por adoptar las medidas cautelares que crea convenientes, si eso es necesario, pues esa misma Ponencia creemos que puede continuar

los trabajos comenzando a examinar el Catálogo de Espacios Naturales.

Bien, y finalmente la sexta Propuesta de Resolución que hacemos se refiere a otro tema que habíamos tratado ayer aquí sobre la necesidad de que el Gobierno de la Comunidad adoptara medidas para paliar de algún modo la actitud del Ministerio de Obras Públicas en relación con el Decreto que regula las ayudas a la promoción de viviendas protegidas. Si esta actitud, como desgraciadamente parece ser, se mantiene, resulta prácticamente, a nuestro juicio imprescindible, que la Comunidad plantee una vía, la vía probablemente de un Plan de viviendas, que al menos en parte cubra la deficiencia que representaría durante este año no poder disponer de ese convenio y de esas ayudas a las viviendas protegidas.

Nada más, muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Srs. Portaveus que vulguin intervenir.

Per part del Grup Parlamentari PSM-EEM, té la paraula el Diputat Sr. Mayol.

EL SR. MAYOL I SERRA:

Gràcies, Sr. President.

Molt breument. Bé, nosaltres a la primera proposta, ens abstenem, perquè el que compta no són les intencions, sinó les formes, ja ho aprenim en el que se'ns diu cada dia i se'ns retreu contínuament voler veure plans del Govern o voler coses concretes del Govern. Nosaltres, instar el Govern perquè compleixi el calendari que proposa el President, ens pareix o bé dubtar que el Govern compleixi les instruccions del President, cosa que no farem mai, o que no té suficient autoritat el President com perquè el Govern executi les seves instruccions, cosa que ens pareixeria de molt poca cortesia parlamentària pensar, i per tant no volem acceptar aquesta forma que se'ns proposa.

La segona, el Sr. González i Ortea ha llegit la primera part i ha esquivat una mica deixar sense efecte la resolució nº 4 sobre edificacions en sòl no urbanitzable. Supòs que no el sorprendrà la nostra postura perquè és obvi que és en aquesta segona part on tenim més a dir.

A la Llei de Carreteres, ens abstenem. Esperam veure-la, si un cas, per prendre-hi postura. Votarem que sí a la Proposta nº 4 i votarem que sí a la Proposta nº 6, esperant que aquesta sigui el començament d'un procés que continuï amb l'anunciada compareixença del Conseller respecte de les vivendes protegides.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari d'UM, té la paraula el seu Portaveu, Sr. Miquel Pasqual.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Sí. Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Bé, jo només volia fer una petita referència a les Propostes de Resolució nºs. 3 i 6, i anunciar que evidentment votarem que sí a totes, però a la nº 3 hi ha tema de redacció que crec que s'hauria de corregir, que és que quan diu que el Govern de la Comunitat Autònoma elabori una Llei de Carreteres, diu, hauria de ser un Projecte de Llei. Ho dic

perquè és obvi, però convendria que la Resolució que surti d'aquest Parlament, fos la correcta.

I respecte de la nº 6, ens congratulam que es vulgui que ningú no surti perjudicat de l'actitud del Govern Central respecte del Decret que regula les ajudes per vivendes. I la Llei de Carreteres, el projecte de Llei de Carreteres ens pareix molt bé, evidentment que es duguí aquí.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari CDS, té la paraula el seu Portaveu, Sr. Quetglas.

EL SR. QUETGLAS I ROSANES:

Moltes gràcies, Sr. President.

Hauríem de fer alguns comentaris.

Res a dir a la primera, no té major transcendència, en relació amb la segona, crec que aquí hi ha una mica de bes-só que val la pena discutir. Instar el Govern que envii al Parlament un Projecte de Llei del Sòl de la Comunitat Autònoma, que és una voluntat del Govern reiteradament expressada i reiterada a la darrera intervenció o a les intervencions del Govern, tant del President com del Conseller d'Ordenació, sembla, si més no, inútil, però és que aquí hi ha una cosa que m'agradaria matisar.

Efectivament, per donar compliment a la resolució nº 4, aprovada després del debat general sobre Acció Política de Govern, el Govern havia de, ha de, efectivament, enviar un Projecte de Llei perquè es tracta, ni més ni menys, d'una modificació de l'article 85, si no ho record malament, de la Llei del Sòl, i per tant aquesta modificació s'ha de fer a través d'un nou Projecte de Llei, és a dir per donar compliment a aquella resolució s'ha de remetre a aquest Projecte de Llei.

El tema, una mica confús i que ha tengut una certa tras-lació als mitjans de comunicació pública, podria ser, podria referir-se a la interpretació que es dona a aquesta resolució 4ª en relació al tema de les vivendes en sòl rústic, les vivendes i no les urbanitzacions, i aquí hi podria haver qüestions derivades de la interpretació i tal vegada de la mateixa literalitat de la resolució, que podrien donar lloc a distintes postures, és a dir, a considerar complimentada aquesta resolució 4ª en aquest punt o no, amb un o un altre Projecte de Llei, i aquí ja veuríem les diferències i posicions dels Grups Parlamentaris. Però és cert que hi ha altres aspectes d'aquesta resolució 4ª que no voldríem de cap manera veure decaigudes, hi ha aspectes que no voldríem veure decaiguts, per tant li suggeriríem al Sr. González i Ortea traobar una redacció més afortunada perquè alguns dels aspectes d'aquesta resolució 4ª i que va ser aprovada en aquell debat, ens pareix que, de qualsevol manera, han de continuar vigents.

Per últim, pel que fa referència a la resolució, a la Proposta de Resolució nº 5, em pareix que aquesta Resolució és molt coincident amb la d'UM, i em pareix que la d'UM és millor, jo el convid pràcticament a retirar-la perquè crec que votant la resolució 1ª d'UM es dona compliment a aquesta, que combinada amb una del PSM, em pareix més correcta per a la finalitat que conté.

Res més, aquestes són totes les nostres precisions i deixam obert aquest període que ha promès el President per veure si trobam fórmules transaccionals.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA, té la paraula el Diputat Sr. Josep Alfonso.

EL SR. ALFONSO I VILLANUEVA:

Sí, Sr. President. Sres. i Srs. Diputats.

Molt breu, al CDS. És important l'equilibri regional, comarcal i municipal, molt important, tant —a posta dèiem que no tenia importància la seva resolució— que és prevista a la Llei de Finances, se l'estudii.

A AP: Han fet una proposta innovadora com no em podríem veure d'altre en aquest Parlament. Ens proposen que urgim al Govern a fer el que promet el President. Sr. President, vostè no pot fer fer al Govern el que vostè promet a la Cambra? Senyors del Govern, vostès no compleixen el que els diu el President? Ho tenen malament, si és així, o supòs que ho deuen tenir malament. Nosaltres creim que urgir la Cambra a fer el que ha promès el President és deixar en mal lloc el President i, sobretot, deixar en evidència un Govern que segons el Grup que li dona suport no compleix les ordres que el President que els nomena els dona. La veritat és que ho deuen tenir malament.

La segona proposta, aquesta és interessant en el primer punt, però usen un gerundi molt perillós. Jo els diria que considerant, que també és gerundi, que deixant, que també és gerundi, que és absolutament imprecís temporalment parlant, l'aplicació d'aquest gerundi, vostès volen començar que es pugui actuar en contra de la resolució n.º 4, no en gerundi, sinó en present, i no esperar, òbviament, que s'aprovi la Llei del Sòl, perquè si volguessin esperar que s'aprovi la Llei del Sòl no utilitzarien el gerundi, sinó el futur.

A la tercera, no tenim cap problema. Duguin un projecte de Llei de Carreteres, no hi ha cap problema ni un, com més aviat, millor.

La quarta, no massa problemes, però esper que no només el faci el Govern de la Nació, perquè fins ara el feien en col·laboració, esper que el facin entre tots, supòs que el Grup Popular ja ho sap.

En el cinquè, ja s'han superat. Senyors del Grup Popular, la veritat és que s'han superat. Ens diu el que s'ha de fer, via reglamentària, en aquest Parlament, amb un Pla que està presentat al Parlament i que, òbviament, quan li toqui —si vostès volen que faci més via, el seu Govern que ho demani, en farà més— quan li toqui, es configurarà una Ponència, que és el que vostès demanen, i durà endavant aquest Catàleg d'Espais Naturals tal com és previst en el Reglament. Proposar una Resolució perquè es compleixi el Reglament de la Cambra també és una cosa, original i valenta. Només faltava que digués: i després es votarà a Comissió, es durà a Ple, i aquest Ple acordarà el que consideri oportú, dit d'altra manera, reproduir el Reglament. Han estat realment originals. Com original és que després d'haver-nos dit que som no sé què, perquè ens volem ficar en temes de l'Ajuntament de Palma, després d'haver-nos dit això demanin l'adopció d'unes mesures oportunes, quines són?, retira el recurs d'inconstitucionalitat, el Govern?, és una mesura oportuna, el conveni es firmaria demà, quines són? Posen en marxa un programa de 500.000.000 per a ajudes? És una mesura oportuna. Ens diguin quines mesures són les oportunes i, tal vegada, podríem votar a favor, però amb aquesta absoluta precisió que s'ha demostrat a cada una de les seves propostes, precisió de renyar el Govern perquè faci el que diu el Presi-

dent, precisió de dir a la Comissió d'Ordenació del Territori el què ha de fer, curiosament quan ja és tot en procés, precisió, com els ha hagut de dir el Portaveu del Grup que ja ha anunciat que, lògicament, votarà totes les resolucions —lògicament, no podia fer altra cosa, faltaria més— que no posin Llei, sinó Projecte de Llei, amb aquesta absoluta precisió no podem donar suport a aquests tipus de proposicions que no se sap molt bé on van, no se sap molt bé el que volen dir, però se sap molt bé el que pretenen.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Té la paraula el Diputat Sr. González i Ortea.

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

Sí. Gracias, Sr. Presidente. Sras. i Sres. Diputados.

Bien, con respecto a lo que dijo el Portavoz del PSM, tengo que pedirle perdón a él y disculpas al resto de la Cámara porque efectivamente yo había empezado a leer la segunda Propuesta de Resolución y no había leído el párrafo final. No tenía, desde luego ninguna mala intención, en realidad lo que me preocupaba de esto era dejar claro de alguna forma que no veía incompatible la cuestión del envío del Proyecto de la Ley del Suelo y de la propuesta que hacíamos de que en ese Proyecto de Ley del Suelo se incluyera un capítulo especial con el resto. Para contestar de todas maneras a eso, efectivamente lo que nosotros pretendíamos con ésta, añadiendo este gerundio, que el gerundio tampoco tiene ninguna mala intención ni ninguna intención subterránea, y estamos dispuestos a cambiarlo por cualquier otro tiempo verbal que le guste más al Sr. Portavoz del Grupo SOCIALISTA. Efectivamente lo que nosotros pedimos es, con la proposición segunda, que se remita esa Ley del Suelo, que en esa Ley del Suelo se contemple específicamente en un capítulo el suelo no urbanizable y que una vez que eso está sustanciado en esta Cámara, se suprima la resolución 4.ª sobre edificaciones en suelo no urbanizable, que en su momento votamos en contra y que desde luego nos pareció y así lo dijimos en aquella ocasión, absolutamente fuera de lugar.

Bien, respecto a UM tengo que decir —bien, tengo que decir finalmente al PSM que le agradezco que nos vote las resoluciones 5.ª y 6.ª, a favor—, respecto a UM, efectivamente es un lapsus, también en este caso, lapsus de escritura, porque lógicamente debe decir Proyecto de Ley y no Ley. Le doy las gracias por su anuncio de apoyo a todas nuestras propuestas de resolución.

Respecto del Portavoz del CDS, ya he empezado por decir que la intencionalidad de la eliminación de esta cláusula 4.ª es, evidentemente, perfectamente clara, a mi juicio, la resolución 4.ª, la Propuesta de Resolución 4.ª aprobada en ese debate, desgraciadamente no tengo aquí concretamente el texto pero creo recordar que aludía a las edificaciones y parcelaciones en suelo no urbanizable y prácticamente pedía al Gobierno que las impidiera, salvo que tuvieran exclusivamente una utilidad agrícola o un destino agrícola. Bien, yo no sé exactamente a que se refiere el Portavoz del CDS diciendo que esto tiene varias vertientes o varias cuestiones y que estaría de acuerdo con algunas pero no con otras, no sé exactamente a qué se refiere, es decir, nosotros nos referíamos a ellas desde luego en su integridad, ya dije en su momento, y aquí la única diferenciación que hay es el tema de parcelaciones, y ya dije en su momento que esas parcelaciones esta-

ban prohibidas por la ley y que desde luego en la Ley del Suelo que remita el Gobierno es un tratamiento, el de las parcelaciones rústicas, es un tratamiento que de alguna manera tiene que venir planteado en la ley y que aquí discutiremos, eso es evidente. Y en cuanto a las otras parcelaciones, las parcelaciones, por decirlo de alguna manera, notariales, ésas yo no vea que tienen que ver con el urbanismo en concreto ni desde luego con la Ley del Suelo y me parece impropio mantenerlas como tales en aquella Propuesta de Resolución.

Bien, en cuanto a la 5ª, me dice que está mejor y más completa la de UM. Empecé por decir que la de UM efectivamente nosotros la apoyábamos y nos parecía completa en cuanto que tenía dos puntos, dos puntos a nuestro juicio destacables. El primero es que las determinaciones que se deducen del trabajo en este Parlamento, perdón, las determinaciones sobre el Catálogo de Espacios se incluyeran como Directrices, y la segunda parte era que se creara una Ponencia en el seno de la Comisión de Ordenación del Territorio que estudiara con cierta velocidad, con cierta rapidez, las posibles medidas cautelares que hubiera que tomar rápidamente para impedir una cierta especulación mientras se estudiaba el Catálogo. Pero de la redacción de la propuesta de UM yo creo que no se deduce, como he dicho antes desde ahí, no se deduce necesariamente que tengamos que ponernos a trabajar en ella y eso es lo que yo pretendía, que nos pusiéramos ya a trabajar en ella sin, por supuesto, tratar de enmendar la plana al Parlamento, a la Cámara, por eso es una propuesta que someto, por supuesto, a este Pleno, y nada más, que nos pusiéramos a trabajar en ella, dada la gran cantidad del previsible trabajo que vamos a tener cuando se remitan realmente las Directrices y toda esta serie de planeamientos que el Gobierno nos anuncia y para los que he pedido que se cumpla el calendario.

Bien, respecto a la intervención del Sr. Portavoz del PSOE, no esperaba menos, es una intervención como casi todas las suyas, una intervención que yo calificaría de dicharachera. Bien, respecto al punto 1º, yo no lo veo incongruente ni sorprendente, yo antes he querido pasar porque el Sr. Costa, también del Grupo SOCIALISTA, había dicho que se había mantenido en muy buen tono el debate y efectivamente durante estos tres días se ha mantenido así, yo no he querido hacer sangre ni he querido decir nada de algunas otras propuestas que se han presentado aquí por ejemplo de su Grupo, pero vamos, yo, es que calificar de absurda una propuesta cuando se ha presentado otra en la que se desaprueban las intenciones del Gobierno de promover, de que permita las urbanizaciones en suelo no urbanizable, yo creo que, vamos, eso es para reírse a gusto. Yo creo que si usted estuviera en mi lugar y hubiera tenido la oportunidad, creo que realmente habríamos disfrutado esta tarde.

No hago más comentarios. He tenido creo que la delicadeza, y ya digo que lo dudé, pero he tenido la delicadeza con la Cámara de pedir o de preguntar mediante esta Propuesta de Resolución que la Cámara se pronunciara sobre un determinado calendario que el Presidente del Gobierno, en nombre de todo el Gobierno, ha presentado a la Cámara. Me parece que esa delicadeza se puede tomar con gracia y a título de cuestión jocosa, pero evidentemente no se puede calificar de absurda.

Bien, le agradezco, le agradezco, estoy mirando a ver que es lo que le agradezco porque creo que usted ha dicho que

nos iba a votar que si a alguna a pesar de todo, por consiguiente quiero agradecerle, me parece que es concretamente la propuesta nº 3 y, bueno, respecto a las medidas del Plan de Viviendas, que es la propuesta nº 6, si usted me pregunta qué medidas, también he tratado de explicar que lo que pido es que el Gobierno elabore un plan, en definitiva un Plan de Viviendas, ya que con eso puede suplir al Ministerio de Obras Públicas.

Y vuelvo a repetir que lamentó muchísimo, y creo que no tiene nada que ver con el tema de la Riera, que resulta que el Gobierno de la Nación, para subvencionar las viviendas aquí, las viviendas protegidas, resulta que acude a un procedimiento que prefiero no calificar, siempre dentro de los términos en que hemos llevado este debate, prefiero no calificarlo, pero dejo por supuesto a Sus Señorías que lo hagan, digo, que el Ministerio de Obras Públicas exige que se retire el recurso de inconstitucionalidad para proceder a firmar el convenio este año, un convenio en el que la Comunidad acepta, por supuesto, para este convenio, acepta las reglas del juego, las reglas impuestas por el Estado, por la Administración Socialista, por el Ministerio de Obras Públicas. Está dispuesto a aceptarlas, pero resulta que la Administración Socialista no está dispuesta a aceptar que eso es así, está dispuesta a penalizar a la gente que está esperando por esas viviendas subvencionadas, está dispuesta a penalizarla porque no se retira el recurso de inconstitucionalidad, que es una cuestión a la cual, obviamente, esta Comunidad tiene, en ese y en cualquier otro caso, perfecto derecho. Nada más.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Acabat el debat de totes les Propostes de Resolució, aquesta Presidència suspendrà aquesta Sessió per un temps de quinze minuts per tal que es pugui arribar a aproximacions en les resolucions i facem més fàcil la votació.

Se suspèn la Sessió.

EL SR. PRESIDENT:

Recomençam la Sessió.

S'han fet arribar a aquesta Presidència propostes de transaccionar textos que tenen la firma de tots els Portaveus dels Grups. A la Proposta de Resolució del Grup Parlamentari SOCIALISTA nº 8 es proposa substituir el paràgraf que diu «en el termini màxim de 3 mesos» per «abans del proper període de Sessions».

A les Propostes de Resolució del PSM...

Sí...

EL SR. TRIAY I LLOPIS:

Volia demanar, per major claredat del que anirem fent, que s'anassin enunciant les propostes modificades a mesura que es vagin ja votant. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Ho farem, Sr. Diputat. Es que volia només enunciar les que s'han presentat. Després, cada vegada que hagin de votar, es llegirà ja rectificada la Proposta que anirem a votar.

Per major claredat anirem llegint les propostes i modificant les pertinents a mesura que hi anem arribant i farem un estalvi de temps, com a mínim.

Es procedirà a seguir l'ordre de presentació per sotmetre a votació les distintes Propostes de Resolució.

Passam, idò, a votar les del Grup Parlamentari SOCIALISTA, i deman al Sr. Secretari que procedeixi a fer lectura de la primera de les resolucions presentades. Sr. Secretari, per favor.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

1ª.—El Govern convocarà amb caràcter d'urgència el Ple de la Comissió Provincial d'Urbanisme per tal de fer efectiu l'acord del 26 de novembre del 1987 del Consell de Govern, de procedir a l'anotació preventiva d'acord amb l'article 87 del vigent Reglament de Planejament de la Llei del Sòl, de les àrees delimitades a la Proposta d'Actuació relativa a les àrees naturals de les Balears, per tal de suspendre cautelarment els efectes dels plans aprovats mentre es procedeixi a les modificacions dels mateixos que adequin les qualificacions del sòl amb el seu caràcter d'àrees naturals a protegir.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que voten a favor d'aquesta Proposta de Resolució, es volen aixecar drets?

Moltes gràcies. volia que a la primera esperassin un poc més drets per comptar bé, però és igual. Gràcies, ja està.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen aixecar drets?

Gràcies. Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Resultats de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 33. Abstencions no n'hi ha. Queda, idò, rebutjada la Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sr. Secretari, vol llegir la n.º 2?

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern modificarà l'article 3 del Decret 4/88, de 28 de gener de Declaració de l'Albufera de Mallorca com a Parc Natural, establint, a l'empar de l'article 13 de la Llei d'Espais Naturals Protegits, la immediata anotació preventiva per la Comissió Provincial d'Urbanisme de l'espai protegit, d'acord amb l'article 87 del Reglament de Planejament de la Llei del Sòl, com a mesura cautelar durant la modificació del Pla General de Muro que desqualifiqui els sòls urbanitzables inclosos dins els límits del Parc Natural.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Moltes gràcies. Sres. i Srs. Diputats que votin en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Gràcies.

Resultat de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 28. Abstencions, 5. Queda rebutjada, també, la Proposta de Resolució n.º 2 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a la Proposta assenyalada amb el n.º 3. Té la paraula el Sr. Secretari.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern, en aplicació de l'article 51 de la Llei del Sòl, procedirà a suspendre la vigència dels planejaments urbanístics municipals a les zones turístiques litorals que agafin com a mínim els sòls classificats com urbanitzables o aptes per a la urbanització i que no disposin de Pla Parcial definitiva-

ment aprovat, amb la finalitat de procedir a la seva desqualificació temporal fins a l'entrada en vigor de les Directrius d'Ordenació Territorial i de la consegüent adaptació dels plans i normes municipals a les seves determinacions.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que voten a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Gràcies.

Abstencions?

Resultats de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 33. Abstencions, no n'hi ha. Queda també rebutjada la Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

La n.º 4, té la paraula el Sr. Secretari per fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Parlament desaprova les intencions del Govern de promoure una reforma legislativa que permeti urbanitzacions de vivenda unifamiliar en sòl no urbanitzable.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen aixecar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que votin en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Moltes gràcies.

Resultat de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 28. Abstencions, 5. Queda, idò, rebutjada, també la Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Passam a la següent assenyalada amb al n.º 5. Té la paraula el Sr. Secretari per fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Parlament insta el Govern a instrumentar les mesures de protecció adients per tal de preservar íntegrament el fossat original de les murades de Ponent de Palma pel qual passa actualment la Riera, ja que es tracta d'un element irreplicable del conjunt històric-artístic de les murades de Palma i la seva cobrícia representaria un gravíssim atemptat al patrimoni històric i cultural de la nostra Comunitat.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que voten a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 33. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada, idò, la Proposta de Resolució n.º 5 que acaba de ser sotmesa a votació. Passam a la 6ª i té la paraula el Sr. Secretari Primer.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

Les Directrius d'Ordenació Territorial establiran els màxims de població i de superfície urbanitzable a cada un dels

municipis de les Illes Balears, dins els horitzons temporals que les pròpies Directrius assenyalin. Aquestes determinacions seran de caràcter vinculant per als planejaments municipals i sectorials que desenvolupin les esmentades Directrius.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat la Proposta n.º 6 que acabam de sotmetre a votació. Passem a la següent, la 7ª, té la paraula el Sr. Secretari per fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern, abans de l'inici del proper període de sessions, remetrà al Parlament per a la seva tramitació, d'acord amb l'article 172 del Reglament, un inventari complet de les urbanitzacions il·legals existents junt amb unes propostes legislatives i de gestió per donar-los solució definitiva.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la votació: Vots a favor, 30. Vots en contra, 28. Abstencions, no n'hi ha. Queda, idò, aprovada la Resolució n.º 7 que acabam de sotmetre a votació.

A la següent proposta hi ha l'esmena que he assenyalat anteriorment que consisteix a substituir el paràgraf que diu «en el termini màxim de 3 mesos» per «abans del proper període de sessions».

Sr. Secretari, vol fer lectura amb la modificació introduïda. Sí, un momentet, Sr. Pasqual.

EL SR. PASQUAL I AMOROS:

Qüestió d'ordre, Sr. President. Si això fos una transacció, nosaltres retirariem la nostra proposta, que diu el mateix, una vegada que hem parlat de conjuntar els terminis, la nostra proposta respecte del Pla Sectorial de Residus Sòlids.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Pasqual, però si ho ens diu quan toqui votar-la ens facilitarà la feina. Llegeixi, Sr. Secretari.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

La Proposta n.º 8 per part del Grup Parlamentari SOCIALISTA: El Govern, d'acord amb la disposició transitòria única de la Llei d'Ordenació Territorial elaborará un Pla Director Sectorial de Residus Sòlids Urbans, els criteris generals del qual presentarà al Parlament abans del proper període de sessions. L'esmentat Pla inclourà així mateix el tractament i eliminació dels residus tòxics.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen aixecar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la votació: Aprovat per unanimitat.

I passam a la darrera Proposició del Grup Parlamentari SOCIALISTA assenyalada amb el n.º 9, que diu, Sr. Secretari?

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern, d'acord amb la disposició transitòria única de la Llei d'Ordenació Territorial, elaborará un Pla Director Sectorial de Pedreres els criteris dels quals presentarà al Parlament en el termini màxim de 3 mesos.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

En contra?

Abstencions?

Aprovada la proposta n.º 9 que acabam de sotmetre a votació, per unanimitat.

Passam a votació les Propostes de Resolució del Grup Parlamentari PSM-EEM. Començam per l'assenyalada amb el n.º 1. En vol fer lectura, Sr. Secretari?

EL SR. SECRETARI PRIMER:

Amb caràcter preventiu i mentre es porta a terme la tramitació parlamentària del Catàleg d'Espais Naturals tramès pel Govern, el Govern en sometrà l'aprovació a la Comissió Provincial d'Urbanisme, a fi i efectes del que disposa l'article 25 de la Llei del Sòl.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat la Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Proposta de Resolució 2ª del Grup Parlamentari PSM-EEM. Té la paraula el Sr. Secretari.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern, d'acord amb l'article 170 i següents del Reglament, comunicarà durant aquest període de sessions els criteris amb què s'acorda d'interès social d'edificacions o instal·lacions en sòl no urbanitzable.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat el punt n.º 2 acabat de sotmetre a votació, per unanimitat.

Al punt n.º 3 hi ha una proposta de substitució que ha estat firmada per tots els Srs. Portaveus i que pas al Sr. Secretari perquè la llegeixi, per sotmetre-la a votació.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

En relació a l'expedient del Port Esportiu de Cala Galiota, el Parlament de les Illes Balears considera insuficients i insatisfactoris els estudis d'avaluació d'impacte ambiental del projecte. El Govern elaborará o exigirà l'elaboració d'un nou estudi d'avaluació d'impacte ambiental de conformitat

amb la normativa aplicable a aquesta Comunitat Autònoma i que sotmetrà a informació pública amb l'expedient complet. El Parlament reitera la seva resolució aprovada pel Plenari del dia 11-3-87, quant que no s'aprovarà cap concessió de Port Esportiu fins que el Pla Sectorial corresponent sigui vigent.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultat de la votació: Vots a favor, 30. Vots en contra, 28. Abstencions, no n'hi ha. Queda aprovada, idò, la Proposta de Resolució n.º 3 que acabam de sotmetre a votació.

Passam a l'assenyalada amb el n.º 4, de la qual el Sr. Secretari procedirà a fer lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears retirarà el concurs d'idees del recinte firal de Ses Fontanelles i obrirà converses amb l'Ajuntament de Palma per a una convocatòria adjunta que no estigui en contradicció amb el Pla General de la ciutat.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultats de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 33. Abstencions, no n'hi ha. Queda rebutjada, idò, la Proposta n.º 4 que acabam de sotmetre a votació.

I passam a la 5.ª o assenyalada amb el n.º 5, que diu, Sr. Secretari, si en vol fer lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

La Comissió d'Ordenació Territorial constituirà una Ponència que elabori una Llei de Conservació del litoral balear.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Gràcies.

El resultat de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 28. Abstencions, 5. Queda, idò, rebutjada la Proposta de Resolució que acaba de ser votada.

Passam a la 6.ª o assenyalada amb el n.º 6 que diu, Sr. Secretari si en vol fer lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern transmetrà al Parlament el Pla Especial de

l'Albufera des Grau perquè la Cambra es pronunciï sobre el seu contingut.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que votin en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen?

Gràcies.

Resultat de la votació: Vots a favor, 25. Vots en contra, 28. Abstencions, 5. Queda, idò, rebutjat el punt 6è que acabam de sotmetre a votació.

I passam al punt assenyalat amb el n.º 7. Sr. Secretari, en vol fer lectura?

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern promourà mesures de protecció paisatgística i entre elles una estricta aplicació de la Llei de Carreteres en relació a les tanques publicitàries a les vies de comunicació.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que voten a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat.

A la proposta assenyalada amb el n.º 8 hi ha també una proposta de substitució que ve firmada i conforme per tots els Portaveus, que jo pas al Sr. Secretari perquè procedeixi a fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern promourà que les entitats de conservació de la naturalesa que tenguin reconeguda la utilitat pública, participin a les tasques de la Comissió Balear de Medi Ambient i a les ponències tècniques de la Comissió Provincial d'Urbanisme.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions?

Resultats de la votació: Vots a favor, 30. Vots en contra, 28. Abstencions, no n'hi ha. Queda, idò, aprovada la Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Passam a sotmetre a votació les Propostes de Resolució presentades pel Grup Parlamentari CDS. Té la paraula el Sr. Secretari per fer lectura de la primera.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

En tant no s'aproven les Directrius d'Ordenació del Territori, el Govern de la Comunitat Autònoma promourà una normativa reguladora dels criteris que hauran de presidir els ajuts, les subvencions i la mateixa inversió pública pròpia en infraestructures, en tot allò que sigui possible, per tal d'assegurar una correcta política compensatòria i tendent a l'eliminació de les grans diferències en el nivell de vida i que

faciliti a la població l'accessibilitat als equipaments sanitaris, docents, administratius, comercials i de tots tipus.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen aixecar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Resultat de la votació: Aprovada per unanimitat d'aquesta Cambra.

Passem a la següent Proposta de Resolució. Té la paraula el Sr. Secretari per fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern de la Comunitat Autònoma promourà la regulació dels ajuts dels ajuntaments que cometin, sols o en col·laboració amb altres entitats o institucions, la repoblació forestal dels boscos o àrees afectades per incendis dins els seus respectius termes municipals.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Vots en contra?

Abstencions?

Aprobat per unanimitat de la Cambra.

I la tercera Proposta de Resolució del Grup Parlamentari CDS, diu el següent. Sr. Secretari.

EL SR. SECRETARI PRIMER:

El Govern de la Comunitat Autònoma promourà una reforma de la normativa vigent en matèria d'ajuts als municipis per obres de proveïment i sanejament d'aigües per tal que els municipis amb menys recursos econòmics gaudeixin d'una major participació dins el finançament amb càrrec a la Comunitat Autònoma.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Aprovada per unanimitat.

Passam a votació les Propostes de Resolució del Grup Parlamentari UM. Té la paraula el Sr. Secretari Segon per fer lectura de la Proposta de Resolució n.º 1.

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Catàleg d'Espais Naturals remès pel Govern al Parlament de les Illes Balears s'incorporarà a les Directrius d'Ordenació Territorial com a document complementari per tal que adquireixi força executiva, de mode que la tramitació sigui única. En el si de la Comissió d'Ordenació Territorial es formarà immediatament una Ponència que sens perjudici d'altres aspectes estudiarà la necessitat o no de prendre mesures cautelars perquè durant la tramitació de les Directrius no es produeixin actuacions urbanístiques als espais que facin impossible la seva ulterior preservació.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Gràcies.

Abstencions?

Resultat de la votació: Vots a favor, 33. Vots en contra, 25. Abstencions, no n'hi ha. Queda, idò, aprovada aquesta primera Proposta de Resolució.

A la Proposta de Resolució n.º 2 hi ha una proposta de substitució que jo don al Sr. Secretari Segon perquè la incorpori, que és substituir «3 mesos» per «6 mesos».

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Govern, en el termini de 6 mesos, presentarà al Parlament el Projecte de Llei del Sòl Rústic que regularà les edificacions i els usos permesos a aquest tipus de sòl, en el benentès que s'ha d'assegurar la seva funció agrícola-ramadera o forestal tradicional i s'ha d'evitar l'especulació urbanística que determinades parcel·lacions condueixen. Aquest projecte de llei podrà anar inclòs en el Projecte de Llei del Sòl de les Balears que el Govern ha anunciat presentar.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultat de la votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 30. Queda, idò, aprovada la Resolució n.º 2 del Grup UM, que acabam de sotmetre a votació.

Proposta de Resolució n.º 3. Sr. Secretari Segon.

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Govern Balear promourà les accions necessàries per a la coordinació dels esforços institucionals de lluita contra la indisciplina urbanística en general i en el sòl rústic en particular. A tal efecte es promouran unes jornades on podran participar, entre altres, els Ajuntaments i els Consells Insulars.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultats de la votació: Vots a favor, 54. Vots en contra, cap. Abstencions, 4; queda idò, aprovada la Proposta de Resolució n.º 3, que acabam de sotmetre a votació.

La Proposta de Resolució n.º 4. Té la paraula el Sr. Secretari Segon per fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Projecte de Llei del Sòl de Balears contendrà les determinacions necessàries perquè abans del primer de gener del 1981 no quedi a Balears cap instrument de planejament municipal format a l'empara de la Llei del Sòl del 1956.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen aixecar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen aixecar drets?

Resultat de la votació: Vots a favor, 33. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 25. Queda, idò, aprovada aquesta Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Proposta de Resolució n.º 5. Té la paraula el Sr. Secretari Segon.

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Govern, d'una banda prendrà les mesures al seu abast i d'altra instarà l'Administració Central perquè: A) S'acceleri la formació del Pla Hidrològic de Balears que s'hauria de subdividir en els 4 sub-plans corresponents a Mallorca, Menorca, Eivissa i Formentera. B) S'iniciïn els projectes i a ser possible les obres de les xarxes d'aigua potable en alta a cadascuna de les illes. C) Es doni sortida i/o s'acceleri la tramitació dels expedients de concessions o autoritzacions de pous. En el termini de 6 mesos, el Govern presentarà comunicació al Parlament per tal de celebrar un debat sobre política d'aigües.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada, idò, per unanimitat.

Passam a la Proposta de Resolució n.º 6. Té la paraula el Sr. Secretari Segon per fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Govern presentarà al Parlament en el termini de 6 mesos els criteris generals que han de regir el Pla Director Sectorial de Carreteres. Una vegada debatut el projecte d'auto-via central Marratxí-Inca, quedarà sense efecte la segona Resolució de 16 d'octubre del 1987 referent a la moció RGE n.º 872/87.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Gràcies.

Abstencions?

Resultats de la votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, 30. Abstencions, no n'hi ha. Quedò, idò, rebutjada aquesta Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sí, Sr. Pasqual.

SR. PASQUAL I AMOROS:

Una qüestió d'ordre, Sr. President. Voldriem retirar la Proposta de Resolució n.º 7, ja que coincideix amb la que s'ha votat abans del Grup Parlamentari SOCIALISTA referent al Pla Director de Residus Sòlids.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Pasqual. Queda, idò, retirada la Proposta de Resolució n.º 7, i passam a la n.º 8, que té un text alternatiu de substitució que pas al Sr. Secretari Segon perquè en procedeixi a la lectura.

EL SR. SECRETARI SEGON:

El Govern Balear estudiarà la possibilitat d'establir i, en el seu cas, promourà un sistema propi de classificacions dels contractistes que sense perjudici de les classificacions obtingudes a l'empara de la Llei de contractes de l'Estat, permet remoure els obstacles que de fet fan que les empreses balears aptes no puguin licitar en nombrosos casos als seus concursos o subbastes o dels Consells Insulars i dels ajuntaments de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor d'aquesta proposta, es volen aixecar drets?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada per unanimitat.

Passam, finalment, a sotmetre a votació les Propostes de Resolució presentades pel Grup Parlamentari AP-PL. Començam per la primera, i deman al Sr. Secretari Segon que procedeixi a fer-ne lectura.

EL SR. SECRETARI SEGON:

Urgir al Gobierno de la Comunidad Autónoma al cumplimiento del calendario propuesto por el Presidente, en desarrollo de las previsiones contenidas en la LOT: fiscalización durante el último trimestre de este año del avance de las Directrices de Ordenación Territorial, remisión a la Cámara durante el actual período de sesiones de un Proyecto de Ley de Disciplina Urbanística, remisión a la Cámara antes del próximo período de sesiones de los criterios generales del Plan Territorial Parcial de la Sierra de Tramuntana, del Plan Director de la Oferta Turística y del Plan Director de Puertos Deportivos. Finalmente, que antes de finalizar el corriente año se remitan los criterios generales del Plan de Carreteras.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que votin en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Resultats de la votació: Vots a favor, 28. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 30. Queda, idò, aprovada la Proposta de Resolució primera presentada pel Grup Parlamentari AP-PL.

A la Proposta segona, hi ha una proposta de modificació, en el sentit de modificar «el gerundio dejando por la expresión cuya aprobación, cuya aprobación dejará o dejaré». El Sr. Secretari que llegeix millor que jo, en farà lectura.

EL SR. SECRETARI SEGON:

Que el Gobierno de la Comunidad Autónoma, antes del primer período de sesiones del año próximo, envíe al Parlamento un Proyecto de Ley del Suelo de la Comunidad Autónoma en el que se desarrolle un capítulo específico sobre suelo no urbanizable, cuya aprobación dejará sin efecto la resolución cuarta sobre edificaciones en suelo no urbanizable aprobada en el debate general sobre la acción política y de gobierno del Govern de la Comunitat Autònoma de las Islas Baleares de 5 de noviembre de 1987.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?
Gràcies.

Resultat de la votació: Vots a favor, 33. Vots en contra, 4. Abstencions, 21. Queda, idò, aprovada la Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació i en els termes que l'hem feta.

Passam a la tercera Proposta de Resolució. Sr. Secretari Segon, vol fer-ne lectura?

EL SR. SECRETARI SEGON:

Que el Gobierno de la Comunidad Autónoma elabore antes del primer período de sesiones del año próximo una Ley de Carreteras de la Comunidad.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Srs. Diputats que s'abstenen?

Gràcies.

Resultat de la votació: Vots a favor, 54. Vots en contra, no n'hi ha. Abstencions, 4. Queda aprovada, idò, la Proposta de Resolució tercera.

La quarta ha estat retirada...

EL SR. GONZALEZ I ORTEA:

La de UM congruente con ella.

EL SR. PRESIDENT:

Per tant la quarta queda retirada i per tant no se sotmet a votació i passam a la cinquena, que diu, Sr. Secretari Segon.

EL SR. SECRETARI SEGON:

Que por el Parlamento se comiencen a estudiar, mediante

la remisión a la Comisión de Ordenación del Territorio y la creación en ella de una Ponencia al efecto, el Catálogo de Espacios Naturales a proteger, remitido por el Gobierno con el objeto de incorporar sus resoluciones a las Directrices de Ordenación del Territorio.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Gràcies.

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que s'abstenen, es volen posar drets?

Gràcies.

Resultat de la votació: Vots a favor, 30. Rectific, vots a favor, 33. Vots en contra, 4. Abstencions, 21. Queda, idò, aprovada la proposta 5.^a del Grup Parlamentari AP-PL, que acabam de sotmetre a votació, i passam finalment a votar la Proposta de Resolució n.º 6 del Grup Parlamentari AP-PL, que el Sr. Secretari Segon tendrà l'amabilitat de llegir.

EL SR. SECRETARI SEGON:

Que el Gobierno de la Comunidad Autónoma adopte las medidas oportunas para que la actitud del MOPU en relación con el Decreto que regula las ayudas a la promoción de viviendas protegidas no represente una discriminación para los habitantes de las Islas Baleares.

EL SR. PRESIDENT:

Sres. i Srs. Diputats que votin a favor, es volen posar drets?

Sres. i Srs. Diputats que voten en contra, es volen posar drets?

Abstencions? No n'hi ha.

Passam al resultat de la votació: Vots a favor, 37. Vots en contra, 21. Abstencions, no n'hi ha. Queda, idò, aprovada aquesta Proposta de Resolució que acabam de sotmetre a votació.

Sres. i Srs. Diputats, acabam el debat i les votacions d'aquest Debat General sobre Ordenació del Territori, s'aixeca la Sessió, moltes gràcies i bona nit.