



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ DE SALUT** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL PM 1095-2011

Fq.Con.núm. 33/27

X legislatura

Any 2021

Núm. **64**

Presidència
de la Sra. Beatriu Gamundí i Molina

Sessió celebrada dia 20 d'octubre de 2021

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

I. Elecció de vicepresident/a de la comissió. [1126](#)

II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 4768/21, del Decret Llei 5/2021, de 7 de maig, pel qual es modifiquen la Llei 16/2010, de 28 de desembre, de salut pública de les Illes Balears, i el Decret Llei 11/2020, de 10 de juliol, pel qual s'estableix un règim sancionador específic per fer front als incompliments de les disposicions dictades per pal·liar els efectes de la crisi ocasionada per la COVID-19. [1126](#)

LA SRA. PRESIDENTA:

Bona tarda, senyores i senyors diputats. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. MAYOR I ABAD:

Sí, Sra. Presidenta, Cristina Mayor substitueix Antònia Martín.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Sí, Sra. Presidenta, Juan Manuel Lafuente substitueix Miquel Vidal.

LA SRA. TRIAY I FEDELICH:

Sí, Sra. Presidenta, Irene Triay substitueix Irantzu Fernández.

I. Elecció de vicepresident/a de la comissió.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam al debat del primer punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a l'elecció del càrrec de vicepresident o vicepresidenta, atès l'escrit amb [RGE núm. 7803/21](#), mitjançant el qual la Sra. Margalida Durán i Cladera presenta la seva renúncia al càrrec de vicepresidenta de la Comissió de Salut.

S'ha arribat a un acord per part de tots els portaveus de fer-ho per assentiment, per tant, atès que la Sra. Durán i Cladera fou proposada pel Grup Parlamentari Popular, com a vicepresidenta de la Comissió, correspon, en aplicació de l'article 40 del Reglament del Parlament, proposar ara al mateix grup parlamentari el nom del candidat o candidata per substituir-la.

Prec al Grup Parlamentari Popular que ens faci arribar el nom de la persona a aquesta presidència, del diputat o diputada que proposen al càrrec de vicepresident o vicepresidenta.

LA SRA. BORRÀS I ROSSELLÓ:

Gràcies, presidenta, bona tarda, diputats, diputades. Pel Grup Parlamentari Popular proposam el Sr. Lluís Camps.

LA SRA. PRESIDENTA:

Podem considerar aprovada per assentiment la proposta feta pel Grup Parlamentari Popular? Entenc que sí, per tant, queda proclamat com a vicepresident de la Comissió de Salut el Sr. Lluís Camps.

Prec que passi a ocupar el seu lloc a la Mesa.

(Alguns aplaudiments)

II. Elaboració del dictamen del Projecte de llei [RGE núm. 4768/21](#), del Decret Llei 5/2021, de 7 de maig, pel qual es modifiquen la Llei 16/2010, de 28 de desembre, de salut pública de les Illes Balears, i el Decret Llei 11/2020, de 10 de juliol, pel qual s'estableix un règim sancionador específic per fer front als incompliments de les disposicions dictades per pal·liar els efectes de la crisi ocasionada per la COVID-19.

Passam al debat del segon punt de l'ordre del dia d'avui, relatiu a dictaminar el Projecte de llei amb RGE núm. 4768/21, del Decret Llei 5/2021, de 7 de maig, pel qual es modifiquen la Llei 16/2010, de 28 de desembre, de salut pública de les Illes Balears, i el Decret Llei 11/2020, de 10 de juliol, pel qual s'estableix un règim sancionador específic per fer front als incompliments de les disposicions dictades per pal·liar els efectes de la crisi ocasionada per la COVID-19.

En primer lloc passarem al debat de les esmenes que es mantenen al Projecte de llei.

Ara correspondria defensar les seves esmenes al Grup Parlamentari VOX-Actua Balears i, com que no han comparegut, passaré al següent grup.

Per tant, correspon defensar les seves esmenes al Grup Parlamentari Ciudadanos, amb RGE núm. [7036/21](#), [7037/21](#), [7038/21](#), [7039/21](#), [7040/21](#), [7041/21](#), [7042/21](#) i [7060/21](#), i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris, té la paraula el Sr. Gómez, per un màxim de deu minuts.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

Gràcies, presidenta. El nostre grup parlamentari ha presentat esmenes en la línia en què va plantejar el seu posicionament envers la presa en consideració del Decret Llei 5/2001, que va ser el passat mes de juny. I varem manifestar en aquell moment tres aspectes fonamentals: un d'ells, la reiteració excessiva que emprava el Govern, l'executiu, respecte de la figura del decret llei per modificar situacions que ja experimentàvem a través d'un any de pandèmia, en el mes de juny ja estaven més que executades unes actuacions respecte d'una pandèmia i enteníem que un aprenentatge, això per una banda.

I, una altra, que ens preocupava que a través d'aquest decret llei es fes una modificació d'una llei de salut a la nostra comunitat autònoma, quan enteníem que aquella llei s'havia d'haver previst tramitar mitjançant una modificació de llei i, entre altres coses, perquè es contemplaven situacions tan, diguéssim, no tan excepcionals com pugui ser una pandèmia, pugui ser una pandèmia greu com la que hem patit en tema de la COVID, nova, diferent, evidentment, però al cap i a la fi, amb uns protocols de pandèmia.

I, sobretot, perquè a altres comunitats autònomes ja ens han demostrat amb el dret comparat que s'haurien d'haver avançat en modificar les seves lleis autonòmiques en matèria de salut pública i que, per tant, contemplaven mesures que donaven una empara més de seguretat jurídica i també de garantia dels drets fonamentals de les persones, com és la restricció a mobilitats,

restriccions en matèria de perímetres municipals i, per tant, donava una seguretat jurídica tant a les autoritats que havien de prendre aquestes mesures com a les forces i cossos de seguretat i a altres ens que les havien també de vigilar i fer seguiment del seu compliment.

I això era una referència que hi havíem fet i, per tant, les nostres esmenes van en part en aquest sentit.

Tot i que el nostre posicionament, també vàrem manifestar i vàrem considerar que, ateses les dades epidemiològiques, atès l'incompliment d'algunes mesures que es donaven i com que no tenien l'empata d'una cobertura legal amb un marc d'una llei i no d'un decret llei, evidentment enteníem que el Govern havia de prendre mesures immediates per garantir la salut pública i sobretot reduir o mitigar els efectes del incompliment que es produïen perquè afectava la salut global de la ciutadania.

Per altra banda, aquest decret contemplava modificacions d'un altre decret pel qual ja es modificaven altres sancions o mesures de sancions per incompliments, i ens preocupaven dues coses, i les nostres línies d'esmenes anaven per aquí: una, no s'establí d'una manera homogènia un màxim d'aplicació d'aquestes restriccions per preveure la seva revisió i ampliació si pertocava, sinó que a algunes els donava un caràcter indefinit o almanco no fixava un termini de quinze dies i a unes altres sí. Nosaltres a les nostres esmenes hem considerat que per a totes les mesures s'havia d'aplicar un màxim de restricció de quinze dies i, en tot cas, justificar aquestes altres ampliacions si pertocava.

Vostès saben que enteníem que una limitació de preus en el mercat afecta, evidentment, una fluctuació important i quasi sempre a l'alça. Per tant, vostès saben, i aquesta esmena la vàrem defensar, que estam en contra que hi hagi una fixació a l'alça..., -perdó, a l'alça-, una fixació establerta sobre uns preus en els tests per determinar la malaltia a la població. El que sí demanàvem és que quan s'ampli molt més el mercat aquesta competència de mercat fa que hi pugui haver ofertes més accessibles per a la ciutadania. Per tant, proposàvem que s'eliminés aquesta restricció.

I en altres proposicions no de llei nosaltres havíem presentat el fet que es puguin fer accessibles aquests tests a altres indrets, com a mínim, com a mínim a tot l'àmbit de la comunitat sanitària, entre ells com vostès saben a les farmàcies o als odontòlegs, entre altres coses. Igual que l'aplicació de vacunes, però això vostès ja ho saben. Per tant, nosaltres hi vàrem ficar una esmena de substitució, no hi varen donar suport a una esmena on no..., a un grup parlamentari, i aprofitaré per posicionar-me, no eliminava aquest preu, o sigui, assolia que fos aquest preu, però si coincidíem amb ampliar més espais on oferir aquest accés als tests.

En essencial, a la resta d'esmenes ja he fet a l'apartat 1 de l'article 49, sobretot el que fèiem és no confondre, simplificar molt més la definició dels casos perquè n'hi ha molts que es dupliquen, o sigui, es reiteren amb una explicació, és a dir, si són qüestions de l'àmbit de la salut pública ho determinarà l'autoritat competent, però són els que són, i si ens en deixam qualcun, no entra dins el decret. Per tant, enteníem que s'havia de simplificar la redacció i és una altra de les qüestions que

hem plantejat amb les esmenes, en aquest cas, l'esmena 7038, 7039, bé, quasi tot el bloc d'esmenes van per aquí.

Posicionament respecte de la resta de grups parlamentaris? Vostès, ho vàrem manifestar a la ponència i ho recull l'informe, estam totalment en contra de la suspensió, és a dir, de l'eliminació no de la figura del decret, sinó del que contempla aquest decret i, per tant, la suspensió de tota aquesta norma, suposa evidentment un perjudici important i una qüestió de seguretat jurídica que queda enlaire a totes les mesures preses arran d'això.

Però entenem que l'aplicació, la regulació, que s'hauria de dur a terme és mitjançant, pel que afecta la llei de salut pública, és a través d'una modificació de la llei a la qual ja encoratjam els grups, els equips que donen suport al Govern, que deixin de fer decrets i que preparin lleis; és a dir, duim 19 mesos de pandèmia i evidentment la nostra llei de salut ha de recollir aquesta experiència i aquesta projecció d'una major gravetat que pugui dur també una pandèmia. Tenim una experiència i crec que aquesta experiència dona per redactar molts de continguts de previsió, que no atemptin contra el que han qüestionat, de vegades amb fets concrets, els tribunals en tema de la mobilitat o les restriccions en drets fonamentals, i sobretot perquè li dona una eina i unes garanties jurídiques a l'executiu, a la directora general de Salut Pública, al Consell de Govern i crec que la llei és aquest instrument.

Vull fer una reflexió en els minuts que em queden, que no me'n deuen quedar gaire, per plantejar una qüestió que nosaltres sí enteníem..., -tres minuts?, gràcies, presidenta-, per una qüestió que vaig traslladar, però que no es recull al *Diari de Sessions* perquè no pertocava al debat de la ponència, i és, crec que és una errada, està aprovat evidentment i, per tant, no serà objecte de debat una esmena, però hauria d'haver estat objecte de debat d'esmenes, hauria d'haver estat objecte de debat una figura com l'Agència de Salut Pública, que fos debat d'aquesta comissió un òrgan que precisament incorporarà una gestió en teoria més eficaç, més òptima i més procedimental i que, segons ha argumentat el Govern a la llei d'acompanyament de pressuposts, havia de ser un instrument molt més àgil i que resolgués molts de problemes que el Servei de Salut i la Direcció General de Salut Pública no podien assumir o no ho podien afrontar.

Per això, fer-ho mitjançant una esmena a un decret llei que es modifica, que es tramita a través d'un projecte de llei, i que vostès saben que per la majoria que tenen, els grups que donen suport al Govern, no va poder ser objecte de debat, consideram que ha estat un despropòsit, una pèrdua d'oportunitat d'aquesta comissió, del legislatiu i sobretot, perquè vostès saben entre d'altres coses que si tenien algun dubte que no sortís endavant per part d'algun grup que dona suport al Govern o del Grup Mixt que dona suport al Govern, el Grup Parlamentari Ciutadans va donar suport a la figura de l'agència quan es va debatre l'esmena d'acompanyament de pressupost.

Per tant no entenem que hagin anat per una altra porta, evidentment legítima, com a figura de procediment, però inapropiada, inapropiada per respecte a aquesta comissió, inapropiada pel moment que vivim, on per a tot es demana consens, es demana lleialtat institucional. Jo crec que l'ocasió

d'una figura com una agència, d'un òrgan que es crea nou i que tindrà una dotació pressupostària específica i un capítol específic al pressupost és objecte evidentment d'un decret propi tramitat per projecte de llei, o almanco d'una llei pròpia de creació de l'agència.

I volia fer aquesta reflexió perquè constàs al *Diari de Sessions*, tot i que vostès saben perfectament el posicionament de Ciutadans respecte d'aquesta tramitació que es va dur a terme a través de l'esmena presentada pels tres grups que formen part del Govern.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara defensar les esmenes al Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears, RGE núm. 7043, 7044, 7045, 7046, 7047, 7048 i 7049/21, i per posicionar-se també respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Pons, per un màxim de deu minuts.

LA SRA. PONS I SALOM:

Gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats, molt bones tardes a tots. Nosaltres ja hem explicat el sentit de les esmenes que presentem a aquest Decret Llei 5/2021, de 7 de maig, pel qual es modifica la Llei de 28 de desembre de salut pública i, bé, que té a veure amb les mesures restrictives envers la COVID-19.

Nosaltres sempre hem estat molt respectuosos amb el que diuen les autoritats sanitàries i creiem que és necessari haver fet tot el que aquestes autoritats ens han dit. En qualsevol cas, en aquest moment que ens trobam ara pensam que el que hem fet ha estat una dissecció, diguem quirúrgica, de les diferents paraules que es troben en aquest decret, pensam que s'ha de ser molt garantista i per això el sentit d'aquestes esmenes que tot d'una els passaré a actualitzar.

Nosaltres creiem, des d'El Pi Proposta per les Illes, que la decisió de prorrogar les mesures restrictives de la COVID-19 ha de ser del Parlament, així ho hem demanat a una de les esmenes que hem presentat a aquest decret llei que pensam que ho ha de regular. També exigim que aquestes mesures siguin temporals, que inicialment no siguin superiors als 15 dies i que, si ho són, es revisin cada dues setmanes. A més a més, creiem que el Parlament de les Illes, a l'acord de pròrroga, podrà modular o rebaixar les mesures a prorrogar; és a dir, amb el vistiplau de les autoritats sanitàries sí, però també pensam que el control ha de ser exercit per aquesta cambra.

També creiem que el que volem amb aquestes esmenes és adaptar el decret llei a la decisió del Tribunal Suprem, com recordaran al seu dia va tombar el toc de queda que va plantejar el Govern de les Illes Balears. Pensam que no es poden limitar els drets fonamentals de les persones només al·legant precaució, hi ha d'haver quelcom més que precaució o prevenció a l'hora d'establir les mesures. A més creiem que és una decisió errònia i aquest decret hauria de contemplar un nou escenari.

Per altra banda, creiem que no es pot deixar la competència per adoptar decisions tan delicades a una indefinida autoritat sanitària. Com deia, sí, són els que han de marcar la pauta, però creiem també que aquestes esmenes que proposam no només són per a la COVID, sinó també per a qualsevol nova situació d'emergència sanitària que es pugui donar.

Si els sembla bé els faré cinc cèntims d'aquestes esmenes que presentam per explicar exactament a què ens referim quan diem aquesta dissecció acurada o aquestes esmenes una mica quirúrgiques, que siguin més garantistes del que diu el propi text que se'ns va presentar.

El que parlam, de la part de l'articulat, a l'article primer, a l'apartat 1 de l'article 49 bis, el decret llei parlava de tancament i nosaltres pensam que no ha de ser tancament, perquè tancament és una mesura tal vegada massa dràstica, nosaltres pensam en "la suspensió de l'activitat d'empreses o de les seves instal·lacions".

Per altra banda, i no m'allargaré en totes les esmenes que hem presentat, sí que a l'article primer, apartat 2 de l'article 49 bis, nosaltres creiem que s'ha de modificar l'article primer, que quedaria redactat de la manera següent: "Així mateix, i d'acord amb el que disposa la Llei Orgànica 3/1986, de 14 d'abril, de mesures especials en matèria de salut pública, el Consell de Govern...", nosaltres hem posat aquí "Consell de Govern" en lloc de "autoritats sanitàries autonòmiques", "són els que han de tenir la finalitat de protegir la salut pública i prevenir la seva pèrdua o deteriorament quan ho exigeixen raons sanitàries d'urgència o necessitat".

Per altra banda, a l'article primer, lletra c), de l'apartat 3 de l'article 49 bis, nosaltres hem substituït un punt on diu: "en aquest efecte...", quan parla de les mesures de control de persones, "s'entén per quarantena la restricció de les activitats i la separació de les altres persones que no estan malaltes d'una persona respecte a la qual...", deia el decret llei "es pugui tenir sospita", nosaltres pensam que això no abasta i per això ho hem substituït per "s'acrediti que hagi estat o hagi pogut estar exposada a un risc per a la salut pública".

Aquest és bàsicament el sentit de les nostres esmenes, n'hi ha més, però no m'allargaré i em reservaré per a la votació de les esmenes dels nostres companys de salut.

Gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Popular, per defensar les esmenes presentades de la RGE núm. 7087/21 a la RGE núm. 7102/21, i per posicionar-se respecte de les esmenes presentades pels altres grups parlamentaris té la paraula el Sr. Lafuente, per un temps màxim de deu minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gràcies, presidenta. Gracias, buenas tardes a todos. Bien, si la pandemia nos ha cogido despistados y desprevenidos en el tema de la gestión de la salud, nos ha cogido despistados y desprevenidos en el tema del marco jurídico en que se tiene que

afrontar una pandemia. Y prueba evidente de que nuestra legislación, nuestro ordenamiento jurídico no tenía previsto cómo afrontar una pandemia de carácter nacional de estas características, pues, más evidente que la nulidad de la principal medida que tomó el Gobierno del Estado, como es la declaración de nulidad del estado de alarma, creo que eso es un bombazo jurídico impresionante en nuestro ordenamiento, es decir, la principal medida que tomó el Gobierno no... no concuerda con el ordenamiento jurídico, pero es que la que tomó el Congreso de los Diputados tampoco, porque el apagón del Congreso de Diputados que tomó, también la mayoría de izquierdas en el Congreso de Diputados, también es inconstitucional.

Por tanto, ¿qué nos demuestra eso? Que nuestro ordenamiento jurídico no estaba previsto para afrontar una pandemia de estas características y ¿qué nos pasa? Pues el ordenamiento jurídico de Baleares menos, muchísimo menos, y hemos tenido una sentencia del Tribunal Supremo que le ha pegado una buena paliza al Gobierno en sus planteamientos jurídicos, el Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares en dos sentencias también le ha estirado a base de bien las orejas al Gobierno en sus disposiciones, y nos encontramos que carecemos de un marco jurídico adecuado, y vía decreto ley, es decir, con carácter de urgencia y de prisa y corriendo nos traen una ley.

La verdad es que uno a veces pues no deja de perder la ingenuidad y pensaba: bueno, presentaremos enmiendas porque en ponencia seguro que esto va a ser discutido. Y en ponencia duró media hora y pasaron el rodillo a toda velocidad y nos tumbaron las ponencias a los grupos de la oposición. Con lo cual estamos ante una ley que es un decreto ley bis, pero es que, además, es más escandaloso cuando se propone la modificación de la Ley de salud de Baleares, introduciendo todo un capítulo de la Agencia de Salud, vía enmiendas, lo cual, desde un punto de vista jurídico y de técnica legislativa, creo que demuestra la falta de respeto total y absoluto por parte del Gobierno a este Parlamento, y una técnica legislativa pues de rodillo absoluto, de ordeno y mando. ¡Sólo faltaría que ya hubiesen creado la agencia a través de un decreto ley!, era ya el colmo del ninguneo al parlamentarismo y al debate parlamentario para la presentación de enmiendas.

Con lo cual, la verdad es que tengo pocas esperanzas en la situación, porque estamos tratando temas muy importantes, temas muy graves, temas que afectan a los derechos fundamentales de los ciudadanos. Le estamos dictando a través de un decreto ley, cuya ponencia ha sido un decreto ley 2, restricciones al derecho de reunión, restricciones a la libertad de empresa, restricciones a la movilidad, quien puede encerrar a determinadas poblaciones o decir qué determinadas poblaciones o barrios no se pueden; y todo eso se hace con un desprecio total y absoluto a las garantías de los ciudadanos y a la posibilidad de recursos, porque una de las cosas en que carece, y en eso coincido con lo que han expresado El Pi y Ciudadanos, es que carece bastante de la posibilidad de información y recurso por parte de los ciudadanos a esas medidas. Se hace una remisión a la Ley de jurisdicción contencioso-administrativa, porque evidentemente es obligatoria, pero poco más, es decir, la posibilidad de recurso contencioso-administrativo.

Nuestras enmiendas, nuestra postura, además, es que la restricción de derechos y libertades fundamentales, según la Constitución, debe ser regulada en ley orgánica y deben ser establecidas estas restricciones en ley orgánica. Ustedes se acogen a que la Ley de salud pública del año 86, hay un apartado que deriva a las comunidades autónomas y que el Tribunal Supremo ha tenido una interpretación generosa, digámoslo, de la posibilidad de establecimiento de las restricciones en base a la remisión que hace esta Ley Orgánica de salud pública del Estado del año 86, que es una remisión en blanco y se hace una determinación ahora muy concreta.

Pero yo les anuncio, hoy ha llegado al Parlamento la admisión a trámite del recurso de inconstitucionalidad del Decreto 5, de este decreto ley, no somos nosotros los que hemos puesto el recurso, porque pensábamos, tal vez eso inocentemente, que podríamos intentar mejorar el entuerto en la tramitación parlamentaria, pero, visto lo visto, no se mejora el entuerto.

Nosotros defendíamos que debería haber en caso de pandemias, no recurrir al estado de alarma, excepción y sitio y la ley para estos casos, sino recurrir a una ley de pandemias estatal, con ley orgánica, que hiciese un marco general para todo el Estado y que hubiese competencias después de desarrollar por las autoridades sanitarias a nivel de las comunidades autónomas. Y que las comunidades autónomas tuviesen un resguardo jurídico importante de legalidad de la restricción de esos derechos fundamentales y que tuviese la garantía de que había una ley orgánica detrás que le daba cobertura. Era lo que denominábamos una ley de pandemias, que se hubiese regulado a nivel estatal con una ley de pandemias.

Pero el Gobierno del Estado ha optado por dar la espalda a las comunidades autónomas y sálvese quien pueda, y que cada comunidad autónoma legisle en base a esta interpretación generosa que ha hecho el Tribunal Supremo de la Ley de salud pública estatal, que veremos qué pasa cuando llegue al Tribunal Constitucional, que llegará, llegará porque la van a llevar.

Por tanto, nosotros les presentamos dos enmiendas por escrito para intentar salvar un poco la cosa: básicamente, establecer una disposición adicional segunda que intente salvar una cuestión para nosotros..., que cuestionará el Tribunal Constitucional y que cuestionará cualquier tribunal, que no queda clara ni siquiera en la enmienda que han hecho al artículo 47 bis 3.e), que es que quede claro, no solamente la coordinación con la administración general del Estado en el sistema nacional de salud, a través del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud en materia de vacunaciones, sino que quede claro que las vacunaciones en todo caso tienen el carácter voluntario, que no lo pone el texto de ley y puede ser un motivo de inconstitucionalidad bastante evidente desde nuestro punto de vista.

Y después, ya que han cometido la tropelía de presentarnos la Agencia Balear de Salud por vía de decreto ley 2, pues al menos que se admita una introducción de un nuevo apartado, en que la evaluación y análisis de los datos de salud para la mejora de las decisiones, es decir, no solamente en la gestión, sino la evaluación y análisis de los datos de salud, sean

inclúïdos en esta Agencia de Salud, porque si no entendemos que dejamos una parte importante de la función de la Agencia Balear de Salud fuera de su competencia.

Tengo el texto de las posibles enmiendas, si se quiere repartir, lo hacemos vía del apartado del Reglamento que dice que “en comisión se podrán aportar enmiendas para intentar llegar a consensos y mejorar el texto redactado” si se considera oportuno; creemos que, como mínimo de esta manera, no salvamos el cien por el cien del peligro de la falta de consistencia jurídica de este decreto ley, pero algo intentábamos amortizar e introducíamos un concepto que para nosotros es importante.

Nuestras enmiendas parciales van precisamente en la línea, que fueron todas rechazadas en ponencia sin ningún tipo de consideración, de intentar mejorar las garantías jurídicas y de mejorar las garantías de los ciudadanos en los procesos de restricción de sus posibles derechos y libertades en caso de pandemias.

Nuestra posición respecto a las de los otros grupos, en pleno pues votaríamos a favor de todas las que vayan en este sentido, y no las voy a enumerar porque las tienen ustedes por escrito.

Y este sería el texto si se quiere repartir de las dos posibles enmiendas transaccionales, que presentaríamos en comisión hoy.

Muchas gracias, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

D'acord. En tot cas, si el Sr. Lafuente les vol repartir als diferents companys...

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Sí.

LA SRA. PRESIDENTA:

... Ah, perdona, sí, l'uiixer ja ho reparteix. En tot cas, mentrestant continuam amb el debat i si no després farem un recés per saber exactament quines esmenes en concret proposen aquestes transaccions.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Molt bé. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

I si són acceptades també per part dels grups.

Passam ara idò al debat dels torns a favor o en contra. Per part del Grup Parlamentari Unidas Podemos té la paraula la Sra. Mayor, per un temps màxim de deu minuts.

LA SRA. MAYOR I ABAD:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Bé, sobre les esmenes que ens acaba de proposar el Partit Popular, en principi no faré valoracions ara perquè me les he de llegir i en el temps de recés, ja ho parlarem.

Sobre les esmenes presentades a aquest decret llei, intentaré ser breu, començaré per les del Partit Ciutadans. El Grup Parlamentari d'Unides Podem acceptarem l'esmena RGE núm. 7038, la 39 i la 40, que entenem que és un paquet que va tot junt. En principi, la 38 diu eliminar el paràgraf número 3, perquè seria per l'esmena 7040, i pel que jo he entès és que l'única modificació que posa és que s'afegeix “*las medidas establecidas en los apartados anteriores*”, o sigui, fa aquesta apreciació. Per a nosaltres evidentment que sí.

L'únic, apreciar també que l'esmena 7039 fa referència que el punt 4, en aquest cas, passaria a ser el número 6, entenc que es referia al número 5, no al 6. És només un apartat. Però en principi aquestes tres esmenes que presenta el Partit Socialista, sí que les votariem a favor.

Les altres cinc esmenes que queden pendents... -ai!, perdó, del Partit Socialista, del Partit Ciutadans, perdó, perdó, perdó. Les altres cinc esmenes en principi les rebutgem, no hi votariem a favor.

Amb referència a les esmenes presentades per El Pi, a la 7043 proposen dues modificacions del punt del primer article, de l'apartat 1, de l'article 49 bis, vostè ho ha explicat Sra Pons, a l'apartat c) indica que... originalment el text diu “el tancament de les empreses” i vostès al·leguen que pot ser “la supressió d'activitats”, normal. A aquest punt sí que li votarem a favor, però el que no votarem a favor és al punt d), llavors així sí que li demanam a veure si poguéu fer votació separada o si podem fer perquè d'una part del que vostès proposen sí que estariem a favor i els donariem suport, però a l'altra no, no podem votar..., no hi estam d'acord.

Les esmenes referents al Partit Popular, l'esmena 7089, l'esmena 7090 i l'esmena 7091..., bé, la 89 i la 90 també les acceptem, perquè l'únic que indiquen és afegir la paraula “temporal” a unes mesures que són provisionals, que nosaltres entenem que ja quasi tot el decret ja és temporal i evidentment que no és una cosa de sempre, però no tenim cap problema a acceptar aquestes esmenes i que s'afegeixi la paraula “temporal” a unes mesures que són preventives i temporals ja de per sí.

La 7091, que també indica afegir a l'article 49 bis, a l'1 d)..., -a veure, un moment, per favor-, indica que s'afegeixi l'expressió “justificada i proporcionada” a les restriccions aquí, on diu “la intervenció de mitjans materials o personals que sigui d'una manera justificada i proporcionada”, i nosaltres entenem que ja són així totes les mesures que en aquest cas es volen aplicar, no obstant, no tenim cap inconvenient i també li votarem a favor aquesta esmena.

I l'esmena 7711 també la votarem a favor. El Partit Popular proposa afegir en aquest cas els consells insulars, a nosaltres ens sembla bé perquè així estan totes les administracions dins

de l'àmbit de competències en aquest cas sanitàries, les competències que tinguin en aquest cas cada d'administració.

La resta d'esmenes proposades pels diferents grups parlamentaris, evidentment que a VOX li votarem tot en contra, i a la resta d'esmenes presentades pels diferents grups, també, de moment, hi votarem en contra.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Correspon ara al Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, té la paraula el Sr. Ensenyat, per un temps màxim de deu minuts.

EL SR. ENSENYAT I RIUTORT:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta, i molt bona tarda. En principi, votariem a favor de les esmenes RGE núm. 7038, 7039 i 7040, que ha presentat el Grup Parlamentari Ciudadanos.

D'altra banda, també votariem a favor de la 7089/21, que ha presentat el Partit Popular, així com de la 7090, 7091, 7097, 7101 i 7103 del Grup Parlamentari Popular.

La resta les rebutjariem i, per fer una visió general, i no entrar tant a cada una de les esmenes, algunes per qüestions més de caràcter tècnic o fins i tot jurídic, altres per la seva dificultat d'aplicació o fins i tot per manca de concreció, és a dir, perquè divaguen, però no arriben a concretar exactament de quina qüestió es tracta, com el nivell també d'aplicació o la dificultat d'aplicació que puguin tenir. Crec que també n'hi havia una, crec que en aquest cas del Partit Popular, que era més una qüestió de tipus tipogràfic que res més.

I sí que, respecte de les que ha presentat el Sr. Lafuente, si després podem fer un tall de cinc minuts per parlar-ne, jo ho agrairia.

Res més de moment. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Mixt, té la paraula el Sr. Sanz, per un temps màxim de deu minuts.

EL SR. SANZ I IGUAL:

Gràcies, presidenta. El primer de tot voldria lliurar, proposar una esmena d'una modificació que hi havia d'una errada que podia haver i llavors si volen els puc lliurar una còpia d'aquesta esmena.

(Pausa)

Bé, una vegada lliurada, en faré un petit esment, crec que és clara, ja a la ponència es va debatre, tot i que alguna cosa es va debatre a la ponència, tot i que hi ha hagut grups que han insinuat que no va ser així, i una de les coses que es va debatre justament és que aquest punt, el darrer punt de disposició final tenia una incorrecció, i justament aquesta esmena és per

corregir aquesta incorrecció la qual els he lliurat a tots per veure si es pot fer.

Respecte del sentit del vot de les esmenes presentades, les esmenes del Grup Socialista, Podem i MÉS seran acceptades, realment crec que són necessàries.

Respecte de les presentades per El Pi, Sra. Pons, ho sento, però sí que és cert que no..., en el tema de quan es parla de quins han de ser els competents o no competents, les autoritats sanitàries han de tenir la seva competència pròpia, no podem canviar la competència que té un òrgan que pot ser l'executiu front a un òrgan que pot ser el sanitari, llavors, van emmarcades per aquesta banda i, a més, també s'ha de ser concret.

Respecte de Ciutadans, sí que el vot serà favorable per a tres d'elles, i la resta seran rebutjades, les que són més..., són la 38, 39 i 40 que són com si fossin una mateixa esmena que està repartida en tres i sí que seran acceptades

Respecte del Grup Popular, la majoria seran rebutjades, alguna acceptada, que són qüestions un poc òbvies, però sí indicar que es parla del tema..., s'ha parlat d'un *rodillo*, de l'Agència de Salut, jo crec que, i ho diré en castellà, crec que *a toro pasado todos somos Manolete*, és molt senzill un any i mig després que tots sabíem, que s'havien de fer lleis, tots sabíem com s'havia de fer, i crec que hem de pensar que ha passat una pandèmia en què tot el món va quedar col·lapsat i que és per això que les coses s'han de tractar de fer de la manera més àgil.

Justament al Grup Popular li volia dir, *si para hacer la Oficina del Español la presidenta Ayuso* ha fet una llei, decret llei o l'ha feta directament, perquè és una oficina també que crea directament i que després seran sota a nivell estatal, al final acaben allà. I crec que l'Agència de Salut Pública és molt més important que una agència de l'espanyol que defensa una companyia seva.

Dit açò, bé, s'acceptarien aquelles en les quals les (...) extraordinàries s'han de fer algunes qüestions tant potser d'una confiscació, la temporalitat també és important, aquelles que fan referència a aquest tipus, i aquelles que també tenen proporcionalitat en l'adequació. Les que no compleixen aquests requisits, sentint-ho molt, no podran ser acceptades.

I no m'estendré més. Gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Bona, per un temps màxim de deu minuts.

EL SR. BONA I CASAS:

Gràcies, Sra. Presidenta. Nosaltres havíem estructurat la nostra intervenció segons l'ordre de les esmenes respecte de si feien referència a segons quin article del projecte de llei.

Respecte de l'article primer, començarem amb les esmenes de VOX que bàsicament totes van en el mateix sentit, hi

votarem en contra perquè pretenen deixar l'executiu autonòmic sense recursos per combatre la pandèmia, per tant, no en farem més esment.

Respecte de les esmenes de Ciutadans a aquest article primer, a la 7036 hi votarem en contra, no sabem..., *a priori*, mirant només aquesta esmena, no sabem si era una esmena que pretenia reduir les possibilitats del Govern per actuar, però, certament, lleva seguretat jurídica als ciutadans que no saben quin és l'objectiu de les mesures. De totes maneres, l'esmena 7060, que pretén suprimir apartats d'aquest punt, es confirma que la intencionalitat és més aviat la primera i també aquella esmena la votarem en contra.

De la 7038 fins a la 7040, incloent la 7039, entenem que el que volen és que els dos darrers paràgrafs del punt 3 de l'article primer passin a ser un nou punt. En aquest sentit votariem a favor i demanariem una transacció tècnica a l'esmena 7039 perquè el punt 4 passi a ser el punt 5 i no el 6, i el motiu és que votariem en contra de l'esmena 7042, que pretén incloure contingut a l'article primer, que consideram que no és necessari, perquè l'accés a la informació pública ja està regulat per la Llei de transparència i amb la protecció de dades que sigui necessària i, d'acord amb la llei, tots els informes són públics tret que continguin dades personals.

Respecte de les esmenes d'El Pi, a aquest article primer, la 7043, la modificació que pretén realitzar, que ja li ha dit la Sra. Mayor, l'apartat c) ens sembla adient, però no ací la de l'apartat d), i volem recordar el deure jurídic de suportar el col·lectiu i hi haurà ajudes, però sempre dependrà de cada cas. Però si ens accepta que li votem només l'apartat c), en aquest sentit, hi votarem a favor.

La 7044 proposa que les mesures les adopti el Consell de Govern en lloc de les autoritats sanitàries i no podem acceptar aquesta esmena, i de vegades cal actuar amb rapidesa o de manera individualitzada, per exemple amb l'arribada de pasteres el vespre; o imaginem que s'escapa un tuberculós, la llei no pot preveure tota la casuística però ha de donar agilitat suficient a l'administració per poder reaccionar, no podem esperar que s'hagi de reunir el Consell de Govern.

La 7045, el terme "sospita raonable" que pretenen modificar està tret, precisament, de la llei gallega, i aquesta acreditació no sempre és possible, especialment perquè s'acredita un fet, no una possibilitat, és molt complicat acreditar una possibilitat.

La 7046 i la 7047 pretenen disminuir la capacitat d'actuació i reacció i de l'administració. La 7048 pretén eliminar el principi de precaució, que és un principi bàsic, de l'epidemiologia moderna. La 7049 pensam que, motivadament, les mesures han de poder anar més enllà de 15 dies, i sotmetre aquesta decisió a debat del Parlament és, honestament, deixar el debat en mans de gent que no és experta en epidemiologia i representa un embull espectacular, perquè les mesures i les seves pròrrogues ja són ratificades, judicialment.

Respecte de les esmenes del Partit Popular, d'aquest primer article, la 7087, esmenten diverses esmenes -aquesta no és l'única- un expedient administratiu, entenem que seria un

procediment administratiu. De totes maneres es tracta d'una mesura que faria arribar tard el Govern i precisament això no ho ha inclòs el Partit Popular a altres lleis similars a altres comunitats autònomes on governa com és, per exemple, Galícia.

I en la mateixa línia podem valorar l'esmena 7088, si existeix algun producte que pot ajudar a pal·liar un problema, com una pandèmia, l'administració ha de poder distribuir entre la població més exposada a la malaltia encara que hi hagi un context mundial de desabastiment.

Les esmenes 7089, 7090 i 7091, si les volen mantenir, les acceptarem, de totes maneres volem fer la reflexió que són redundants, la llei ja diu que totes les mesures són temporals, justificades i proporcionades; i la reflexió la fem en el sentit que poden fins i tot, aquestes esmenes, aportar inseguretat jurídica, perquè sembla que qualcunes han de ser més temporals o més justificades que altres, però entenem que la llei és prou clara, així que, bé, facin el que trobin, si les mantenen les votarem a favor.

Les 7092 i 7093, hi votarem en contra perquè aquest no és el lloc per poder establir les possibles compensacions que només seran possibles en cas de responsabilitat patrimonial.

La 7094, la situació no sempre és imminent i extraordinària, de fet, ara mateix què té d'extraordinària la pandèmia provocada per la COVID-19? En el 2021 és ben ordinària.

I respecte de l'esmena 7095, jo el remet a la reflexió que hem fet anteriorment respecte de les esmenes de Ciutadans sobre la llei de transparència, això ja està previst i regulat a una altra llei.

La 7096, planteja que pràcticament obligaria a l'administració a contractar el personal cada 15 dies i és un desgavell, les mesures en els aeroports s'han fet per a mes i mig i la Sala les ha ratificades sense cap problema, de forma contrària complica moltíssim un operatiu d'aquesta envergadura.

La 7097, també l'acceptarem si la mantenen, però seguim pensant que en certa manera embruta un poc la llei.

La 7098 és una barbaritat, vull dir, no podem ni imaginar com hauríem de procedir amb qualcú que arribi infectat en una pastera.

La 7099, bé, tota aquesta col·lecció d'esmenes la veritat és que ens fan començar a tenir la sensació que vostès no volen tornar a governar perquè realment quedarien de mans fermades.

La 7100, repetim, és innecessària i no cal repetir el que ja diuen altres lleis.

La 7101, aquí votariem a favor i ens agradaria proposar, no sé si ja ho han esmentat abans perquè entre el desgavell de papers per ventura no he estat tan atent com hauria d'haver estat, ens agradaria proposar una transacció que, per coherència, en el punt 2 que vostès no esmenen, però també

sigui coherent amb la modificació que vostès proposen i es parli d'autònoma, insular i local o municipal.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

La 7101, que parla dels consells insulars, i el que passa és que després en el punt 2 es fa referència a l'administració autonòmica i no fa referència..., no, el punt 2 no parla d'administració insular, llavors entenem que si acceptam l'esmena del Partit Popular idò té sentit que el punt 2 sigui coherent amb el punt 1 que ells pretenen esmenar.

D'acord. De l'article segon rebutjarem les esmenes de VOX.

I de la disposició addicional única rebutjam tant la de VOX com la de Ciutadans i no entenem què pretén l'esmena del Partit Popular, que també rebutjam; entenem que cal donar facilitats a la ciutadania i ens presenten en aquesta comissió proposicions no de llei per les quals demanen proves diagnòstiques per als universitaris, i on pretenien que les fessin? Cal donar facilitats a la ciutadania si volem tenir una bona resposta.

I com ja he dit abans, rebutjarem la resta d'esmenes de VOX.

I, finalment, de l'exposició de motius estam contents que Ciutadans tengui més clar que el Partit Popular que són procediments administratius i no expedients, però rebutjarem l'esmena també pel mateix motiu.

Respecte del que deia el portaveu de Ciutadans, no hi ha cap problema que l'Agència de Salut Pública sigui objecte de debat, no sé si tenc temps per esplaïar-me, però l'Agència de Salut Pública de les Illes Balears es va crear a la Llei 16/2010, de 28 de desembre, de salut pública de les Illes Balears, i, posteriorment, la Llei 9/2011, del 23 de desembre, de pressuposts generals de la comunitat autònoma a les Illes Balears, va derogar els articles de la legislació anteriorment esmenada i, en conseqüència, l'Agència de Salut Pública de les Illes Balears va desaparèixer. Per tant, és un Partit Popular que la va fer desaparèixer fa 10 anys i hi ha votat en contra aquí a Balears, 10 anys després, tot i que hem passat per una pandèmia per enmig. Això sí, a nivell nacional voten a favor de la creació d'una agència de salut pública..., o sigui, jo la veritat és que hi ha vegades que no ho entenc.

Nosaltres entenem que la situació provocada per la pandèmia de la COVID-19 ha posat de relleu la necessitat de comptar amb un organisme d'aquest tipus per afrontar amb més i millors garanties les situacions de crisi sobrevingudes relatives a qüestions de salut pública. En aquest sentit, existeix un plantejament de fons lligat a la capacitat de resposta davant una situació com l'actual per part dels sistemes de salut pública, atès que la pandèmia ha demostrat que no estàvem preparats per fer front a una crisi com la sobrevinguda des del passat mes de març del 2020, i necessitam, per tant, una organització instrumental diferenciada per poder dotar d'eficàcia, agilitat i flexibilitat la resposta als reptes actuals i futurs de la salut pública.

I, en general, vull fer la reflexió, a les diferents formacions polítiques que aquesta llei ha de permetre reaccionar a l'administració de forma àgil davant d'un problema de magnitud extraordinària en matèria de salut pública, i no em refereix en concret a la COVID-19, sinó també a qualsevol altra pandèmia que pugui sorgir en el futur. Si vostès únicament tenen intenció de fermar les mans de l'administració perquè aquesta no pugui actuar, pensin que algun dia potser seran vostès els que l'hagin de gestionar.

Respecte dels escrits que ens ha presentat el Sr. Lafuente i el Sr. Sanz, del Grup Mixt, acceptam la incorporació del Grup Mixt, i les del Sr. Lafuente entenem que les hem de tancar avui en comissió, no?, que no esperam al Ple. D'acord, no sé si després farem un recés per poder-les discutir...

D'acord, idò en aquest cas en parlem després.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé, gràcies. Obrim ara un torn de rèpliques. Per part del Grup Parlamentari Ciudadanos té la paraula el Sr. Gómez, per un temps màxim de cinc minuts.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

Sí, presidenta. Gràcies i gràcies als grups que varen votar no durant la ponència i donen suport a un parell d'esmenes. Dic un parell d'esmenes on, tot i que en el nombre, sembla un gran suport he dit que hi havia tres blocs, d'esmenes fetes; unes d'elles, és simplement de simplificació del decret, a la qual cosa vostès donen suport perquè se simplifiqui molt més l'enteniment del decret i per això el que comentava de reduir o de supressió d'algunes, diguéssim, lletres de l'article 1.

Però per a nosaltres són irrenunciables una sèrie de qüestions que són el que realment el decret toca, no?, que és el preu..., i és un poc..., no diré demagògic, Sr. Bona, però que vostè me mescli que un partit demani fer tests a la universitat..., no sé què té a veure amb els preus, perquè el que nosaltres li hem demanat i li hem argumentat són dues coses: una, si es flexibilitza precisament el tema dels preus, que no hi hagi majors..., una taxa de preus, es facilita molt més la fluctuació d'aquest preu i evidentment es facilita molt més l'accés, li deia, a més a més que nosaltres hem demanat que hi hagi disposició d'aquestes proves diagnòstiques a més llocs. Per tant, entenem que no s'ha de regular en aquest preu, el mercat pot evolucionar i pot ser més a la baixa i, per tant, pots triar més llocs per fer-ho i, a més fa incidència i incentiva molt que es pugui baixar molt més el preu.

Ara vostè sap que són..., vostès han posat un límit de preu que és el preu que hi ha, i això és una referència per dir: "és barat, 1 euro menys és barat", ningú no posarà 10 euros menys quan el Govern posa un preu a un decret topall, el més prop d'aquest topall, és que això és mercat pur i dur. És mercat pur i dur i la llibertat de mercat permet aquestes coses, i jo no aniré a un lloc on sigui més car evidentment, aniré on se m'incentivi que sigui més barat.

Per altra banda, no es pot dir de cap de les maneres que els informes dels comitès tècnics i científics són públics, perquè no ho són, perquè no els ha facilitat la conselleria, n'ha facilitat alguns, i aquests grups parlamentaris, no només Ciutadans, sinó d'altres, hem demanat reiteradament en proposicions no de llei i en comissions que es facin públics, perquè dóna fiabilitat a la ciutadania, convenç i crea molta més sensibilitat perquè la gent entengui les mesures restrictives que es prenen i per tant, faci compliment d'aquestes mesures, de prevenció sobretot. Per això entenem que s'hi havia de ficar i s'havia d'ordenar al Govern que ho fes i és una oportunitat.

El tema del Consell de Govern, home, el Consell de Govern té una autoritat i això evita que ho faci l'autoritat de salut pública!, no és que l'autoritat de salut pública és la directora general de Salut Pública, per exemple, no el Consell de Govern. Si vostè em diu "és que això evita que ho faci la directora general de Salut Pública" per agilitat, hi ha la consellera assegurada al Consell de Govern, i sobretot la garantia del Consell de Govern, que sap vostè que té l'assistència de lletrat i dels secretaris generals, però bé, la directora general no ho té, té un informe jurídic i punt, o tot el que vulgui demanar la directora, però no els que obligui un acord de Consell de Govern. És molt diferent, per tant, hi ha una garantia major que es faci aprovació per Consell de Govern, amb l'agilitat què s'hagi de fer, es fa un extraordinari, Sr. Bona, per tant, entenem que es podrien fer igual.

I la Llei de salut pública, miri, jo no entraré en el debat que tenen vostès, en el que va fer una comunitat autònoma i una altra no, els ciutadans es varen manifestar clarament en l'Agència de Salut Pública i li varen donar suport, però no és el procediment ni és la forma. Per què? Perquè varen dir a la consellera que s'havia de tramitar una llei de salut pública a les Illes Balears, i el lloc on s'ha de modificar pel procediment d'urgència, si cal, i que hagués tingut el suport no només seu, sinó de l'oposició, perquè em sembla que El Pi també hi estava d'acord, és a través de Salut Pública i millorar-la i dotar l'agència de majors recursos.

Ja li dic a vostè que el que plantegen sobre l'agència, és clar que li donarem suport perquè entenem que és una oportunitat, l'única oportunitat que ens han donat.

I, Sr. Bona, vostè..., i amb tot l'afecte li ho dic, vostè se'n recordarà perfectament que el que varen dur aquí al començament de la ponència l'altre dia va ser que "les que ja tenen suport dels equips de govern, les podem aprovar, d'acord?" Sap vostè quina era una de les esmenes que varen presentar? L'Agència, no vàrem poder ni tenir debat, no consta a cap *Diari de Sessions* el debat que vàrem tenir sobre l'agència. Per això li ho he manifestat avui aquí, perquè això és la Comissió de Salut, a part d'una comissió que valora un decret. I hem perdut una oportunitat de fer una agència molt bona, amb el major consens possible i si a algun partit se li ocorregués en el futur dir: ens hem de carregar l'Agència, i recordem quin ha estat el debat, però és que vostè no ha permès cap debat de l'Agència, el debat de l'Agència del Govern de les Illes Balears presidit, o almanco gestionat per tres grups polítics, no pel consens majoritari d'aquesta i l'oportunitat que té aquesta comissió.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Gómez, el seu temps ha exhaurit.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

Ja acab, vull dir que nosaltres, simplement, si em dóna dos segons, presidenta...

LA SRA. PRESIDENTA:

Acabi.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

... que m'he allargat massa i no m'he posicionat...

LA SRA. PRESIDENTA:

Acabi, amb el posicionament únicament, per favor.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

...ja acab, nosaltres..., sí que només li faré al Sr. Lafuente quant a la seva intervenció que dediqui un poc més de temps a explicar-nos, no ho he entès massa bé, la disposició addicional, em sembla important per donar-li suport. A les altres presentades aquí hi donarem suport i supòs que també a aquesta també.

També li dic que si no s'han acceptat les esmenes que afecten l'article que hem modificat i que vostès hi han fet referència acceptarem les esmenes del Partit Popular.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes, té la paraula la Sra. Pons, per un temps màxim de cinc minuts.

LA SRA. PONS I SALOM:

Gràcies, presidenta, senyores i senyors diputats. Simplement repassar aquelles esmenes a les quals donarem suport i a les que no.

Vull dir ja d'entrada que a les que ha presentat el Grup Parlamentari VOX no donarem suport a cap, per qüestions òbvies, perquè el que demanen sempre està fora de test i fora de qualsevol lògica, seny i protecció de la nostra salut, en el cas que ens ocupa, així és que la nostra resposta serà no a totes i cadascuna d'elles.

Pel que fa al Grup Parlamentari Ciutadans, no donarem suport ni a les 7036, 7037, 7038, ni tampoc a la 7060, però sí que donarem suport a la 7042 i ens abstindrem a la 7039 i 7040 i 7041.

Òbviament donarem suport a totes les esmenes que presenta el Grup Parlamentari El Pi, que ara les tenc aquí davant.

I al Grup Parlamentari Popular he de dir que també nosaltres pensam que és imprescindible aquest recés perquè ens expliqui les que ens ha ofert avui a darrera hora, perquè no acabam de comprendre molt bé el seu sentit i crec que estaria bé aquest recés. Però sí que ja li dic que ens abstindrem a la 7087 i 7088, així com també a la 7100. I després votarem que sí a les 7089, 7090, 7091, 7092, 7093 i també a les 7096, 7097 i 7101.

Aquestes serien bàsicament les nostres votacions.

No sé, presidenta, si també hem de dir la votació de l'articulat o no és necessari en aquest punt. És la primera vegada que vaig a una...

LA SRA. PRESIDENTA:

No, en aquest punt no.

LA SRA. PONS I SALOM:

En aquest punt, no. Moltíssimes gràcies idò.

LA SRA. PRESIDENTA:

Correspon ara al Grup Parlamentari Popular, té la paraula el Sr. Lafuente, per un temps màxim de cinc minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, en primer lugar intentar clarificar nuestras dos enmiendas que hemos presentado en este momento.

En la enmienda que afecta a la Agencia Balear de Salud, lo que interesa es añadir una función más, añadir la función de evaluación y análisis de datos. Entonces, entendemos que con la precipitación que hemos tenido, intentar al menos que añadamos una competencia positiva, es al listado de competencias añadir una función más, así de simple. No tiene más que esto esta enmienda.

Y después, añadir una disposición adicional que haga referencia especialmente al artículo 49 bis 3.e) en que quede clara una cuestión que entendemos que está en pleno debate jurídico y que entendemos que en este momento está bastante claro que no podemos establecer por ley la obligación de la vacunación, aunque queramos, pero que en la ley no queda claro. Y ¿cuál es el objetivo de esta enmienda? Básicamente asegurarnos de que no nos impugnen en el Constitucional, porque precisamente no ponemos clara está cuestión. Es también así de simple, poner una disposición adicional en que, aparte de lo que en su enmienda a este artículo, han introducido los grupos del pacto, que ya han introducido una modificación intentando clarificar un poco el artículo 49 bis 3.e), quede claro el tema de la vacunación. Y el motivo básico es salvar un riesgo que vemos de inconstitucionalidad. No sé si han quedado claras las dos enmiendas.

Estáramos a favor evidentemente de la propuesta que han hecho sobre la entrada en vigor, entendemos que clarificamos también una cosa importante del texto legal.

Sobre las enmiendas de los otros grupos que en la anterior exposición no me ha dado tiempo de exponerme, nuestra posición sería a favor de todas las propuestas que incrementan o dan un poco más de garantía al ciudadano, en especial a las de El Pi, la 7043, la 7044, la 7045, la 7046, la 7047, la 7048 y la 7049 votaríamos a favor. Y de Ciudadanos, en la 7040 y la 7042 votaríamos a favor. En el resto nos abstendríamos y miraríamos en todo caso en plenario si cambiamos o nos inclinamos a favor.

Respecto a las enmiendas de VOX votaríamos que no porque van a la supresión, en caso de que alcanzásemos un acuerdo en este sentido de la transacción que proponemos, si no, nos abstendremos.

Qualsevol dubte o si volen fer un recés...

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, sí. Ara farem el torn de contrarèpliques i si us sembla bé en acabar el torn de contrarèpliques, abans de les votacions aclarim aquests dubtes.

En torn de contrarèplica per part del Grup Parlamentari Unidas Podemos té la paraula la Sra. Mayor, per un temps màxim de cinc minuts.

LA SRA. MAYOR I ABAD:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. No, en principi no en faré ús, el Partit Popular ja ha explicat bé exactament quin és el motiu de les seves dues esmenes.

Sí que demanàriem el recés per poder en aquest cas estudiar-ho amb detall.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Ensenyat.

EL SR. ENSENYAT I RIUTORT:

Sí gràcies, Sra. Presidenta. Tampoc no en faré ús, esperant aquest recés. Jo crec que és important aquestes dues o aquesta, sobretot la que fa referència a una possible impugnació per part del Tribunal Constitucional, que ja que tenim l'avís que ha estat admès a tràmit, jo crec que val la pena parar esment i, per tant, veure com podem millorar la redacció del text en aquest sentit, que d'això és tracta al cap i a la fi.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Mixt. Té la paraula el Sr. Sanz, per un temps màxim de cinc minuts.

EL SR. SANZ I IGUAL:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, primer de tot agrair el suport a l'esmena perquè creiem que és important poder definir, ja que era una cosa que quedava un poc indefinida.

Respecte d'un del sentit dels vots que abans han expressat, òbviament ho havia donat per suposat, però les esmenes de supressió que presenta VOX van en la línia de tota la seva tasca de no fer, per desfer, i és per això que òbviament no hi donarem suport.

I també una cosa, seré ràpid, ja que abans he expressat breument el sentit del vot, s'ha parlat de la llei del 86, la Llei del 86 de salut pública a nivell estatal, conté quatre articles, es podrien llegir i em sobraria temps dels 5 minuts per poder llegir-los tots i són molt genèrics, llavors, aquesta Llei de salut pública a nivell estatal el que deixa és un marc molt ample per poder desenvolupar la salut pública a qualque regió, ja que, quan parla que el primer és l'objecte de protegir la salut pública, i, perdó, el deteriorament, les autoritats sanitàries de les distintes administracions públiques, podran a l'àmbit de les seves competències, adoptar les mesures previstes en la present llei quan així ho exigeixin.

I hi ha quatre articles més que, la veritat és que no ocupen gaire espai. Llavors és una llei molt genèrica que ens permet molt de marge jurídic, justament per poder desenvolupar, ja sigui un decret llei, que és una qüestió ràpida com he dit al principi i una llei tindria un tràmit més llarg que no podria tenir el suport.

I també en el tema de la inconstitucionalitat o dels recursos que hi ha hagut de l'estat d'alarma, ja que es posen en valor les coses en contra, es pot posar en valor que el confinament que va haver-hi el mes de juny, justament els jutjats sí que l'han suportat. Llavors no totes les coses s'han fet malament.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies. Correspon ara al Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Bona.

EL SR. BONA I CASAS:

Sí, moltes gràcies, Sra. Presidenta. Només fer referència al Sr. Gómez, que igual per la meua exposició no ha estat prou clara, però quan feia referència a aquesta proposició no de llei de texts universitaris, la va presentar el Partit Popular i feia referència a l'esmena del Partit Popular.

Respecte del que esmenten de convocar un Consell de Govern extraordinari, que el convocarem a la una de la matinada, quan arriba una pastera? No és viable, ni és àgil i no correspon a la situació en la qual ens trobam.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Bona, no entrem en debats.

EL SR. BONA I CASAS:

Respecte dels textos presentats pel Sr. Lafuente, en principi aquesta addició que planteja la disposició final, de moment sense número, a la creació de l'Agència de Salut Pública, que pretén afegir un apartat h), és veritat que un sempre podria pensar que queda inclòs dins l'apartat g), però perfectament d'acord, cap problema amb incloure aquest punt.

Respecte de la disposició addicional segona que proposa, nosaltres consideram que la constitucionalitat del decret llei quedava garantida un cop ja havíem aprovat en ponència l'esmena 7105. Però bé, si ara fem un recés igual em podem parlar.

I res més. Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Molt bé. Idò ara acabat aquest debat, podem fer el recés. Gràcies.

(Pausa)

LA SRA. PRESIDENTA:

A veure, si em poguéssiu explicar les esmenes que diu que estan transaccionades, que no s'han presentat per escrit.

EL SR. BONA I CASAS:

L'esmena 7043 d'El Pi.

LA SRA. PRESIDENT:

Em diu el Sr. Lletrat que s'han de presentar per escrit a la Mesa.

LA SRA. PONS I SALOM:

Perdó, presidenta, simplement és que a la 7043, m'han demanat tant el Partit Socialista com Unides Podem, votació separada per poder votar els punts c) i d) per separat, perquè votaran a una cosa sí i a l'altra no.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Entesos. Si ningú no hi veu cap impediment, entesos. Idò en arribar a aquest punt, si no hi he pensat, m'hi feu pensar, però esper que sí.

Passam a votar totes les esmenes, votarem una per una, atès que no són moltes i així no ens embullarem.

Començarem per la votació de les esmenes del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Esmena RGE núm. 6863/21.

Vots a favor?

Vots en contra?	LA SRA. PRESIDENTA:
Entenc que queda rebutjada. S'ha rebutjat per unanimitat.	1 vot a favor, 7 en contra, 3 abstencions. Queda rebutjada.
L'esmena RGE núm. 6864/21.	(<i>Se sent una veu de fons inintel·ligible</i>)
Vots a favor?	Ai, 8 en contra, disculpau!
Vots en contra?	Esmena RGE núm. 7037/21.
RGE núm. 6864.	Vots a favor?
Queda rebutjada per unanimitat.	Vots en contra?
Esmena RGE núm. 6865/21.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	1 vot a favor, 8 en contra, 3 abstencions.
Rebutjada per unanimitat.	LA SRA. PRESIDENTA:
Esmena RGE núm. 6866/21.	Queda rebutjada l'esmena.
Vots a favor?	Esmena RGE núm. 7038/21.
Vots en contra?	Vots a favor?
Rebutjada per unanimitat.	Vots en contra?
Esmena RGE núm. 6867/21.	Abstencions?
Vots a favor?	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots en contra?	8 vots a favor, 1 en contra, 3 abstencions.
Rebutjada per unanimitat.	LA SRA. PRESIDENTA:
I esmena RGE núm. 6871/21.	Queda acceptada l'esmena.
Vots a favor?	Esmena RGE núm. 7039/21.
Vots en contra?	Vots a favor?
Rebutjada per unanimitat.	Vots en contra?
Passam ara a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos.	Abstencions?
Esmena RGE núm. 7036/21.	LA SRA. SECRETÀRIA:
Vots a favor?	8 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions.
Vots en contra?	LA SRA. PRESIDENTA:
Abstencions?	Queda aprovada l'esmena.
LA SRA. SECRETÀRIA:	Esmena RGE núm. 7040/21.
1 vot a favor, 7 en contra, 3 abstencions.	Vots a favor?
	Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Queda acceptada.

Esmena RGE núm. 7041/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor, 7 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Queda rebutjada.

Esmena RGE núm. 7042/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Queda rebutjada.

Esmena RGE núm. 7060/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor, 8 en contra, 3 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Queda rebutjada.

Passam ara a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes.

Passam ara a fer una votació separada de l'esmena RGE núm. 7043/21.

Votam ara l'apartat c).

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria aprovat aquest apartat, l'apartat c).

Ara passam a votar l'esmena RGE núm. 7043/21, apartat d).

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjat.

Esmena RGE núm. 7044/21.

Vots a favor?

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

Ho he fet així com toca?

Disculpau, molt bé Sra. Pons.

Passam ara a votar l'esmena RGE núm. 7043, la resta de l'esmena que no hem votat.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Passam ara sí a la votació de l'esmena RGE núm. 7044/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7045/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Esmena RGE núm. 7046/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7047/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7048/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7049/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Ara passam a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari Popular.

Esmena RGE núm. 7087/21

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7088/21

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor, 7 en contra, 2 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor?

Quedaria rebutjada.

Vots en contra?

Esmena RGE núm. 7089/21

Abstencions?

Vots a favor?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Unanimitat. Quedaria aprovada.

El Sr. Gómez no he vist què ha votat. Que sí. Perdó.

LA SRA. PRESIDENTA:

5 vots a favor...

Esmena RGE núm. 7090/21

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor?

Tornam repetir la votació i així quedarà clar.

Unanimitat. Queda aprovada.

RGE núm. 7094/21.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor?

Esmena RGE núm. 7091/21

Vots en contra?

Vots a favor?

I abstencions?

Unanimitat. Queda aprovada.

LA SRA. SECRETÀRIA:

LA SRA. PRESIDENTA:

4 vots a favor, 8 en contra, cap abstenció.

Esmena RGE núm. 7092/21

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor?

A veure, 5 vots a favor...

Vots en contra?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Abstencions?

No, Lina ha votat en contra.

LA SRA. SECRETÀRIA:

LA SRA. PRESIDENTA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

Mare...

LA SRA. PRESIDENTA:

LA SRA. SECRETÀRIA:

Quedaria rebutjada.

Veus!

Esmena RGE núm. 7093/21.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor?

Idò tenim una secretària infal·lible!

Vots en contra?

(Algunes rialles)

Abstencions?

4 vots a favor, 8 en contra i cap abstenció.

LA SRA. SECRETÀRIA:

Quedaria rebutjada.

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

Esmena RGE núm. 7095/21.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vots a favor?

Quedaria rebutjada.

Vots en contra?

Esmena RGE núm. 7094/21.

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor, 8 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7096/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

(Remor de veus)

No, no ens sap greu.

Esmena RGE núm. 7096/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7097/21.

Vots a favor?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Unanimitat. Quedaria aprovada.

Esmena RGE núm. 7098/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor, 8 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7099/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7100/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Esmena RGE núm. 7001/21.

(Remor de veus)

Ah, RGE núm. 7101, el vicesecretari, ja s'ha estrenat avui, i amb l'advertiment.

(Algunes rialles)

Perdonau tants de números avui.

RGE núm. 7101/21.

Vots a favor?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, unanimitat. Quedaria aprovada.

EL SR. BONA I CASAS:

Una pregunta, m'agradaria saber si el Partit Popular, és que ja l'hem votada, si acceptava la transacció que havíem proposat per afegir al punt 2.

LA SRA. PRESIDENTA:

No, les transaccions, disculpau, us ho explicaré perquè tothom ho tenguí clar, totes les transaccions les votam després en darrer lloc, les que s'han presentat per escrit a la mesa...

EL SR. BONA I CASAS:

Aquesta no s'havia presentat per escrit.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quina, quina?

EL SR. BONA I CASAS:

De l'esmena que acabam de votar, la 7101, que modificava el punt 1, per afegir "els consells insulars" i nosaltres hem demanat..., també hi ha un punt 2 a la llei que fa referència a administració autonòmica i local, però no fa referència a administració insular. I afegir també al punt 2 que faci referència a "administració insular", ja que modifiquem el punt 1 per parlar dels consells insulars. Simplement era això.

LA SRA. PRESIDENTA:

És que no... Ens ho heu de presentar per escrit, si no això no ho entenem, perquè... és a dir, després fem un recés... Parles de l'esmena, que em quedi clar, de la RGE núm. 7101, eh? D'acord, idò, si us sembla bé la deixam en *standby*, amb el permís del Partit Popular, que és la seva esmena, i continuam amb les votacions, i després al final ja...

Esmena RGE núm. 7102/21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor, 8 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Ara passarem a votar, si us sembla bé, les transaccions que ens han fet arribar.

La primera que votam és una del Grup Parlamentari Mixt que ha presentat el diputat de Gent per Formentera, que fa referència a substituir el redactat de la disposició final única, que ja ho ha explicat el mateix diputat i seria una qüestió

tècnica. Si us sembla i ningú no té cap impediment, passam a votar-la.

Vota a favor?

LA SRA. SECRETÀRIA:

Unanimitat.

LA SRA. PRESIDENTA:

Unanimitat.

Molt bé. Ara passam a votar la disposició addicional segona, que ha presentat el Sr. Lafuente del Grup Parlamentari Popular, i que també ja ha explicat durant el debat.

Vots a favor?

Vots en contra?

(*Remor de veus*)

Sí, escoltau-me i veureu. Disposició addicional segona.

(*Remor de veus*)

Com que no hi ha registres d'entrada, jo em cenyesc al text que se m'ha fet arribar a la Mesa i votam en aquest moment la disposició addicional segona que ha presentat el Sr. Lafuente del Grup Parlamentari Popular.

Així doncs passam a votar.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

5 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria rebutjada.

Ara passam a votar la proposta que ha presentat, també el Sr. Lafuente, del Grup Parlamentari Popular, que fa referència a un nou apartat a l'article 19, en concret l'apartat h).

Vots a favor?

Unanimitat. Quedaria aprovada.

Finalment passarem a la votació de l'articulat.

Ah, un segon eh!, un moment, un minut.

(*Pausa*)

LA SRA. PRESIDENTA:

Vinga, continuem amb les votacions. Se'ns ha fet arribar a la Mesa una esmena d'aproximació que faria referència en aquest cas a l'article 1.5, article 49 *sexies*, on per coherència es demana que "també es contempli l'administració insular", d'acord? Tothom ho té clar, això? Idò, si tothom ho té clar, passam a votar... i no hi ha cap impediment, passam a votar la 7101/21, amb la incorporació d'aquesta transacció.

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

¿Perdón? 101, sí, sí.

(Se sent una veu inintel·ligible de fons)

Esperi, Sr. Gómez, no li havia donat la paraula, si..., no l'estic escoltant, quin dubte té?

(Remor de veus)

Sr. Gómez, li ha quedat clar o s'estima més que facem...? Si vol fem un recés i ho aclareixes, jo no...

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

No, perdoni, presidenta. Li agraeix al Sr. Bona que m'ho hagi explicat, el meu procediment d'entendre com es presenta una esmena a una comissió on es presenta una iniciativa proposició no de llei no és la mateixa que aquí, i jo no tenia experiència precisament d'això, i no sabia si estava votant on posava "El consell insular" de la 7101, es modificava aquesta o aquesta d'aproximació que no ho havia sentit encara mai...

LA SRA. PRESIDENTA:

Són transaccions.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

... ara ho he entès...

LA SRA. PRESIDENTA:

Disculpi, tal vegada he emprat la terminologia del Reglament i nosaltres entre diputats sempre diem esmenes de transacció.

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

Per aclariment del que votava, demanava com quedava redactat i afecta al punt... no hi ha cap problema, ara sí ho he entès.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

De totes maneres si... tornaré -si m'ho permet el Sr. Lletrati torn, és una esmena de transacció que ha presentat el Grup Parlamentari Socialista a l'article 1.5, article 49, al *sexies* punt 2, parla "d'administració autonòmica" i també parla de "la

local" i es deixa "la insular" i, per coherència, demanen, també amb l'aprovació d'una altra esmena, demanen que també s'incorpori "la insular", d'acord?

Per tant, si us sembla bé i ningú no té cap impediment passariem, ara sí, a votar la 7101/21.

Vots a favor?

Unanimitat, quedaria aprovada.

Ara passam a l'esmena..., perquè tornarem votar una altra esmena perquè no ens surten els números, l'esmena RGE núm. 7102/21, si la voleu cercar.

(Remor de veus)

LA SRA. PRESIDENTA:

És del Grup Parlamentari Popular, disculpau, és la següent de la qual parlàvem.

(Remor de veus)

Sí. Us ho explico, us ho explico: si us situau davant l'esmena, -tothom està situat davant l'esmena?, d'acord-, us explico què ha passat: quan hem fet les votacions el resultat que hem donat és de 3 vots a favor i 8 en contra i no ens surten els números.

Tornarem votar i així queda clar, i al *Diari de Sessions* quedi clar. Vinga, tornem a votar, si us sembla bé, perquè no ens sortien els números.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor, 8 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Vinga, idò quedaria rebutjada.

Ara sí, passam a la votació de l'articulat del projecte de llei.

Votació del títol del projecte de llei.

Vots a favor?... Sí.

(Se sent una veu de fons que diu: "Un moment")

Un moment...

(Remor de veus)

No, no, he aturat les votacions... Ara votam l'articulat del projecte de llei, d'acord?

(Remor de veus)

EL SR. GÓMEZ I GORDIOLA:

El títol?

LA SRA. PRESIDENTA:

Sí, eh? Vinga.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria aprovat.

Votació de l'article 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 vots a favor, 1 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria aprovat.

Votació de l'article 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la disposició addicional única.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de la disposició derogatòria única.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria aprovada.

Votació de la disposició final primera.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 vots a favor, cap en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria aprovada.

Votació de la disposició final segona.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'exposició de motius.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

7 vots a favor, cap en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quedaria aprovada.

Una vegada acabat el debat de les votacions, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 4768/21, del Decret Llei 5/2021, de 7 de maig, pel qual es modifica la Llei 16/2010, de 28 de desembre, de salut pública de les Illes Balears, i el Decret Llei 11/2020, de 10 de juliol, pel qual s'estableix un règim sancionador específic per fer front als incompliments de les disposicions dictades per pal·liar els efectes de la crisi ocasionada per la COVID-19.

Es recorda que els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensats i votats en comissió, no hagin quedat incorporats al dictamen, es mantindran per al seu debat al Ple, llevat que el grup parlamentari proponent manifesti la voluntat de no mantenir-los mitjançant escrit adreçat a la Presidència de la Cambra, dins el termini de les 48 hores següents a la data d'acabament del dictamen.

I ara sí, no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.

Gràcies



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS