



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'HISENDA I PRESSUPOSTS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 351-1992

Fq.Con.núm. 33/27

X legislatura

Any 2022

Núm. 98

Presidència del Sr. Juli Dalmau i de Mata

Sessió celebrada dia 3 de maig de 2022

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

PROPOSICIONS NO DE LLEI:

- 1) **RGE núm. 6794/21**, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a Madrid, paradís fiscal..... [2422](#)
 - 2) **RGE núm. 1251/22**, presentada pel Grup Parlamentari Mixt, relativa a la transparència del cànon de sanejament..... [2430](#)
-

EL SR. PRESIDENT:

Bona tarda, senyores i senyors diputats. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. VIDAL I VIDAL:

Sí, Sr. President, Miquel Vidal substitueix Virginia Marí.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Gràcies. Sr. Vidal. Disculpar la Sra. Marí, la presidenta de la comissió, que per motius de salut, avui no ens podrà acompanyar.

Dit això, passam a l'únic punt...

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Damià Borràs substitueix Jordi Marí, Pilar Costa, perdó.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, passam a l'únic punt de l'ordre del dia d'avui relatiu al debat de les proposicions no de llei RGE núm. 6794/21 i 1251/22.

1) Proposició no de llei RGE núm. 6794/21, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a Madrid, paradís fiscal.

Començam amb el debat de la Proposició no de llei, RGE núm. 6794/21, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a Madrid, paradís fiscal.

Per a la seva defensa, per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, té la paraula la Sra. Joana Aina Campomar, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies, Sr. President. Bé, mentre la majoria de persones i empreses, malgrat les dificultats i les crisis, paguen responsablement els seus impostos i contribueixen al benestar comú i al manteniment dels serveis públics, un grup d'individus -milionaris i empresaris multinacionals- moltes vegades eludeixen aquesta responsabilitat sense cap tipus de complex i mitjançant sistemes legals, comptables i financers, gràcies a complexos entramats internacionals i, en aquest cas, que parlem de vegades de paradisos o dels anomenats paradisos fiscals.

Fa un any, l'Organització per a la Cooperació i el Desenvolupament Econòmic es va referir a la comunitat autònoma de Madrid com un paradís fiscal intern dins l'Estat espanyol, o l'anomenat *dumping* fiscal. El que és cert és que la Comunitat de Madrid ha capitalitzat grans fortunes per les seves rebaixes impositives.

Per a MÉS per Mallorca combatre els paradisos fiscals o les anomenades pràctiques de *dumping* fiscal és imprescindible i just; per això, ja vàrem dur a aquesta cambra -i va ser

aprova- la proposta d'impulsar les mesures legals necessàries per lluitar contra els paradisos fiscals, i per això, amb aquesta iniciativa, fem una altra passa endavant, per reclamar més sobirania fiscal, amb l'urgent desenvolupament del REIB i del règim fiscal i la necessitat d'implantar, per part de l'Estat, el control de pràctiques elusives d'imposts de grans fortunes incentivades per polítiques -com són les del Partit Popular, en el cas de la Sra. Ayuso a la Comunitat de Madrid-, i que creiem que tant perjudiquen les nostres illes.

Els ciutadans de les Illes que han vist com el seu finançament efectiu, del qual és responsable el Govern espanyol, ha baixat més d'un 2,1% i també respecte d'un informe de la Fundació d'Estudis d'Economia Aplicada -d'això, ja fa més d'un any-, el mateix estudi destaca que els ciutadans i ciutadanes de les Illes han patit un dels retrocessos més importants en matèria de finançament efectiu per habitant, i es posa -diguem- al deixant del País Valencià, que continua sent el territori pitjor finançat de l'Estat.

Les Illes Canàries, amb un teixit econòmic i geogràfic similar al nostre, però que gaudeixen d'un règim fiscal propi, no es troben entre els territoris amb pitjor finançament, gràcies a aquest règim fiscal, al contrari de les Illes Balears. Ens mereixem, per tant, un sistema de finançament autònom, just, simple i transparent, i que impliqui aquesta anivellament i aquest principi d'ordinalitat.

I bé, un poc, aquest anunci d'ajornament del nou sistema fiscal autònom, que la complicitat del Govern espanyol sembla -i del Partit Popular, del Sr. Feijóo-, demostra, que s'afavoreixen una discriminació permanent de les nostres illes per qüestions partidistes, i creiem que ho hem de denunciar. Mentrestant, es permet que hi hagi un paradís fiscal, entenem *de facto*, a la mateixa capital, i no es vol parlar que hi hagi hisendes pròpies balears i també de desplegar el REIB amb tota la seva contundència, com és el règim fiscal, i per dotar precisament a les Illes Balears d'instruments, i que puguin desenvolupar mesures i beneficis fiscals per als inversors i les empreses de les Illes Balears.

I davant aquesta situació alarmant que patim, també, en aquest moment de preus i davant aquesta gran inflació, creiem que aquest seria també un gran instrument necessari. Per tant, des de MÉS per Mallorca, consideram que la gran mentida del Madrid liberal és vendre aquesta evasió fiscal consentida com a mesures d'impuls econòmic. I les dades ens diuen que les grans fortunes que fugen a Madrid tenen una mitjana d'edat de 65 anys, que són rendistes, és a dir, que viuen del cobrament d'interessos i de lloguers que, òbviament, són a altres territoris, en resum: que hi ha grans fortunes que paguen impostos a Madrid per pisos que lloguen a Mallorca, a Eivissa, a Menorca o a Formentera, però no paguen els impostos en aquesta comunitat autònoma.

En definitiva, aquests grans patrimonis canvien la seva residència fiscal a Madrid, per no pagar l'impost de patrimoni; i, per acabar-ho d'adobar, la gran majoria de vegades aquest canvi de domicili també és una mentida, no?, perquè aquestes persones continuen vivint a les nostres illes.

El Govern de la Comunitat de Madrid, per una part, concentra també bona part d'aquest pes econòmic del país, només pel fet de ser la capital d'un estat fortament centralitzat; i, d'altra banda, entenem que també s'espolien aquests ingressos d'altres territoris i, per tant, nosaltres el que creiem i el que volem amb la nostra proposta és, precisament, més sobirania fiscal, ho demanam al primer punt, més sobirania fiscal amb hisendes pròpies de la nostra comunitat autònoma; que es desenvolupi aquest règim fiscal -en el tercer punt- amb tot el règim balear, especialment i específicament en aquest cas volem reclamar el règim fiscal amb tota la seva potència i, a més, idò que l'Estat també faci un control efectiu sobre aquestes grans fortunes i detectar aquests grans fraus que hem denunciat per canvis de residència, precisament, per eludir els impostos de la nostra comunitat autònoma.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Campomar. Iniciem el torn de fixació de posicions i, per tant, per part del Grup Parlamentari Popular, té la paraula el Sr. Antoni Costa, per un temps de cinc minuts.

EL SR. COSTA I COSTA:

Gràcies, Sr. President. Bé, en primer lloc, Sra. Campomar, vostè sap exactament què és un paradís fiscal? Perquè aquesta és la primera pregunta a formular-se. Un paradís fiscal, vostè sap -jo sé que ho sap- té dues característiques bàsiques: baixa tributació i opacitat en l'intercanvi d'informació. Si a vostè li sembla que a Madrid hi ha una opacitat amb intercanvi d'informació, anam ben arreglats, anam ben arreglats.

I, segon, en relació amb el mantra aquest que vostès fan servir habitualment que, bé, Madrid és un paradís fiscal perquè té els impostos molt baixos, molt baixos, molt baixos, primera matisació o primera pregunta que ens formulam: és curiós que els preocupa molt Madrid, però, en canvi, el País Basc i Navarra no els preocupen en absolut, vull dir, és una cosa que vostès no en parlen d'aquesta qüestió del País Basc i Navarra. I, per altra banda, vostè creu que pot generar un paradís fiscal, Madrid, amb dos impostos, un és patrimoni, que té una recaptació del voltant de 1.200 milions d'euros a tota Espanya, i l'impost de successions i donacions, que té una recaptació al voltant de 2.400 milions d'euros a tota Espanya? Vostè creu realment que dos impostos que tenen una baixíssima recaptació tributària poden provocar que hi hagi un paradís fiscal a Espanya? Realment ho creuen?

A mi em sorprèn, jo ho entenc, eh!, vostès han de... en fi, han de posar un títol atractiu a la seva PNL, per tant, posarem: Madrid, paradís fiscal; mentida, vull dir, Madrid no és un paradís fiscal, ni té les característiques d'un paradís fiscal.

En segon lloc, resulta realment xocant, li he de dir també, Sra. Campomar, que vostè intenti combatre el suposat paradís fiscal de Madrid amb unes propostes que no tenen res a veure amb combatre cap paradís fiscal; vostè, a les seves propostes, als tres punts que vostè proposa, diu: en primer lloc, vol una hisenda pròpia. I que té a veure això amb combatre el paradís fiscal de Madrid? No té res a veure.

I amb el control del frau de canvis de residència, què té a veure això? Vull dir, dirà, home!, si vostè em digués: no, el que s'ha de fer és modificar perquè sigui més difícil fer els canvis de residència, jo, això, ho podria entendre, però vostè no proposa una modificació quant a limitar encara més els canvis de residència, sinó que vostè proposa que, com que hi ha frau, vostè creu que hi ha frau, doncs s'ha de controlar més.

I en tercer lloc, que es desenvolupi el REIB, que no té res a veure amb el suposat paradís fiscal de Madrid.

Quant a la hisenda pròpia, perquè haurem de cenyir-nos al que vostè proposa, Sra. Campomar i prendre posició amb el que vostè proposa, miri, quant a hisenda pròpia, jo entenc que MÉS per Mallorca faci una proposta d'hisenda pròpia i que totes les comunitats autònomes tinguin la seva hisenda pròpia i recaptin els seus impostos, ho entenc dins el perfil que vostè representa, Sra. Campomar, però no és el nostre perfil, no és el perfil del Partit Popular. Per tant, ja li puc anunciar que nosaltres estam en contra que totes les comunitats autònomes tinguin una suposada hisenda pròpia que recaptin tots els impostos, que és el que vostè insinua amb un règim de concert econòmic o qualque cosa semblant, siguin les comunitats autònomes que recaptin i sigui l'Estat que rebí aquesta recaptació.

Per a nosaltres el rellevant no és qui recapta, sinó que qui recapti ho faci de forma eficaç i eficient a l'hora de recaptar els tributs, això és el rellevant per a nosaltres. I li he de dir una cosa, l'Agència Estatal de l'Administració Tributària fa una gestió, en aquest sentit, que nosaltres la consideram eficaç i eficient. Per tant, aquí no hi ha un ús partidista, vull dir, governa el Partit Socialista a Madrid i l'Agència Tributària fa una bona tasca en aquest sentit. No sé per què ara hauríem de fragmentar l'Agència Estatal de l'Administració Tributària en 17 agències tributàries autonòmiques, i li dic amb total respecte.

És més, des del nostre punt de vista, funcionaria molt bé una agència tributària única a tota Espanya, una agència tributària única sense noms i cognoms, una agència tributària que no depèn de ningú, sinó que depèn d'una direcció de la qual poden participar-hi perfectament les comunitats autònomes en la direcció de la futura o el plantejament que fem d'agència tributària.

Eficàcia, eficiència i control del frau, efectivament, fragmentar l'Agència Tributària estatal implicaria necessàriament més frau. I això està acreditat a Alemanya, on tenien una fragmentació d'agències tributàries a nivell de *länders* i varen concloure, i és així, que era millor coordinar, fins i tot centralitzar, l'agència tributària. Per què? Repeteix, el més important d'una agència tributària és l'eficàcia i l'eficiència a l'hora d'aplicar els tributs, la normativa tributària, i recaptar de forma eficaç i eficient.

En conseqüència, al primer punt hi votarem en contra.

Al segon punt, ens pot donar alguna dada de frau quant a canvis de residència? Perquè jo no (...). Nosaltres hi votarem a favor, d'acord, que es faci un major control de canvis de

residència, però sense cap dada ni una que això sigui un caos de canvis de residència ficticis o coses així...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Costa, per favor, vagi acabant.

EL SR. COSTA I COSTA:

... -sí, ja acab-, no ho sé, li votariem a favor, però perquè és innocu.

I finalment, quant a desenvolupament del REIB, òbviament, òbviament, vull dir, només faltaria que no haguéssim de desenvolupar el REIB, sobretot la part fiscal del REIB que està dins un calaix del ministeri, com vostè sap.

Per acabar, i acab, votarem en contra del primer punt. Votarem a favor dels altres dos, però no tenen cap sentit les propostes que vostè fa amb el paradís fiscal de Madrid, al nostre entendre almenys.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Costa. Per part del Grup Parlamentari Unidas Podemos té la paraula la Sra. Antònia Martín, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. MARTÍN I PERDIZ:

Gràcies, president. Després d'aquest discurs centralista, que semblava que érem al Parlament francès en lloc de ser a les Illes Balears, la veritat és que, des de la nostra formació, sí que donarem suport a aquesta iniciativa i, òbviament, ho farem perquè ens sembla absolutament reprovable que a Madrid es faci una competència deslleial en intentar dur-se'n empreses cap allà respecte d'altres territoris perquè tributin manco, amb la qual cosa es debilita l'estat del benestar, manco impostos impliquen directament manco recursos, i això és així. I a Madrid el que veiem és aquest tipus de competència deslleial cap a altres territoris, nosaltres no hi estam d'acord.

Ens sembla bé que hi hagi hisendes pròpies a les comunitats autònomes, no compartim per a res que això augmenti el frau. Hi ha d'haver una bona i necessària coordinació per arribar als objectius d'eficàcia i eficiència d'aquestes hisendes autonòmiques, i amb això seria més que suficient.

A més, al punt segon d'aquesta iniciativa es demana precisament augmentar el control i les inspeccions fiscals per detectar una qüestió, que sí succeeix i que amb majors inspeccions es podria determinar millor, que és el frau amb el canvi de residència de les grans fortunes, perquè aquí parlem de fiscalitat i parlem d'imposts, però caldria recordar que, des del nostre grup, i així ho reclamam, l'augment de la fiscalitat a les grans fortunes, qui més té més ha de pagar. I pot aportar realment que aquests serveis públics tinguin una major qualitat i una millor dotació.

I en tercer lloc, per descomptat, des del nostre grup donarem suport al desplaçament del REB. Hem aconseguit, gràcies a una esmena que vàrem presentar als pressuposts l'any passat, que existeixi la dotació per primera vegada en la història de la nostra comunitat autònoma, és una primera passa i s'ha de seguir en aquest camí. Així que per la nostra part, en definitiva, suport als tres punts.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, moltes gràcies, Sra. Martín. Per part del Grup Parlamentari Ciudadanos té la paraula el Sr. Marc Pérez-Ribas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PÉREZ-RIBAS I GUERRERO:

Gràcies, president. Bé, primer, aquesta PNL, que presenta el Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, sobre Madrid, paradís fiscal, que ja ha dit el Sr. Costa què significa paradís fiscal, ve arran d'un informe de l'OCDE del mes de maig, el que passa és que és una de les dades que diu aquest informe, perquè aquest informe de l'OCDE també diu més coses; per exemple, aquest informe diu que Espanya és l'únic país de la Unió Europea que manté l'impost de patrimoni, ja que la major part dels països europeus ja l'han llevat o l'han inclòs en altres figures.

Aquest informe de l'OCDE també diu que Espanya és el segon país on les herències són més importants per a les rendes baixes. I de fet, els mateixos autors de l'OCDE sostenen que la proposta de reforçar l'impost de successions i donacions no seria pertinent a aquells països on la imposició efectiva dels ingressos del capital i del patrimoni de les persones físiques són..., bé, seria important si fossin aquests impostos baixos, però, en canvi, el que passa a Espanya és que els impostos de patrimoni i de persones físiques són prou elevats. Per tant, no recomanen insistir a reforçar l'impost de successions i donacions.

Dit això, és clar, una proposició no de llei que parla del *dumping* fiscal de Madrid, al final acaba proposant un model territorial d'estat federal, que evidentment nosaltres votarem en contra al primer punt.

Al segon punt, mentre no es desenvolupi aquest model d'hisendes pròpies, aquí hauríem de saber quin model d'hisendes pròpies planteja el Grup Parlamentari MÉS, en aquest punt nosaltres, el Grup Parlamentari Ciutadans, ens abstenem.

On sí votarem a favor, evidentment, és al tercer punt el qual insta el Govern de l'Estat a desplegar, de manera urgent i immediata, el REIB, perquè proporcioni més recursos a les Illes Balears per compensar principalment els desavantatges competitiu de la insularitat i, tal com ha acabat dient el punt, com ja succeeix a les Illes Canàries, aquí evidentment ens tendran al costat de tots els partits que presentin iniciatives d'aquest estil.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Pérez-Ribas. Per part del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears té la paraula la Sra. Idoia Ribas, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidente. Buenas tardes a todos los miembros de esta comisión. Nosotros observamos sorprendidos como un grupo político, como MÉS per Mallorca, un grupo político que es separatista, los separatistas de Baleares, piden al Estado intervenir en una comunidad autónoma, concretamente en Madrid, porque le parece mal que Madrid cobre menos impuestos que Baleares. Pero ¿no son ustedes soberanistas? ¿Qué tal si le pido yo al Estado en una proposición no de ley que intervenga para que obligue a Baleares a bajar los impuestos? Pondrían ustedes el grito en el cielo, ¿verdad?

En fin, miren, lo de que Madrid es paraíso fiscal interno dentro de España, a lo mejor deberíamos replanteárnoslo, a lo mejor podríamos pensar que Baleares es un infierno fiscal, junto con el resto de comunidades autónomas gobernadas por la izquierda.

Ustedes hablan de un expolio fiscal injusto en Baleares, pero luego no quieren renunciar ni a un céntimo de la financiación que reciben por el Estado español, renunciar a lo que recibe la comunidad autónoma de Baleares por la recaudación en el recibo de la luz, por ejemplo, una iniciativa que yo propuse en el Pleno de hace algunas semanas en esta cámara, y, por supuesto, nos quedamos solos, todos votaron en contra de esto, entonces... Lo que es cierto es que más financiación requiere más impuestos, sí o sí, ustedes son los primeros que lo dicen.

Luego hablan de Canarias y del régimen fiscal más beneficioso que en Baleares, donde hay un sistema de régimen fiscal propio y, entonces, ¿qué hacen ustedes apoyando aquí al Gobierno de Baleares, a los mismos que están frenando la aprobación del régimen fiscal balear en el Congreso? Hay una iniciativa que se tramita en el Congreso, que presentó el Partido Popular, VOX ha presentado enmiendas para intentar mejorarla, para hacer aportaciones, y veremos en qué queda cuando apliquen su rodillo, como siempre.

Ustedes, por otro lado, están obsesionados con los ricos, siempre están hablando de los ricos, parece ser que hay muchísimo rico, yo no sé dónde están todos esos ricos, ¿eh?, es un poco demagógico, porque quien sostiene el estado de bienestar es la clase media y trabajadora, que es la gran masa de la población, o es lo que debería ser, aunque cada vez somos menos gracias a sus políticas ruinosas, precisamente para la clase media. No hay suficientes ricos en España para mantener a todo el mundo y el enorme gasto público al que nos ha condenado el estado de las autonomías no se puede sostener si no tenemos una clase media suficientemente amplia per poder contribuir a todo ese gasto.

También dicen ustedes en su iniciativa que Madrid es la que menos invierte en salud pública, según he podido leer en la exposición de motivos, pero resulta que las listas de espera para

ser operado en Madrid es de 73 días, mientras que en Baleares es de 134 -73 Madrid, 134 en Baleares-, según datos del Sistema Nacional de Salud que están en la página web, y si quierele paso el *link*, los puede ver usted también.

Por tanto, todo esto nos lleva a la conclusión de que más dinero gastado no significa que tengamos mejores servicios públicos, porque hay una variable que es la variable de la gestión, y mientras ustedes se dediquen a derrochar el dinero de todos en vez de gestionarlo, pues..., por mucha más financiación que reciban, seguiremos igual. El mantra de “Madrid nos roba” ya no cuela.

Gracias presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Ribas. Ara per part del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears té la paraula el Sr. Josep Melià, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sr. President. Bé, el nostre grup parlamentari demana la votació separada, concretament del punt segon, al qual no poden donar suport per les raons que explicaré a continuació.

Primer de tot, he de coincidir amb la part inicial de la intervenció del Sr. Costa, en el sentit que el títol de la iniciativa no té res a veure amb els punts d'acord, això..., és que no té res a veure amb Madrid el punt d'acord. Podem estar a favor o en contra dels punts d'acord, però no tenen cap relació amb el títol de la iniciativa. I podem començar a discutir si Madrid és un paradís fiscal, si Madrid el problema que té és defecte de capitalitat, podríem fer aquesta discussió, però, com que no té res a veure amb els punts d'acord, em sembla que és perdre el temps, perquè aquí l'important, en teoria, són els punts d'acord.

I en els punts d'acord, nosaltres donarem suport al primer punt, perquè nosaltres som un partit que està a favor del concert econòmic. I, en aquest sentit, he de coincidir amb alguna opinió de dir: escolta, cadascú que recapti els seus tributs, cadascú que tenguí la seva política fiscal, cadascú que tenguí la seva capacitat normativa, i Madrid també, i Madrid també, que facin el que vulguin. El problema de Madrid no es tant de model autonòmic i de capacitat del sistema de finançament, sinó que té un efecte capitalitat brutal i això cap partit no ho ha volgut afrontar, i es veu molt beneficiada per aquest efecte de capitalitat.

De totes maneres, també he de dir que en el punt primer hi ha una cosa que a nosaltres no ens quadra, que és el tema que sembla que el model d'estat federal, per definició, du a aquesta recaptació de tributs de forma directa, la qual cosa no és vera, perquè cada estat federal té una estructura diferent, i, per tant, hi ha tants de sistemes tributaris com estats federals hi ha, vull dir, no hi ha un model únic per estat federal del sistema tributari. I, és clar, parteix d'una base que nosaltres consideram errònia. Però, com que nosaltres estam a favor del concert econòmic, com que estam a favor que les Illes Balears recaptin

els tributs de forma directa, li donarem suport i no entrarem en matisos sobre l'estat federal.

Al punt segon, al punt segon ens abstenríem perquè, primer, no ens queda clar a quin govern, a quin govern insten, l'estatal o el balear? Entenc que hauria de ser l'estatal, perquè, és clar, entenc que quan hi ha un canvi de residència vol dir que surten de les Illes Balears i van a una altra banda, entenc que la capacitat, transitòriament, mentre no tinguem més potestats, la capacitat del Govern balear d'anar a inspeccionar qui no té residència a les Illes Balears no sé fins a quin punt és la competència, però aquest punt..., també ho deia el Sr. Costa, aquí sembla que hi ha un gran problema, però no sabem per què hi ha un gran problema, ni està justificat perquè hi ha un gran problema, amb la qual cosa, per aquests dubtes nosaltres ens abstenríem.

Evidentment, al tercer punt li donarem suport absolutament, com tota la resta de grups han manifestat, els que han opinat sobre el punt en concret.

Però vull acabar amb una qüestió perquè aquí es diu una cosa que és com si hi hagués més o manco impostos i el criticable de Madrid fos que tenen pocs impostos, però un sistema on cadascú pugui triar; si cadascú pot triar, el que vulgui pujar impostos podrà pujar impostos, però el que vulgui baixar-los els hauran de deixar que els baixin, perquè vostès només critiquen els que els baixen, però no critiquen els que els puguen. I si això va de tenir autonomia i de tenir capacitat de marcar una política pròpia, aquesta política pròpia, evidentment, variarà en funció del color polític de cada autonomia, i cada autonomia, idò, en funció del color polític, tal vegada pujarà o baixarà els impostos, i el que hem de fer és respectar-ho, i no criticar-ho quan no ens agrada el que fa una determinada autonomia i aplaudir-ho quan el que fa sí que ens agrada.

Crec que aquesta no és no és ni mentalitat federal, ni tan sols diria que és mentalitat autonòmica.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Melià. Per part del Grup Parlamentari Mixt té la paraula el Sr. Josep Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. Respecte d'aquest tema vull comentar també que el preàmbul de la proposició prometia molt i després, realment els punts... bé, realment no es planteja cap solució real per combatre aquest desavantatge de Madrid, que jo estic totalment d'acord amb el Sr. Melià, bàsicament és a causa a l'efecte de la capitalitat, i això està estudiat. Jo m'he documentat sobre aquest tema, a partir d'un article científic, publicat pel Centre de Recerca en Economia i Salut, que està liderat per Guillem López i Casasnovas, que vostès coneixen, jo hi vaig tenir accés a través d'un article publicat a la premsa, no m'he llegit l'article científic, però, vaja, vull dir, pel prestigi de les persones que el signen, li don tot l'aval, i allà, doncs, explica clarament que la major recaptació de Madrid és a causa

d'un inflat de les bases fiscals, bàsicament per dos factors: un és per una ocupació mitjana amb una remuneració mitjana molt més elevada que la mitjana estatal, gràcies a la presència del funcionariat, i una altra per l'efecte seu de la localització d'empreses.

I això és important dir-ho perquè, és clar, resulta que aquest major ingrés fiscal de Madrid és purament endogen, és a dir, no té res a veure amb cap mena de política liberal, és una dinàmica aliena absolutament al funcionament dels mercats.

Aquests autors, concretament, calculen que l'increment de les bases per l'efecte seu fa que Madrid recapti entre 4.000 i 6.000 milions d'euros més. I, en canvi, l'efecte que té la tributació normativa sobre els impostos, és a dir, aquestes exempcions que Madrid posa, en ús de la seva autonomia normativa respecte dels impostos, només li suposa uns menys ingressos d'uns 600 milions d'euros. Per tant, es veu clarament com és l'efecte seu, el que fa que Madrid sigui, bé, escolti, la Sra. Campomar ha utilitzat l'expressió "paradís fiscal", que és la que utilitza l'informe de l'OCDE; és a dir que, evidentment, segur que és una llicència estilística, però, vaja, no només l'empra la Sra. Campomar, Sr. Costa, ho diu també l'informe de l'OCDE, que és com una mena de paradís fiscal intern.

Madrid pot baixar la fiscalitat, perquè les bases fiscals són més altes, és a dir, com que les bases fiscals són més altes es pot permetre baixar la fiscalitat. I això, evidentment, suposa una competència deslleial amb la resta de comunitats autònomes, perquè Madrid no és una comunitat autònoma més, i aquí és on he de discrepar una mica del discurs del Sr. Melià, no és una comunitat autònoma més, és una comunitat autònoma que té moltes de les seves necessitats de despesa finançades per l'Estat...

(*Remor de veus*)

..., -exacte, és l'efecte capitalitat-, però, vull dir, no és una..., és a dir, realment sí que caldria que hi hagués un règim específic de Madrid per pal·liar i per compensar aquest efecte capitalitat, que fa que a Madrid l'Estat supleixi bona part de les despeses que la resta de comunitats autònomes han de sufragar a la resta d'hisendes autonòmiques.

Per tant, m'he allargat una mica amb el tema de Madrid fiscal, que, per cert, aquest article que els dic, que vaig llegir a *La Vanguardia*, es titulava *Madrid fiscal*, precisament, del Sr. Guillem López Casasnovas, que explicava totes aquestes dades que els he dit.

Per tant, a mi em sembla que la preocupació que denota la proposició no de llei està totalment justificada i, per tant, ens serveix per contextualitzar les propostes d'acord que ens sotmet la Sra. Campomar. Nosaltres votarem a favor de totes tres, tot i que trobem que realment és un tema per donar-hi més voltes; és a dir, el que realment fa més referència al problema de Madrid és el punt 2, i realment, en aquest tema, i malgrat les deficiències que pugui tenir el redactat, crec que és important llançar el missatge que realment ha d'haver-hi un control en aquest possible frau, que consisteix en canviar la residència per pagar menys, aquesta deslleialtat institucional entre comunitats autònomes, en aquest cas, protagonitzat per una comunitat

autònoma que gaudeix del privilegi de la capitalitat, la qual cosa fa que aquesta deslleialtat encara sigui més greu, perquè Madrid només es queda els avantatges de la capitalitat, però no vol assumir un paper de corresponsabilitat d'aquesta capitalitat, de dir, bé, també evidentment hem d'assumir més despeses, ja que també gaudim de la capitalitat.

Per tant, a mi em sembla que és important donar suport a aquesta proposició no de llei en aquest sentit, i sí que pens que és un tema en el qual realment valdria la pena que, com a Parlament, hi donéssim més voltes per trobar solucions i per fer arribar el missatge clarament a les institucions centrals de l'Estat, que la situació actual és injusta i que hauríem de revertir-la com fos.

Gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Castells. Per part del Grup Parlamentari Socialista té la paraula la Sra. Maria Antònia Truyols, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. TRUYOLS I MARTÍ:

Moltes gràcies, president. Bé, bona tarda a tots. Bé, arran de tot el que s'ha sentit en relació amb aquesta proposició no de llei, estic sorpresa, molt sorpresa, tal i com deia la Sra. Martín, ara resulta que allà on defensaven l'autonomia financera, els partits de la dreta ara defensen, concretament el Partit Popular, el centralisme absolut. Sí, vostè ha dit això, Sr. Costa, si no revisi el *Diari de Sessions*, sí, en tots els sentits, i també quan arribem al tema de les agències tributàries...

(Remor de veus)

Per tant, ens diuen que Madrid no és un paradís fiscal, efectivament, no és un paradís fiscal, però sí que és un territori de baixa tributació, això és inapel·lable, tant des del punt de vista dels impostos estatals, dels impostos autonòmics, com des del punt de vista dels impostos locals.

Imposts estatals, un impost cedit parcialment a les comunitats autònomes, l'IRPF. No digui que Madrid no és un territori de molt baixa tributació, és que si no, n'hi ha prou que vagi a la documentació *Panorama Fiscalidad* del Col·legi d'Economistes, que és una publicació anual, i veurà que, precisament, a Madrid hi ha aquesta baixa tributació, que després es tradueix, com vostè sap, que aquesta baixa tributació és un pot vendre fum. Ja li vaig dir, ja li he comentat en diverses ocasions que el fet d'haver baixat la tarifa d'IRPF la Sra. Ayuso mig punt, ha suposat, per a una renda de fins a 16.000 euros, un estalvi de 23,73 euros a l'any, 1,94 euros al mes. Si això és una rebaixa fiscal, que se suposa que ha de recuperar l'economia de MÉS, doncs que *venga Dios y lo vea*.

El mateix en el tema dels tributs autonòmics, els cedits, perdó, sí, els tributs autonòmic, els cedits totalment, impost de patrimoni i impost de successions i donacions, no em digui que Madrid no és un territori de baixa tributació, perquè ho és. La mateixa publicació, *Panorama Fiscalidad*, em sé de memòria els números i li puc assegurar que no m'equivoc, vagi i ho miri,

exemple: un fadrí que té una herència de 800.000 euros, dels quals 200.000 corresponen a l'habitatge habitual, resulta que a Astúries paga 64.000 euros d'impost, a les Illes Balears, 5.950 i a Madrid zero. Per tant, no és cap mantra això que vostè ha dit, i revisi el *Diari de Sessions*; vostè ha dit que això és "un mantra", i no ho és, això són fets, és la realitat, és la realitat. Per tant, davant aquestes evidències...

I, a més a més, volia afegir, a nivell de tributació local un impost, com l'impost de circulació, que vostè recordarà a la seva època, quan era director general de Pressuposts, enllaçat amb aquest impost nonat que varen posar en marxa, que era l'impost dels *rent a car*, Madrid hi tenia molt a veure, perquè recorda que els empresaris de *rent a car* varen amenaçar amb anar-se'n a tributar a un territori de molt baixa tributació, a efectes locals, com pugui ser Madrid, on molts de municipis, com, per exemple a Collado Mediano? Ja se'n varen anar, sí, Sr. Costa, i hi són encara, hi són. Qüestió diferent, és que després s'hagin de fer comprovacions, però hi són, ho pot mirar, ho pot mirar, a Collado Mediano i a Moralarzarzal...

(Se sent una veu de fons intel·ligible)

... és allà on van a residir les empreses de *rent a car*, per tal de pagar menys impostos. Per tant, de mantra res, això són fets.

Un altre tema, el tema del frau i el tema de canvis de domicili fiscal...

(Remor de veus)

... -què passa?

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Costa, per favor. Sra. Truyols continuï, per favor.

LA SRA. TRUYOLS I MARTÍ:

Bé, com li deia, el tema del frau fiscal, no em dirà vostè que la normativa no està plena de casos -crec que vostè coneix la normativa fiscal-, plena de casos i de presumpcions per evitar canvis de domicili ficticis, i això és frau fiscal, i vostè ho sap, i li podria posar molts d'exemples. No podem dir que molta gent va a morir a Madrid, molts d'individus van a residir a Madrid, precisament per pagar menys impostos? I això és frau fiscal. Què és que no hem d'actuar contra això? Perquè jo crec que sí que hem d'actuar, grans fortunes en què la dona i els fills resideixen aquí, a les Illes Balears, i la persona que aporta els ingressos a la casa fixa la seva residència fiscal a Madrid per tal de pagar molt manco. Si contra això no hem de lluitar, és que no ho entenc!

I després un altre tema també, el tema de les 17 agències tributàries o les que vostè vulgui, que la vàrem convertir en una única, miri, no em parli d'eficiència en el cas d'una agència tributària centralitzada.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Truyols, vagi acabant per favor.

LA SRA. TRUYOLS I MARTÍ:

... -sí de l'Agència Tributària estatal, sí de l'Agència Tributària estatal-, però li record que l'Agència Tributària estatal també tenia un servei o té un servei de tributació per fer comprovacions de la tributació de l'impost de successions de no residents. N'hi podria parlar de l'eficiència d'aquest servei. I li record, -ja, no, pot fer tots els escarafalls que vulgui-, i li record...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Truyols, per favor vagi acabant.

LA SRA. TRUYOLS I MARTÍ:

... que l'Agència Tributària de les Illes Balears, dins el rànquing d'eficàcia inspectora, ha estat dins els tres primers llocs...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Truyols acabi, per favor.

LA SRA. TRUYOLS I MARTÍ:

... (...) inspectora.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Truyols. Torn de contradiccions, té la paraula la Sra. Joana Aina Campomar, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies. Bé, jo del que estic contenta és del debat que s'ha generat amb aquesta proposició no de llei, això sí que ho he de dir perquè crec que, malgrat hi hagi matisos, o qüestions en les quals un grup o l'altre s'ha diferenciat, és una qüestió que ens pica molt, ens pica molt a tots per molta..., i jo crec que al final no sé si ha estat el Sr. Castells qui ho ha dit, que tal vegada s'haurien de fer més propostes en aquest sentit d'estudiar aquestes qüestions.

Però, bé, jo els diré que en aquesta proposició no de llei hi ha tres punts, sí que els podria dir que tal volta el tercer punt és un punt afegit per reivindicar el que sempre volem reivindicar a qualsevol espai que trobam oportú, que és el desenvolupament i reclamar a l'Estat, des del Govern, del règim especial i, sobretot ara, el règim especial fiscal, i amb això no vull negar que potser que sigui un punt..., però jo crec que sí que els altres dos punts sí que van molt relacionats amb els temes fiscals.

Perquè realment nosaltres sempre hem defensat..., i el Sr. Melià diu "el concert econòmic", nosaltres també, des de sempre, hem defensat el concert econòmic; aquí el que defensam és el que creiem que és més possible en aquest moment, que és aquesta federació, aquest model d'estat, un model, perquè no diem "aquest model", un model on cada

territori i comunitat pogués disposar d'una hisenda pròpia per a així recaptar, Perquè realment nosaltres encara volem anar més lluny de la sobirania fiscal: recaptar l'IRPF, l'impost de societats, l'IVA, etc., vull dir, aquest concert econòmic.

I el que ara rebutjam és el que fa l'Estat amb els nostres impostos, que repercuteixen en un dèficit fiscal insostenible que ens ha conduït a endeutar-nos amb recursos propis per poder oferir serveis públics dignes i amb un infrafinançament de 3.000 milions d'euros.

I vostès diran: i que té a veure això amb el que hem parlat de...? Idò, sí, perquè, és clar, nosaltres, mentre aquí l'Estat espanyol..., -i quan governava el PP, igual, eh?, perquè, Sr. Costa, aquí no se'n aniran de rosetes, vostès-, sempre ens han..., és a dir, no han mirat per les Illes Balears en aquests temes, resulta que, mentre passa això, també consenten, *de facto*, el que passa en aquest moment posant d'exemple la Comunitat de Madrid, idò sí.

I vostè dirà: és un mantra. Bé, el Sr. Ribas ha dit que aquest informe de l'Organització de la Cooperació de Desenvolupament Econòmic deia moltes altres coses, sí, no li negaré, deia moltes altres coses i aquí els experts poden dir el que trobin de si hi ha d'haver impost de patrimoni o si enlloc, perquè vostès de vegades confonen, hi ha molts de llocs on no hi ha impost de patrimoni com a tal, però hi ha altres tipus d'imposts a les grans fortunes, i que s'anomenen d'una altra manera. Per tant, això és un joc de paraules; però el que sí diu és que es refereix a la comunitat autònoma de Madrid com a un paradís fiscal intern, dins l'Estat espanyol. I això no ho diem nosaltres, ho diu un organisme de..., vull dir que, realment, jo crec que també se l'ha d'escoltar.

I vostè, Sr. Costa, ho pot negar, però jo crec que molts d'altres aspectes i molts altres articles, jo crec que el Sr. Castells també ha fet referència a molta altra documentació i que, realment, el que concreten és això.

Per tant, nosaltres seguim defensant que la sobirania tributària, la corresponsabilitat fiscal i la reforma d'aquest sistema, fins i tot arribaríem a un sistema de finançament, podria pal·liar totes aquestes qüestions.

I sí, estic d'acord amb la Sra. Truyols amb el que li ha dit, vostè aquí ens ve, cada molts de dies, aquí, en aquesta cambra, a fer, diguem, com dir: nosaltres som, bravejar, defensar que són els grans defensors de la sobirania fiscal, i ve aquí i diu: no, no, jo només vull una agència tributària única. Bé, s'aclareixin, s'aclareixin!, perquè siguin una mica coherents: o una cosa o l'altra, no poden defensar les dues coses perquè són incompatibles, encara que vostè digui que sí, són incompatibles. Nosaltres almanco consideram que són incompatibles, perquè resulta que nosaltres seríem competents en definir quins impostos volíem, però seria un altre que els recaptàs. No!, nosaltres, si tenim una hisenda..., si podem posar els impostos que volem, els volem recaptar nosaltres, perquè realment l'Estat..,

(Remor de veus)

... el que està clar és que...

EL SR. PRESIDENT:

Un poc de silenci, per favor...

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

... l'Estat espanyol, des del 2010, ha incrementat els seus ingressos un 80%, un 80%. En canvi, l'increment d'ingressos en transferències a les comunitats autònomes, només ha incrementat un 20%. Per tant, aquesta diferència d'un 60% és el que es queda l'Estat. I això és el que incrementa aquest dèficit fiscal de les comunitats autònomes i, en aquest cas de la comunitat autònoma.

Per tant, nosaltres volem recaptar, i volem després distribuir els nostres impostos, és clar que sí. I crec que, si quan diu..., i nosaltres crec que ho tindrè en compte, quan torni defensar davant aquesta cambra la sobirania fiscal, si l'únic que vol és dir quins impostos vol... -perdona, si vostè el que vol és només eliminar l'impost de patrimoni i l'impost de successions, perquè després recapti només l'Agència Tributària Madrid, no hi coincidirem,...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Campomar, vagi acabant per favor...

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

..., en això no coincidirem.

Bé, dit això, vull agrair a tots els grups que ens donen suport i, bé, jo, reafirmar el que ja s'ha dit: que la Comunitat de Madrid realment té un efecte de capitalitat que ens perjudica i que realment...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Sí...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Sagreras, per favor!

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

..., només un segon, acab, el Sr. Costa m'ha dit: ens doni dades. Bé, nosaltres el que hem trobat és que s'han traslladat al seu territori unes 6.000 persones...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Campomar, per favor, vagi acabant.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

... amb rendes superiors a 700.000 euros. I, per tant, crec que és important controlar, diguem, aquest control de si viuen realment en el territori o no, perquè crec que ens interessa i crec que hem de defensar els interessos de tota la ciutadania de les Illes Balears.

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Campomar accepta votació per separat? D'acord. Votarem punt per punt.

Per tant, passam a la votació del primer punt.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

8 vots a favor, 5 en contra, cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat el primer punt.

Passam a la votació del segon punt, si no hi tenen inconvenient.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions.?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

10 vots a favor, 1 en contra, 2 abstencions.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat el segon punt.

I, finalment, passam a la votació del tercer punt.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

12 vots a favor, cap en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Queda aprovat el tercer punt.

2) Proposició no de llei RGE núm. 1251/22, presentada pel Grup Parlamentari Mixt, relativa a la transparència del cànon de sanejament.

Per tant, ara passam al debat de la Proposició no de llei, RGE núm.1251/22, presentada pel Grup Parlamentari Mixt, relativa a la transparència del cànon de sanejament.

Per a la seva defensa, per part del Grup Parlamentari Mixt, té la paraula el Sr. Josep Castells, per un temps de cinc minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. I ara que el Sr. Costa ens explicava que un paradís fiscal està dotat del concepte aquest de l'opacitat, si em permeten la broma, diré que el cànon de sanejament és un paradís fiscal intern -posats a prendre'n llicències estilístiques- dintre de la fiscalitat Balear, -ara la Sra. Truyols s'enfadarà, en dir aquestes coses-..., però una mica aquesta proposició no de llei està basada en la lluita que fa uns mesos que tenim perquè deixi de ser opaca la recaptació i la destinació del cànon de sanejament.

Com vostès saben, el cànon de sanejament és un tribut autònom destinat al finançament de les actuacions de sanejament, i la seva recaptació ha de destinar-se íntegrament a aquesta finalitat; és a dir, és un impost finalista. I és per aquest motiu que des del Consell de Menorca, que vostès saben que treballem amb la idea de poder gestionar algunes de les funcions relacionades amb la gestió dels recursos hídrics, es va començar fa uns mesos a demanar dades -sobretot a la Conselleria d'Hisenda- sobre la recaptació d'aquest impost i sobre aquest cànon, per ser més exactes, i sobre la seva destinació.

La veritat és que hi ha hagut resistència, per això deia que hi ha una certa opacitat, a banda que, evidentment, molts altres grups polítics, en el debat de pressuposts, han estat moltes vegades presentant esmenes per tal que hi hagi una verificació, ja que hi ha una destinació de la recaptació d'aquest cànon a les despeses per a les quals està pensat.

Tota aquesta tasca del Consell de Menorca, d'aconseguir dades, infructuoses, és a dir, inicialment infructuoses, utilitzant diverses excuses el Govern es negava a donar dades, idènticament vam haver de començar a treballar amb estimacions; més o menys es va arribar a la conclusió que la recaptació del cànon de sanejament, a Menorca, equivalia aproximadament a un 10% del conjunt de les Illes Balears, cosa que no ens ha d'estranyar a tots, perquè és una proporció prou ajustada a diferents paràmetres del pes que té Menorca respecte del conjunt de les Illes Balears.

La qual cosa volia dir que, probablement, de la recaptació que es tenia -uns 8 milions d'euros- tenint en compte que la recaptació global és d'uns 80, corresponien a Menorca.

I d'altra banda, a base d'ajuntar diferents peces del puzzle, es va poder estimar que les despeses en infraestructures de gestió del cicle de l'aigua a Menorca era, més o manco, d'una mitjana d'uns 6.215.000 euros anuals, la qual cosa venia a dir

que hi havia un retorn del 76,72%; és a dir, hi havia una taxa de cobertura del 76,72% respecte del que es pagava i es rebia.

D'aquesta diferència, que gairebé arriba als 2 milions d'euros, doncs, no sabem ben bé, no sé la destinació exacta. Per tant, hem de suposar, teòricament, que serveixen per cobrir despeses estructurals comunes a la gestió de tot el sistema, però realment això és una suposició "bonista" que fem, perquè realment no sabem si es dediquen a això o es dediquen a altres coses. I tots aquests dubtes i aquesta falta de transparència és al que es dedica aquesta proposició no de llei, bàsicament, en el primer punt demanem transparència i publicitat sobre la recaptació, detallada, perquè evidentment si no és detallada, no és útil per desvetllar aquesta opacitat.

En el segon punt, transparència sobre la destinació d'aquests doblers, no només on es fan cadascuna de les inversions, que això té una traça que és relativament resseguible, sinó sobretot, totes aquestes despeses que no es poden localitzar, saber exactament a què es destinen.

Al tercer punt el que proposam és modificar, actualitzar i modernitzar la normativa relativa al cànon de sanejament, de manera que, i aquí són les diferents lletres d'aquest punt 3, es garanteixi el seu caràcter finalista; a la lletra b), que es realitzin estudis econòmics per garantir la recuperació dels costos i aplicar el principi de qui contamina paga o qui consumeix paga, en aquest cas seria; al punt c), garantir la participació activa dels consells insulars en la presa de decisions quant a la seva distribució; la lletra d), assegurar la (...) i la transferència necessària perquè la ciutadania pugui conèixer amb detall les xifres de recaptació i a quines actuacions es destinen. Crec que hem de tractar la ciutadania com a majors d'edat, i, per tant, sàpiguen els doblers que paguen a través d'aquest cànon de sanejament a què es dediquen.

I, finalment, establir un sistema clar, definit i detallat de les matèries susceptibles de ser finançades, independentment de l'administració competent per executar-les, sent com és un àmbit on a tot el cicle de l'aigua hi ha diverses administracions implicades.

Per tant, demanam és aquest exercici de transparència.

No sé si em queda temps, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

Hauria d'acabar.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Bé, doncs, ja ho comentaré si de cas a la rèplica, perquè hi ha unes esmenes i ja les comentaré després a la segona intervenció, cap problema.

Moltes gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, moltes gràcies, Sr. Castells. S'han presentat, conjuntament, pels Grups Parlamentaris MÉS per Mallorca,

Socialista i Unides Podem les esmenes RGE núm. 4090, 4091, 4092 i 4093/22. Per tant, per a la seva defensa, té la paraula la Sra. Joana Aina Campomar, per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Gràcies. Bé, Sr. Castells, crec que compartim, i ja ho vàrem debatre aquí, a una proposició no de llei de Ciutadans sobre aquest tema, la necessitat que se sàpiga amb claredat com es gestionen els recursos recaptats, en aquest cas, pel cànon de sanejament, i que necessàriament s'han de destinar a polítiques hidràuliques.

Hem presentat quatre esmenes, les dues primeres perquè creiem que la recaptació de la destinació per municipis no aporta una informació rellevant, ja que es tracta de fer una gestió solidària; a més, hi ha moltes depuradores i moltes infraestructures que comparteixen diferents municipis, i és molt difícil també assignar a cada municipi què és exactament el que s'hi destina especialment. Per tant, nosaltres aquí les esmenes van sobretot a esmenar aquesta proposició en el sentit que sigui per il·les i no hi hagi un detall per municipis, com ja vàrem fer, com li he dit, també ho vàrem demanar amb la proposició no de llei de Ciudadanos en què vàrem debatre aquest tema.

Pel que fa al punt 3, creiem que..., seguim garantint el seu caràcter finalista i destinat a finançar exclusivament les actuacions lligades al cicle integral de l'aigua, hi votarem a favor perquè la normativa ja ho exigeix així. Per tant, al Decret Legislatiu del 2016, en què s'aprova el text refós, de regular, ja ho explícita així, per tant, nosaltres al punt a) hi votarem a favor.

En relació amb el punt b) del punt 3, que demana realitzar els estudis econòmics pertinents per garantir la recuperació dels costos i aplicar el principi de qui contamina paga, també hi votarem a favor, perquè nosaltres entenem que, precisament, aquests mecanismes de recuperar els costos de la xarxa és el mateix cànon de sanejament que realment exerceix aquest principi de la recuperació de costos per al cicle integral de l'aigua. I en cas que siguin altres costos, com xarxes en baixa, tant de depuració com de trasllat, o sigui, de circulació d'aigües residuals, com d'aigua d'abastiment, doncs, hi ha instruments que els propis ajuntaments, de taxes a tarifes de distribució, que poden aplicar. En aquest cas, precisament, al Pla hidrològic també es preveu, al seu article 62, que es puguin aplicar aquestes tarifes, etc., per recuperar aquests costos en funció també dels usuaris, de les característiques d'aquests usuaris.

A més, hem presentat una esmena al punt c), per establir un repartiment proporcional i equilibrat de recaptació efectiva de cada illa. I aquí, doncs, sí, nosaltres consideram que aquesta referència que es fa a la participació activa dels consells insulars, diguem, no és adequada competencialment, perquè en aquest moment, realment, la competència en l'abastiment i depuració és una competència municipal, això és una competència municipal, que, en determinats casos, aquesta competència municipal s'ha cedit al Govern balear, però s'ha cedit voluntàriament. Per tant, aquesta interrelació competencial és entre el mateix ajuntament o entre l'ajuntament

i Govern precisament per aquests convenis de relació que exerceixen en aquest punt.

Per tant, nosaltres entenem que en aquest sentit no hem d'introduir un element en aquest moment... que els consells insulars, si volguessin, podrien exercir tal vegada aquesta participació activa creant mancomunitats o alguna manera de gestionar mancomunadament aquests municipis i també tenir aquesta relació amb l'administració, amb el Govern balear, que tant sigui de sol·licitar les indemnitzacions corresponents si fan una gestió pròpia o fos una gestió cedida al Govern. Per tant, en aquest punt nosaltres li hem presentat aquesta esmena perquè creiem que hauria de ser així això en el que corresponen precisament sobretot per temes competencials.

Després, al punt..., -ara m'he embullat, perdonau, això és el c), no?, sí, ah!, la publicitat... I després, això és el punt d), assegurar la publicitat i transparència necessària perquè la ciutadania pugui conèixer amb detall les xifres de recaptació. Aquí vostè ja ha fet..., li hem fet una esmena per eliminar aquesta qüestió de detall, li hem de dir que, precisament, posar en detall és una qüestió indeterminada, realment no sabem a nivell de quin detall, el detall pot ser diferents graus de detall. Per tant, nosaltres no podem donar suport a aquest punt si hi ha una qüestió indeterminada que no defineix exactament quines qüestions són les que s'han de publicar.

I al punt e) sí que li hem de dir que...

EL SR. PRESIDENT:

Sra. Campomar, hauria d'acabar.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

... -sí, ja acab-, que no hi podem votar a favor perquè, precisament, és com si volguessin crear una nova figura independent, per tant, quan ja hi ha un sistema que precisament, que és el Pla hidrològic, que regula aquesta qüestió i que nosaltres consideram que és vigent i que, per tant, és aquest sistema que s'ha d'utilitzar.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sra. Campomar. Pertoca el torn al Grup Parlamentari Socialista, té la paraula el Sr. Borràs, per un temps de cinc minuts.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

Sí, gràcies, president, bona tarda. Si el Sr. Castells em permet començaré, com ell ha començat, amb una petita broma, que és difícil associar el concepte que tots tenim de paradís amb les polítiques de sanejament, que normalment s'allunyen molt els problemes de sanejament de la idea que tenim de paradís; tot i que és cert, i amb açò segur que coincidesc amb el Sr. Castells, que, normalment, com passa als paradisos fiscals, qui més contamina és qui acostuma a pagar manco, no?, i, en aquest sentit, sí que qui més contamina és qui manco paga, i açò ho hauríem de resoldre entre tots.

Entrant ja més concretament, la Sra. Campomar ja ha entrat en una mica de detall a les esmenes que signam conjuntament. M'agradaria fer un parell de reflexions.

És cert que té tota la lògica del món que cerquem una certa correlació entre els ingressos i les despeses, també en sanejament, però no només en sanejament, però entrar al detall dels municipis, a més de la dificultat que hi pot haver per conèixer realment..., hi ha dificultats importants per saber realment què recapta cada illa, comptin més les dificultats per saber què recapta cadascun dels municipis, però el fer públic també, si ho poguéssim saber, que difícilment ho podrem saber, quina inversió es fa anualment a cadascun dels municipis, ens pot induir, diguéssim, a crear falses expectatives o rivalitats que no tenen correlació amb la realitat.

Intent explicar-me amb un exemple: depuradora a Cala Galdana, a Cala Galdana-Serpentona és una urbanització de Menorca, la depuradora es troba al terme municipal de Ciutadella, a Cala Galdana, i almenys la meitat de la urbanització pertany al terme de Ferreries. Evidentment, si, diguéssim, s'ha de repercutir només el que es recapta pel cànon de sanejament a través del rebut d'aigua dels ciutadans a Ciutadella, amb les obres de manteniment o millora, que les necessita, de la depuradora de Ferreries, perdó, de Cala Galdana, evidentment tindriem aquí una desproporció.

I un altre concepte que és que hauríem d'acostumar-nos a veure les inversions, quan les segmentam territorialment i sobretot per municipis, amb una certa perspectiva, perquè no podem cercar un equilibri anual en inversions, ens hauríem de marcar un objectiu més ample. És a dir, l'equilibri, l'hem de plantejar a mig termini, quatre, cinc, vuit, tres anys, açò haurien de ser els més experts els que ho poguessin pronunciar perquè, evidentment, si segmentam..., Menorca té aproximadament uns 8,370.000 euros l'any passat de recaptació, si segmentam en els 8 municipis, d'acord amb el que recaptin i açò ho fem cada any, possiblement moltes inversions s'hauran de plurianualitzar moltíssim, perquè, si no, no seria possible fer-les perquè vénen d'una depuradora, una inversió, les inversions en sanejament són molt elevades, i, evidentment, si cada any només podem gastar la part corresponent, difícilment podríem fer les obres que necessita aquella depuradora.

Per tant, l'equilibri entre inversió entre els distints municipis s'hauria de cercar a mig termini, és a dir, cercar que en deu anys, cinc anys anem (...).

Deia aquesta xifra del Consell de Menorca perquè, d'acord amb una proposició no de llei que vàrem aprovar fa molt poc temps, de Ciutadans, que, d'acord amb iniciatives que hem debatut molt en aquest parlament, el Govern ja ha tramès, ja ha comunicat, ho va fer divendres passat, va comunicar ja a cadascun dels consells insulars, crec, tenc notícies de Menorca, que és el que m'ha passat la informació, crec que ho ha fet a tots, el Govern ja ha comunicat, diguéssim, quines... els ingressos... que ha pagat cada una de les illes en els darrers cinc, sis anys per cànon de sanejament segmentat per anys i illes, no?

Per tant, per açò li puc dir que són 8,37 l'estimació que fa el Govern per a l'any 2021. En aquest sentit, per tant, entenem

que en el paraigua comú del Pla hidrològic té sentit, diguéssim, ja tenim normativa, ja tenim els criteris d'inversió que estan marcats en el Pla hidrològic, té sentit segmentar per illes, té sentit que les inversions es justifiquin per illes i té sentit cercar una lògica més enllà de l'anualitat inversora perquè si no..., com a una carretera, si hi invertíssim una carretera té un cost molt elevat, si només haguéssim d'invertir la part corresponent a cada municipi del pressupost que hi ha, possiblement només taparíem forats, mai no faríem millores sensibles a la carretera, i açò passa exactament en sanejament.

I la participació dels consells i les decisions d'inversió, jo crec que, evidentment, totes les illes tenen ja mecanismes, a través de juntes d'alcaldes o a través de..., etc., per poder participar d'una manera directa o indirecta, però en aquests moments és cert que fins que no es produeixen o no, sap que som partidari que això es faci o que passi... no es transfereixin les polítiques de recursos hídrics als consells, evidentment, els consells aquí fan d'alguna manera de centrecampista, no?, fan una mica d'interlocutor d'ajuntaments i Govern, però no tenen capacitat de decisió,...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Borràs, vagi acabant, per favor.

EL SR. BORRÀS I BARBER:

... d'assessorament.

Jo, per tant, la Sra. Campomar crec que ha especificat ja el sentit de vot d'aquesta proposició no de llei, el nostre grup farà un vot igual al de MÉS per Mallorca i, per tant, esperam que, ara que coneixem bé com s'ingressen aquests recursos, açò ens ajudi a gastar-los cada vegada millor.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé, moltes gràcies, Sr. Borràs. També per a la defensa d'aquestes esmenes, per part del Grup Parlamentari Unidas Podemos, té la paraula la Sra. Antònia Martín, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. MARTÍN I PERDIZ:

Gràcies, president. Igualment que hem fet a iniciatives prèvies, perquè no és la primera vegada que parlam del cànon de sanejament, nosaltres donarem suport a tota aquella iniciativa que vengui a donar una major transparència en la gestió d'aquest tribut i, òbviament, ho farem perquè consideram que qualsevol tribut, evidentment, ha de ser conegut per la ciutadania, s'ha de saber què es paga, com i a què es destinen aquests fons.

L'aigua evidentment és un recurs de primera necessitat, és imprescindible, defensam que sempre hi hagi una gestió pública i per això defensam la remunicipalització d'aquest servei a diferents llocs del territori del nostre país i, com bé ha dit la Sra. Campomar, és una competència municipal, i nosaltres, en cap cas no la volem usurpar ni donar-la als consells insulars.

Els municipis tenen les seves competències, quan han necessitat ajuda l'han requerida i l'han rebuda per part del Govern de les Illes Balears, i no consideram que s'hagi de fer un canvi de model.

Ben igual que no consideram que s'hagi d'eliminar el necessari principi de solidaritat entre illes, s'ha de publicar i s'ha de tenir un repartiment proporcional i equilibrat en relació amb cada illa, però no hem d'oblidar el principi de solidaritat, perquè, en cas que qualcú ho necessiti, que necessiti una mà, se li ha de poder donar.

Llavors, transparència sí, canvi de model en aquests aspectes que he comentat no.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Martín. Iniciam el torn de fixació de posicions. Per tant, per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Costa, per un temps de cinc minuts.

EL SR. COSTA I COSTA:

Gràcies, president. En primer lloc, d'un impost una administració pública pot tenir tres coses: la capacitat de gestió, la capacitat normativa i el gaudi de la recaptació. A la PNL anterior hem parlat de la capacitat de gestió i jo he dit que el Partit Popular és partidari d'una agència tributària única, res no he dit -res no he dit- de la capacitat normativa, que el Partit Popular considera que ha de ser àmplia per tenir una àmplia autonomia tributària. Això, la Sra. Truyols ho sap perfectament, el que passa és que ho ha obviat.

Res no he dit tampoc del gaudi de la recaptació o res n'hem dit. El que sí hem sabut, curiosament, jo m'esperava quelcom diferent, és que el Partit Socialista és partidari del concert econòmic, i per això ha votat a favor d'una hisenda pròpia a les Illes Balears, sorprenent, però és així.

Per altra banda, l'efecte capitalitat només és un matís, no sé si provoca més necessitats de despesa o més capacitat fiscal, Sr. Castells...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Idò, per tant, haurem de derogar la Llei de capitalitat de Palma, no? La Llei de capitalitat de Palma, que atorga 30 milions d'euros a Palma perquè és capitalitat, i li atorga més finançament, l'haurem de derogar, perquè Palma, per ser capital, segons el criteri que ens ha explicat el Sr. Castells, l'efecte capitalitat, hauria de donar lloc a més bases impositives que necessitats de despesa i, en conseqüència, hauríem de derogar la Llei de capitalitat de Palma perquè bàsicament és finançament el que té la Llei de capitalitat de Palma, i alguna altra tal vegada també, eh?

Perquè aquesta és la qüestió que debatem. L'efecte capitalitat és positiu o és negatiu? Alguns diuen que és positiu, alguns altres diuen que és negatiu, més necessitats de despesa

que capacitat fiscal. Per tant, hi ha interpretacions tècniques de tots els tipus.

I finalment, en relació amb la baixa tributació de Madrid, només anunciar que l'aspiració del Partit Popular és aquesta baixa tributació de Madrid per a les Illes Balears.

Dit això, la PNL que ara ens competeix...

(Remor de veus)

..., la PNL que ara ens competeix..., -no, ho dic perquè abans, el Sr. President, la Sra. Truyols ha dit que havia presentat jo la PNL directament, pràcticament, i ara només havia de fer aquesta referència, aquest matís.

EL SR. PRESIDENT:

Continuï, per favor.

EL SR. COSTA I COSTA:

Votarem a favor de tots els punts de la PNL que planteja el Sr. Castells, i ho farem perquè creiem que, efectivament, hi ha un problema de falta de transparència en relació amb el cànon de sanejament d'aigües.

Jo, a una PNL que debatiem fa un temps, no record exactament quin dia, jo vaig dir: bé, la Conselleria d'Hisenda ens ha passat informació en relació amb el cànon de sanejament d'aigües, vaig dir, quan vaig mirar bé la informació, vaig descobrir que no. Jo vaig demanar a una pregunta exactament quina és la recaptació del cànon de sanejament d'aigües per illes, encara esper, encara esper i no se m'ha contestat. Per tant, no ens estranya en absolut les dificultats que té vostè, Sr. Castells, per saber aquesta mateixa informació.

Sí que li he de dir que és cert el que ha dit la Sra. Campomar, per municipis, la recaptació del cànon per municipis pot quedar un poc desvirtuat, perquè pot haver-hi dificultats a l'hora d'identificar exactament què vol dir recaptació per municipis, per què pot haver-hi dificultats per identificar el punt de connexió en el territori de la recaptació del cànon. Sí que és fàcil per illes, sense cap dubte ni una, però per municipis he de reconèixer que és un poc més complicat.

Tot i això, si no accepta l'esmena de la Sra. Campomar, ja li anunciï que votarem a favor, exactament igual.

Per altra banda, des del...

EL SR. PRESIDENT:

Un poc de silenci per favor.

EL SR. COSTA I COSTA:

... des del Partit Popular, creiem sincerament que la qüestió de la creació d'un fons específic, per donar contingut clar i transparència al caràcter finalista del cànon de sanejament d'aigües, és per a nosaltres fonamental, però no des d'ara, jo record, a una de les primeres PNL que vaig defensar en aquest

Parlament, allà, per l'any 2019, era justament això: des del nostre punt de vista és essencial, admetent que el Partit Popular va governar i no ho va fer, vull dir que no tenc cap problema a dir-ho; però l'òptim per al Partit Popular seria que hi hagués un fons d'inversions, capítols 6 i 7, inversions, exclusivament inversions, capítol 6 i 7, per a sanejament i depuració d'aigües, exclusivament. M'explicaré, les obres d'abastiment d'aigües ja s'autofinancen, perquè dins el preu de l'aigua ja s'incorporen els costos vinculats a les inversions, no així en matèria de sanejament i depuració d'aigües en què, com que no hi ha preu específic a cobrar al final, ha de ser en forma d'un impost el preu que es fixa en el sanejament i depuració d'aigües, i també amb el principi de qui contamina paga, que el compartim total i absolutament en aquest sentit.

Per tant, el preu del finançament de les ordres en sanejament i depuració d'aigües i reutilització d'aigües és exactament el cànon de sanejament d'aigües. Per tant, hauria de ser exclusivament un fons d'inversions en matèria de sanejament i depuració d'aigües.

A dia d'avui, encara que la Sra. Campomar no ho digui, les nòmines de la Direcció General...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Costa, per favor vagi acabant.

EL SR. COSTA I COSTA:

... -ja acab- de la Direcció General de Recursos Hídrics es poden finançar amb el cànon de sanejament d'aigües i s'hi financen de *facto*. Això no hauria de poder ser, només inversions.

Pel que fa a la resta, ja li dic, donarem total suport a la seva postura perquè efectivament fan falta.

Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Gràcies, Sr. Costa. Per part del Grup Parlamentari Ciudadanos té la paraula el Sr. Marc Pérez-Ribas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PÉREZ-RIBAS I GUERRERO:

Gràcies president. Bé, anunciar que evidentment votarem a favor de tots els punts que hi ha en aquesta proposició no de llei que presenta MÉS per Menorca. És prou coincident amb la que varem presentar des del Grup Parlamentari Ciutadans i que es va debatre aquí, el 22 de març, ara ho mirava, i es van aprovar molts dels punts que tenen una certa semblança amb aquesta proposició no de llei.

En aquell moment sí que vam acceptar les esmenes que feien referència als municipis. Nosaltres també vam considerar que eren veritat les esmenes que van proposar els grups parlamentaris que donen suport al Govern per eliminar els municipis dintre de la gestió. I, estic molt satisfet del que ha dit el Sr. Borràs, que el Consell Insular de Menorca ja ha

començat, via web, a informar de cap on es destinen els ingressos d'aquest cànon de sanejament. Un cànon de sanejament que, no ho oblidem, els ciutadans han pagat durant tota la pandèmia, i molts empresaris s'han vist obligats a pagar-l'ho, quan tenien les seves empreses, hotels, o establiments tancats.

Però, bé, ja varem agrair en el seu moment que tothom estigués a favor d'aquests punts i esperem que aquesta iniciativa tiri endavant amb el màxim suport possible.

Moltes gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sr. Pérez-Ribas. Per part del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears, té la paraula la Sra. Idoia Ribas, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidente. Esta iniciativa se presentó el 14 de febrero de 2022 y creo que no debe ser casualidad que en esas fechas, concretamente, una semana antes, el 7 de febrero, supimos una noticia en los medios de comunicación, concretamente en *Ok Diario*, que existía un informe de la Fiscalía de Medio Ambiente que señala al Gobierno de Baleares como responsable de los vertidos de aguas contaminadas en la bahía de Palma, en un procedimiento penal seguido en el Juzgado de Instrucción 12 de Palma.

Mientras que los miembros del Govern y todos los partidos políticos que lo sostienen, lloriquean bajo el mantra de "Madrid nos roba", resulta que aquí el Gobierno balear se gasta el dinero que recauda en el canon de saneamiento en otras cosas, incumpliendo la ley, que establece que todo lo recaudado debe destinarse a mejorar la red de depuración de aguas. Así lo supimos, justo una semana antes de que usted presentase esta iniciativa.

El Sr. Castells, omite estos datos que todos sabemos, que consta en los autos penales seguidos en el Juzgado de Instrucción 12, concretamente "el 48% de lo recaudado por el canon se ha destinado a otras finalidades, en concreto, se han desviado 101 millones de euros, que podrían haber servido para reducir la enorme carga contaminante que ha recibido la bahía de Palma"; esto, citado textualmente en el informe, que consta en los autos del juzgado penal que investiga este desastre medioambiental.

La Fiscalía de Medio Ambiente considera, además, que el Gobierno de Baleares es responsable de la contaminación, ya que los responsables autonómicos conocen la gravísima situación y no han realizado las inversiones necesarias y han permitido descargas contaminantes sin autorización: "Han multiplicado por 500, -estoy leyendo textualmente-, los límites de bacterias fecales establecidos para zonas sensibles, como es la bahía de Palma".

Yo desconozco el motivo por el que el Sr. Castells obvia esta información en su iniciativa, pero esta es la realidad.

Y, en cualquier caso, en los puntos de acuerdo que usted nos propone, por supuesto, yo votaré que sí a que la información sea pública y detallada, alguno dice que por municipios no importa, bueno, a mí me da igual si se pública por municipios o no, creo que la gente tiene derecho a conocer los datos, independientemente de la opinión que luego se pueda formar. Yo no creo..., si alguien cree que un municipio, por recaudar menos, tiene derecho a ser menos atendido, pues el problema lo tiene esa persona, la información nunca tiene por qué ser algo malo, contrariamente a lo que opinan algunos que ven a los ciudadanos como seres, pues no sé, tontitos o que hay que protegerles de la información porque les puede perjudicar.

En cuanto al punto segundo, también, por supuesto votaré que sí.

En cuanto al punto tercero, sí al apartado a).

El punt b), eso de quien contamina paga, es también curioso, precisamente quien contamina ya, com he detallado, es el Gobierno con las depuradoras, pero, en cualquier caso, votaré también que sí, espero que sea el Gobierno balear también el que pague todo el desastre medioambiental que está causando.

En el punto c) votaré que no, salvo que usted acepte la enmienda que le han presentado, porque evidentemente no se tiene que invertir en una isla en función de lo que se recaude en esa isla, si esa isla necesita más inversión, pues se tiene que invertir más de lo que se ha recaudado y no tendría que haber ningún problema. Todo depende de las necesidades, en eso consiste la gestión eficaz y eficiente.

Asegurar la publicidad y transparencia necesaria, también sí.

Y en cuanto al último punto, el punto e), lo único que le pediría la votación separada, no sé, es que he perdido la cuenta de lo que van a votar los demás grupos, pero en mi caso, en el punto e) yo me abstendría, porque usted no concreta qué materias deben ser financiadas, lo deja en manos del *Govern* y no sé en qué se concretarían, y eso a mí me causa desconfianza y, por tanto, me abstendré en este punto.

Gracias, presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies, Sra. Ribas. Pertocaria el torn del representant del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears, però ara no és present a la comissió. Per tant, Sr. Castells, li deman si creu necessària una suspensió de deu minuts de la sessió.

Idò té la paraula per un temps de cinc minuts. Gràcies.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies a vostè, Sr. President. Bé, per començar, el Sr. Borràs ha fet referència a uns informes que sembla ser que la Conselleria d'Hisenda ha tramès als consells insulars en què informa a cadascun dels consells insulars d'una estimació de la

recaptació a la respectiva illa. És un informe que bàsicament té dues pàgines, amb una interlineat prou ample, com poden veure fins i tot a certa distància, entre altres coses, perquè, és clar, si després d'anar a insistir, el que és capaç de generar la Conselleria d'Hisenda és aquest document, home, realment continuem amb l'opacitat, el que passa és que ara fem veure que no.

Fixi'ns, a més a més, que a cada consell se li envia el seu informe, no fos cas que un consell sabés el que s'estima per als altres, tot i que (...) que amb el sistema de càlcul que fa servir la conselleria -que és propi de l'ESO- podria enviar-se perfectament, diu: en primer lloc, es calcula el pes de cada una de les illes en funció del consum total d'aigua, i fa una regla de tres, ja està.

Llavors, això, és clar, evidentment l'interlineat ha de ser molt ample perquè, si no, no ocuparia ni una plana. I bé, aquests són els números. Això és la..., jo no sé si és gràcies a la PNL que es va aprovar de Ciudadanos o gràcies al fet que es venia a discutir aquesta, però realment costa molt donar informació. Llavors, jo, en primer lloc, volia fer referència a això.

Jo els vull dir que és una molt bona notícia, perquè un alt càrrec del Govern -i no diré, evidentment, el nom- em va dir una vegada, va dir: és impossible calcular el que es recapta a cada illa, en sanejament. Bé, de moment, sembla que ja, impossible, impossible almenys estimar-ho no ho és, però, vaja, és a dir realment quan et diuen això, dius: home, ostres!, impossible? Et fa la idea que realment hi ha molta por de donar a conèixer aquestes dades.

Llavors, agraeixo, diguem, als grups, en general, el seu suport, també als que m'ho han esmenat perquè crec que podré acceptar algunes de les esmenes i, per tant, arribar a un acord.

Pel que fa als municipis -i sense que serveixi de precedent-, estic molt d'acord amb la Sra. Ribas, és a dir, ara, *el saber no ocupa el lugar*, jo estic d'acord amb vostè, l'exemple que m'ha posat de Serpentina i Cala Galdana té tota la raó, però, bé, en principi, saber que un tribut que es recapta en funció del domicili on es troben els comptadors d'aigua, no veig que sigui tan difícil imputar-ho per municipis. És una informació que, escolti, tractem els ciutadans com a majors d'edat, els ciutadans tenen dret a saber aquesta informació.

Fixi'ns que jo en cap lloc no dic que ha d'haver-hi una imputació directa, de quan es recapta a un municipi i el que s'aplica a cada municipi; en el primer punt, simplement, dic que es tingui la recaptació detallada, segmentada per illes i municipis, i en el segon punt, la destinació segmentada per illes i municipis, i projectes o actuacions finançades.

Tot i així, com que estic d'acord amb vostès que realment el tema de la imputació municipal és el menys important, estic disposat a acceptar l'esmena, tant la primera com la segona esmena, perquè, realment, si ho tenim per illes, i aquest detall, sobretot perquè m'han mantingut el "detallada" en el punt 2, "una informació detallada", esper que quan ens arribi la informació sobre la destinació sigui una mica més detallada que a aquest informe. I, per tant, això, en principi, ho acceptaria.

Em reca una mica que no haguem posat “projectes o actuacions finançades” en el punt 2, per què? Perquè no només hi ha el problema de la imputació territorial, sinó que és aquest diferencial, que el Sr. Costa diu que es destina a pagar nòmines de funcionaris, bé, jo crec que hauríem de saber a què es dedica exactament; perquè, miri, si al final va dirigida a un funcionari que es dedica a supervisar el funcionament de les depuradores, puc acceptar-ho, el problema és que vagi dirigit a funcionaris que no tenen res a veure amb aquesta part del sanejament de l'aigua.

Bé, pel que fa a la tercera esmena que vostès em fan a la lletra c) del punt 3, jo estic disposat a treure el tema dels consells, tot i que, potser perquè som de Menorca, i vostès saben que des de Menorca hi ha la vocació que realment el Consell fa aquesta tasca de coordinació de tota la feina de tots els municipis, puc entendre que no sigui així a tot arreu, i estic disposat a treure-ho, però jo els vull proposar una transacció, que és que ho deixem, simplement en “establir el repartiment proporcional i equilibrat, en funció de la recaptació efectiva a cada illa”.

Perquè, sincerament, considero que la referència al principi de solidaritat està absolutament fora de lloc, “sense perjudici del compliment del principi de solidaritat”, això està totalment fora de lloc, perquè la solidaritat té sentit amb un impost, per exemple, un impost directe, com pot ser l'IRPF, té sentit, o un impost indirecte com l'IVA, pot tenir sentit; és a dir, una cosa és la capacitat de finançar i l'altra cosa són les necessitats, però aquest és un impost finalista en què qui més contamina és qui ha de pagar, per tant, no és desencertat dir que aquí ha d'haver-hi una correspondència molt més gran entre el qui aboca aigua per ser sanejada i aquest pagament, i que aquest pagament ha d'anar a sanejar aquella aigua que aquella persona ha tirat a la xarxa de sanejament.

Per tant, jo aquí la invocació al principi de solidaritat, simplement, la trobo fora de lloc. I, a més a més, és que em fa gràcia que, a més a més, sigui una esmena en la que...

EL SR. PRESIDENT:

Sr. Castells, per favor, vagi acabant...

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

... -sí, acabaré- on tantes vegades aquest principi de solidaritat és emprat, fins i tot, per negar el finançament autonòmic, el principi d'ordinalitat, i ara resulta que aquí nosaltres internament, és a dir, el que protestam de cara a fora, ara internament ho acceptam.

Per tant, jo els proposaria aquesta transacció i, si l'accepten, doncs seria positiu perquè podríem arribar a aquest acord.

I, pel que fa a la lletra d), doncs miri, també acceptaré l'esmena. M'ha fet gràcia, Sra. Campomar, que vostè diu: no ho podem posar “en detall” perquè posar “en detall” és indeterminat; home, si posar “en detall” és indeterminat, no posar-ho, què és, Sra. Campomar? És la indeterminació màxima!

(Se sent de fons la Sra. Campomar i Orell de manera inintel·ligible)

EL SR. PRESIDENT:

Per favor, no entrin en debats...

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Jo acab tot d'una, Sr. President. Però, és a dir, si la Sra. Campomar considera que posar que la informació que sigui “en detall” és indeterminat, idè ja si no li posam “en detall”, doncs encara serà més indeterminat. Però, bé, com que això serà fruit d'una altra batalla que haurem de fer en cas que aprovem aquest punt, prefereixo que l'aprovem i si de cas ja farem la batalla. Per tant, accepto també aquesta esmena.

Moltes gràcies, Sr. President.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Gràcies, Sr. Castells. En primer lloc, s'ha fet una transacció a una esmena presentada, jo demanaria si tots els grups tenen clar quina és la redacció definitiva d'aquesta esmena o si el Sr. Castells ens pot plantejar la redacció perquè, des de la Mesa fem una lectura i tots els grups tinguin... O si vostè mateix fa la lectura.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Miri, Sr. President, és molt senzill, el text seria, si ningú no s'hi oposa, seria molt senzill, perquè és simplement la primera frase fins a la coma: “Establir un repartiment proporcional i equilibrat, en funció de la recaptació efectiva a cada illa”. Per tant, jo retiraria tot el que hi va darrera i la transacció consisteix que els grups que ho han esmenat també retirin el que hi ha darrera d'aquesta coma.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Cap grup s'oposa a aquesta transacció que proposa el Sr. Castells?

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Bé, nosaltres agraïm que hagi acceptat la resta d'esmenes, però ens sap greu, perquè aquesta transacció canvia, és a dir, transforma molt més, i crec que pot ser objecte d'un altre debat, però en aquest moment no la podem acceptar.

I gràcies, també, per acceptar la resta d'esmenes.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord. Sí, entenc que els punts 1 i 2 es podrien votar conjuntament. D'acord, idè passam, primer, a la votació dels punts 1 i 2.

Vots a favor?

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

Correcte, amb les esmenes acceptades per part del grup proponent.

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, idò queden aprovats els dos primers punts.

I ara passàriem a la votació per punts del tercer punt, si el Sr. Castells no hi té inconvenient. D'acord, idò, passam a la votació del punt 3.a).

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, queda aprovat el punt 3.a).

Ara passàriem a la votació del punt 3.b).

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Ara passàriem -entenc, Sr. Castells- a la votació del punt 3.c), sense l'esmena, que no accepta, d'acord?, idò amb la redacció original.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor i 7 en contra.

EL SR. PRESIDENT:

Idò, quedaria rebutjat el punt 3.c).

Ara, plantejaríem la votació del punt 3.d), amb l'esmena incorporada.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

11 vots a favor, cap en contra, cap abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

I, finalment, votam el punt 3.e).

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Secretària?

LA SRA. SECRETÀRIA:

4 vots a favor, 6 en contra, 1 abstenció.

EL SR. PRESIDENT:

Idò, quedaria rebutjat el punt 3.e).

I, acabat el debat, i no havent-hi més assumptes a tractar, aixecam la sessió.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS