



DIARI DE SESSIONS DE LA **COMISSIÓ D'ECONOMIA** DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 350-1992

Fq.Con.núm. 33/27

X legislatura

Any 2023

Núm. **78**

Presidència
de la Sra. María Asunción Pons i Fullana

Sessió celebrada dia 23 de febrer de 2023

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 11825/22, d'àrees municipals d'impuls comercial de les Illes Balears.

..... [1222](#)

LA SRA. PRESIDENTA:

Bon dia, senyores i senyors diputats. Començam la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

LA SRA. RIERA I MARTOS:

Gràcies, presidenta, Núria Riera substitueix Virgínia Marí.

EL SR. PÉREZ-RIBAS I GUERRERO:

Presidenta, Marc Pérez-Ribas substitueix Jesús Méndez.

EL SR. CASANOVA I PEIRÓ:

Presidenta, Enric Casanova substitueix Maria Antònia Truyols.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 11825/22, d'àrees municipals d'impuls comercial de les Illes Balears.

LA SRA. PRESIDENTA:

L'ordre del dia d'avui consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 11825/22, d'àrees municipals d'impuls comercial de les Illes Balears.

Passam al debat del projecte de llei en qüestió. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears RGE núm. 231, 235, 236, 239, 241, 244, 247, 248, 250, 252, 253, 256, 258, 259, 260, 262, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272 i 282/23, i per posicionar-se respecte de la resta d'esmenes que es mantenen vives, té la paraula el Sr. Josep Melià, per un temps de deu minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta, senyores i senyors diputats. Bé, el Grup Parlamentari d'El Pi a aquest projecte de llei, d'àmbits municipals d'impacte comercial, va presentar un total de 43 esmenes, perquè consideràvem que el projecte de llei que havia arribat del Govern de les Illes Balears era molt deficient en molts d'aspectes de la seva redacció i del seu plantejament, i El Pi, que defensa la figura de les AMIC i que defensa que existeixin aquests àmbits municipals i que això pugui revitalitzar el comerç de proximitat, que és el gran objectiu evident d'aquesta figura, pensàvem que requeria donar-li molt la volta i fer alguns canvis d'orientació importants al projecte de llei, ja dic, que va aprovar el Consell de Govern de les Illes Balears.

Bé, d'aquestes 43 esmenes se n'han aprovades 17 en ponència. Per tant, és evident i poc habitual que a una llei d'aquestes característiques, amb els articles que té i amb la dimensió que té s'aprovin tal nombre d'esmenes d'un partit de l'oposició, la qual cosa demostra que fins i tot els partits que donen suport al Govern eren conscients de les deficiències del projecte de llei.

De les esmenes aprovades diré que hi ha tres grups d'esmenes que s'han introduït en el text i que pensam que són de rellevància especial.

El primer grup d'esmenes és el relatiu a donar més força a les patronals. Les patronals del comerç de proximitat eren inexistents al projecte de llei, no tenien cap funció ni cap competència ni cap paper en aquestes àrees municipals d'impacte comercial o d'impuls comercials, tot i que era aquesta una proposta provinent de les mateixes patronals. Per tant, al llarg de la ponència sí que és vera que s'ha incorporat un major protagonisme de les patronals i això ens sembla satisfactori.

El segon grup d'esmenes admeses i introduïdes al projecte de llei era el relatiu al tancament del sistema, perquè el sistema quedava enlaire, ja que el sistema de la quota obligatòria pivota sobre els posseïdors dels locals dins la delimitació de l'àrea municipal. Per tant, s'havia d'identificar necessàriament aquests posseïdors, normalment, en la majoria dels casos, arrendataris. No existeix una informació fidedigna per part dels poders públics de qui són aquests arrendataris. Per tant, s'havia de trobar un mecanisme d'identificació i de realització del patró d'aquestes persones que, al final, seran els responsables del pagament dels costos d'aquestes àrees municipals d'impuls comercial.

Per tant, el que hem fet és obligar que el propietari d'un local que està en funcionament identifiqui aquest posseïdor, aquest arrendatari, ja dic, en la majoria dels casos i, en cas que no es produeixi aquesta identificació, sigui el mateix propietari el responsable de les obligacions de l'àmbit municipal, la qual cosa ens sembla una solució de tancament en el sistema i que fa viable el sistema, perquè si no el sistema hagués quedat empantanegat en l'elaboració del cens i en la identificació d'aquests posseïdors.

I un tercer aspecte que s'ha introduït, gràcies a les nostres esmenes, és el tema dels solars, no quedava clar si els solars existents dins l'àmbit municipal eren o no subjectes, diguem-ho així, o obligats de l'àrea municipal. Ara ha quedat clar que no i que aquests solars, a més a més, poden tenir, tenen automàticament l'ús d'aparcament, siguin solars públics o siguin solars privats, i, per tant, poden ajudar també a l'activitat comercial que es desenvolupa a l'àrea municipal.

Això, en relació amb les esmenes introduïdes.

En relació amb les esmenes rebutjades a la ponència i que, evidentment, defensam direm i les intentarem agrupar en tres àmbits.

El primer àmbit és en relació amb les millores de procediment. Entenem que el procediment ha rebut també alguna millora gràcies a les nostres esmenes, sobretot l'eliminació d'un tràmit que era el grup de treball, que ens semblava un tràmit absolutament innecessari i que l'únic que faria seria allargar ja i dificultar l'aprovació de l'àrea municipal, però és evident que es mantenen alguns aspectes que pensam que a nivell de seguretat jurídica s'haurien de millorar. Per exemple, unes esmenes amb l'obligació que hi hagi notificacions individualitzades a tots els possibles afectats per l'àrea municipal, ens sembla que aquestes esmenes s'haurien

d'introduir, ja dic que per donar seguretat a tot el sistema; i, per exemple, també tenim esmenes en relació amb el fet que el fòrum consultiu no sigui d'obligada constitució, sinó que sigui potestatiu.

Aquestes són algunes millores de procediment que ens semblen importants i que seria necessari introduir.

Una segona esmena o grup d'esmenes a les quals vull fer referència és sobre el tema de l'article 27, em sembla especialment rellevant, perquè l'article 27.2, tal com està plantejat, diu que "es consideren activitats econòmiques subjectes a l'àmbit municipal les que estiguin obligades o subjectes a l'impost d'activitats econòmiques". És clar, hi ha moltíssimes activitats econòmiques que no hi estan subjectes, aquest article 27.2 genera important inseguretat jurídica i pot crear una distorsió a tot el sistema. Per tant, nosaltres pensam que l'esmena que hi fem, la 262/23, clarifica aquesta qüestió i, per tant, dona més garanties a la constitució i bon funcionament de l'àmbit municipal.

I el tercer grup d'esmenes que té el nostre grup parlamentari són un caramull d'esmenes que plantegen un doble sistema al projecte de llei. El sistema que té el projecte de llei és que l'àrea municipal és una entitat privada, que depèn molts dels ajuntaments i de les tramitacions dels ajuntaments, depèn del fet que l'ajuntament faci una ordenança per recaptar la quota obligatòria i depèn dels ajuntaments que facin la recaptació d'aquests doblers i els traslladin, els reenviïn a aquesta entitat.

Aquest sistema nosaltres no el qüestionam, és un sistema possible, però entenem que hi ha d'haver un altre sistema, un sistema pròxim al que existeix a la normativa urbanística en relació amb la junta de compensació, que sigui una entitat administrativa col·laboradora o que també pugui ser una entitat col·laboradora, que pugui ser una entitat privada, però que també hi hagi un doble sistema, una altra opció que sigui una entitat administrativa col·laboradora i, per tant, no hi hagi tanta dependència i vinculació amb l'ajuntaments. Per tant, que les quotes, en via voluntària, siguin cobrades directament per l'àrea municipal, per l'entitat gestora de l'àrea municipal, i que no necessita ni tan sols una ordenança municipal.

Per tant, això simplificaria, seria una opció, simplificació dels tràmits i manco dependència dels serveis municipals amb les dificultats burocràtiques que tots coneixem de diversos ajuntaments.

Per tant, pensam que la introducció d'aquest doble sistema i deixar-lo a voluntat de les entitats gestores, si agafen el sistema original del projecte de llei o agafen aquest alternatiu plantejat per El Pi, pensam que facilitaria, que també donaria més llibertat i que, al final, el que provocaria és que fos més fàcil que hi hagués més àrees municipals d'impuls comercial, que és del que es tracta o almanco és el que pretén defensar el nostre grup parlamentari. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sr. Melià. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos RGE núm. 289, 290, 291, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306 i

307/23, i per posicionar-se respecte de la resta d'esmenes que es mantenen vives, té la paraula el Sr. Marc Pérez-Ribas, per un temps de deu minuts.

EL SR. PÉREZ-RIBAS I GUERRERO:

Gràcies, presidenta. Bé, aquest projecte de llei d'àrees municipals d'impuls comercial ve demanat pel mateix sector del comerç, és una iniciativa que no està inventada aquí, a les Illes Balears, ja funciona a diferents països i a diferents ciutats i dintre del nostre mateix país, a Espanya ja està regulada a determinades comunitats autònomes. Per tant, era una iniciativa legislativa que demanava el sector i que, a més a més, ja hi ha precedents en el nostre país.

La curiositat és que la redacció d'aquesta llei no s'ha fet com vam veure fa unes setmanes, com, per exemple, la Llei de cooperatives, que va ser una iniciativa del mateix sector que va arribar a un acord de text, ja consensuat amb el Govern, i ja es va presentar aquí, al Parlament, per tramitar-ho, on el sector ja estava totalment còmode amb l'escrit legal, en aquest cas no ha estat així: ens hem trobat amb un redactat legislatiu que ha agafat per sorpresa al mateix sector, el sector del comerç, que havia demanat aquesta llei fa uns anys, ja dintre d'aquesta legislatura el Grup Parlamentari Unidas Podemos ja va presentar una iniciativa parlamentària, una proposició no de llei, on ja demanava la incorporació a les Illes Balears d'aquest tipus de d'àrees municipals, i va tenir el suport del nostre grup parlamentari i, evidentment, tothom estava interessat que es fes una llei per regular les àrees municipals d'impuls comercial, com finalment s'ha dit.

És clar, quan et trobes que el mateix sector no està d'acord amb el redactat que ha de regular una part important de la seva activitat, o sigui, la relació de com han de gestionar determinades àrees comercials, clarament ens ha sorprès molt. El nostre grup parlamentari va presentar diverses esmenes perquè les patronals del sector poguessin formar part tant dels òrgans de decisió d'aquestes àrees, com també que poguessin promoure aquest tipus d'àrees, que era realment la intenció que ells demanaven en el seu moment quan reclamaven la creació d'aquesta llei.

Alguna esmena nostra i alguna esmena d'altres grups parlamentaris s'han incorporat al text en aquest sentit, per tant, ja podem dir que les patronals sí que ja es veuen representades en aquesta llei i ja poden tant formar part d'aquestes àrees com impulsar-les. Per tant, aquesta llei ja comença a tenir el perfil que ja hauria d'haver tingut en un origen. Les nostres esmenes, per tant, anaven orientades que les patronals del sector poguessin tenir més veu, vot i capacitat de gestió d'aquestes àrees municipals.

També hem presentat esmenes amb la intenció de millorar les garanties jurídiques del redactat, i que sigui una llei que no passi, com ens passa habitualment en aquesta legislatura en què s'aprova una llei i quinze dies després s'ha de fer un decret llei o aprofitar un decret llei d'un altre tema per modificar punts de la llei que s'acabava de complir, per temes també tècnics i en molts casos jurídics, posem, per exemple, el tema del silenci administratiu. El silenci administratiu nosaltres, a diferència del que posa el redactat, volem que sigui positiu, no negatiu.

També, finalment, tenim un grup d'esmenes per especificar les funcions de la junta directiva, principalment del president, d'aquestes àrees d'impuls comercial. Sembla que aquestes àrees d'impuls comercial, tal com està redactat actualment el text legal, el director s'ha de responsabilitzar dintre de les seves funcions de lluitar contra el canvi climàtic... bé, hi ha tot un paràgraf llarg de punts que són temes que no tenen res a veure amb una pura gestió d'una àrea comercial, delimitada en un espai i amb un nombre de metres quadrats comercials. I aquí incorporar temes que no tenen res a veure amb aquesta finalitat l'únic que pot passar és que qualque associat recrimini que no es fan aquestes funcions que posa aquesta llei, i el que generaria és inseguretats jurídiques. Per tant, volem que quedin molt clares exactament quines són les funcions del president d'aquesta àrea d'impuls municipal, d'impuls comercial que s'hagi creat, per evitar precisament que la por a possibles problemàtiques que vinguin després impedeixin la creació de aquest tipus de lleis, perquè nosaltres, evidentment, el que volem és que es puguin crear i puguin tenir èxit.

Gràcies, presidenta.

LA SR. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Pérez-Ribas. Per defensar l'esmena del Grup Parlamentari Mixt [RGE núm. 340/23](#), i per posicionar-se respecte de la resta d'esmenes que es mantenen vives, té la paraula la Sra. Vanessa Díaz, també per un temps de deu minuts.

LA SRA. DÍAZ I OJEDA:

Moltes gràcies, presidenta. Creiem que aquesta llei és necessària, tal vegada el redactat no sigui conforme per a la resta de grups, però tot és millorable en aquest món. L'única cosa que diré és que la nostra esmena segueix viva i es defensa amb els seus termes i que la debatrem i la defensarem al plenari. De la resta votarem en contra.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Díaz. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears, de la [RGE núm. 345/23](#) a la [RGE núm. 371/23](#) i [RGE núm. 390, 391, 392, 406, 407, 408, 409 i 410/23](#), i per posicionar-se respecte de la resta d'esmenes que es mantenen vives, té la paraula la Sra. Idoia Ribas, per un temps de deu minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidenta. Nos encontramos ante un proyecto de ley cuyo objeto es la creación de las áreas municipales de impulso comercial, llamadas AMIC, significa amigo en catalán, es un notable esfuerzo de marketing por parte de los ideadores de este proyecto de ley.

En cualquier caso, las AMIC se crearán en zonas geográficas delimitadas, autorizadas por la corporación municipal competente, y gestionadas por una entidad privada sin ánimo de lucro. Estarán formadas por los titulares de

actividades económicas terciarias en la zona o de inmuebles desocupados susceptibles de alojarlas.

Y los rasgos fundamentales de las AMIC son la obligatoriedad del pago de la cuota y la gestión pública del cobro. Esto es importante porque al ser una gestión pública el cobro de estas cuotas pasa a ser dinero público y, por tanto, todo lo que se haga con ese dinero público está sometido a una serie de restricciones, como puede ser, por ejemplo, la Ley de contratos del sector público, y hace que sean muy poco ágiles estas AMIC, bueno, muy poco ágiles, lo mismo de ágil que es hoy en día la administración pública, que sabemos que es muy poco.

Sus objetivos son promover la modernización, competitividad y empleo de los negocios adscritos, además hacer más atractivo el espacio público y se tienen que coordinar con la administración local competente en esa colaboración público-privada, que tanto se oye comentar en este parlamento por algunos grupos.

El plan abarca, como mínimo, la regeneración comercial, la diversificación mediante el uso de locals sin actividad, la organización de eventos, la descarbonización, la seguridad, la movilidad, la cohesión social, en fin, una serie de objetivos que yo creo que escapan a lo que es exigible a un comerciante que paga sus impuestos, precisamente para que haya administraciones públicas que se encarguen de gestionar todas esas cosas, como la seguridad.

Tanto en la votación como en las cuotas a pagar se toma en consideración la superficie construida de los locales, pero no el volumen de negocio o la facturación que se haya tenido por esos locales. Por tanto, nos podemos ver en la paradoja de que un local comercial de mayor superficie que se dedique a una actividad que no ofrece ganancias extraordinarias o mayores que las de otro local que sea más pequeño, va a tener que pagar más y aportar más a esa AMIC. Pensemos, por ejemplo, y además yo puse este ejemplo durante la ponencia, que ha trabajado para elaborar este proyecto de ley o para modificarlo o mejorarlo, yo puse el ejemplo de un local comercial de 500 metros cuadrados que se dedique a la compraventa de libros de segunda mano, por ejemplo, o al comercio justo o a cualquier otra actividad que no tenga unos altos márgenes de ganancias, y al lado puede tener otro local comercial de 20 metros cuadrados que se dedique, pues, a la compraventa de artículos de lujo, que puede tener un amplio margen de ganancias. Evidentemente, el local que tenga más ganancias, según esta ley, va a pagar mucho menos que el que tenga menos ganancias.

Creo que es un error, creo que es injusto y que se podría haber corregido. Nosotros presentamos una enmienda en ese sentido, no fue transaccionada, por supuesto, por ningún grupo, y se votó en contra. Por tanto, este es el resultado de estos trabajos de ponencia a los que he asistido, en representación del Grupo VOX, y que, por supuesto, no han servido para nada, como viene siendo habitual.

También, en cuanto a la obligatoriedad, hemos presentado enmiendas para evitar ese rodillo típico de la izquierda y que también quieren aplicar ahora con esta ley. Porque, tanto en la votación como en las cuotas a pagar, se toma en consideración,

como decía, la superficie, pero ser pondera, para beneficiar teóricamente al pequeño comercio, que paga menos, pero en cambio posee un voto muy superior a lo que está pagando. Esto puede suponer que, o supone, mejor dicho, que el procedimiento de constitución de una AMIC se inicia con la iniciativa de un 25% de los titulares de los locales que representan el 25% de la superficie construida ponderada. Pero, en cambio, para detener esa constitución de esa AMIC, en caso de que haya gente que se oponga, también es un 25% de los participantes, pero esta vez ya se exige más, se exige un 35% del presupuesto de la entidad. Creo que aquí hay una asimetría notable que se ha hecho, por supuesto, adrede para impedir que esos propietarios que están en contra de tener que pagar una cuota adicional a todo lo que ya pagan de impuestos y de gastos para mantener a flote sus negocios, pues, puedan impedir que se constituya esta AMIC.

Se regulan, además, unos órganos de gobierno de las AMIC, que serán gratuitos, a excepción de la gerencia, que podrá encomendarse a una persona física o jurídica, y ya puedo augurar que, tal y como se ha estructurado esta ley, esa gerencia va a ser más que necesaria para poder llevar a cabo toda la tramitación y toda la burocracia que se exige en esta ley.

Todo ello, por supuesto, con un lenguaje inclusivo, con especial énfasis en la presencialidad equilibrada de mujeres y hombres, cuando esto dependerá, pues, de quienes sean los titulares de esos comercios y no de si son mujeres o si son hombres ¿no?, porque, a lo mejor, hay una zona en la que son todo mujeres y hay menos hombres, o al revés. Por tanto, siempre con estos mantras habituales. Y, por supuesto, la preocupación por el cambio climático, que no podía faltar.

La propuesta, que, si bien nos dicen que parte de asociaciones del pequeño comercio, lo cierto es que el Govern, al final, se la ha apropiado como suya y ha aumentado el poder de la administración mediante la aprobación de este proyecto de ley, y que ahora se va a aprobar como ley en este parlamento. Y el peligro es que las AMIC acaben convirtiéndose en chiringuitos, sufragados obligatoriamente por los comerciantes, en una especie de impuesto adicional sin ninguna utilidad real, porque los servicios colectivos que supuestamente han de prestar o están ya entre los que debe prestar el ayuntamiento, como la seguridad, la limpieza, los residuos, el adecentamiento de las vías públicas, o incluso podrían organizarse por asociaciones voluntarias, como ya se viene haciendo. Pero claro, para eso han de ser útiles, han de ofrecer una utilidad real a los asociados y de esta forma, al ser obligatori, pues, no haría falta.

La supuesta utilidad de la norma es hacer pagar a grandes superficies o cadenas que difícilmente colaborarían en campañas del pequeño comercio, pero esto, en primer lugar, no parece justificación suficiente y, en segundo lugar, no está nada claro que realmente beneficie al pequeño comercio, si se traduce en una entidad a la que ha de contribuir sin ningún beneficio real y de forma obligatoria. Nuestras enmiendas han ido en el sentido de evitar esa obligatoriedad y de permitir que tenga un carácter voluntario el pertenecer a esta AMIC, que no deja de ser una asociación. Y, bueno, hemos presentado enmiendas para que la cuota se aporte por aquellos que efectivamente desean participar y decidir lo que quieren hacer

y que, a cambio, obtengan beneficios fiscales por parte del ayuntamiento al que pertenecen, dado que están pagando una cuota para beneficiar y para mejorar el espacio público, que le correspondería hacer al ayuntamiento, y, por tanto, por ello deberían ser premiadas de alguna forma y obtener esos beneficios fiscales. En cambio, quienes no quieran participar no tendrán que pagar la cuota, tampoco tendrá ningún tipo de beneficio fiscal y tampoco decidirán ni tendrán poder de decisión para incidir en lo que quieren hacer con los espacios públicos.

Evidentemente, nuestras enmiendas también han sido rechazadas, porque aquí se trata de obligar y de pasarlo rodillo, como decía al principio.

Nosotros denunciemos la constante creación de chiringuitos donde estabular adeptos y creemos que esto lo que hace es crear una especie de comunidad de propietarios, en una área comercial que supondrá un coste más para los comerciantes, sin que exista la necesidad de crear esta comunidad de propietarios porque, como digo, no tienen ningún elemento de propiedad común, porque se trata de espacios públicos.

Los comerciantes ya pagan sus impuestos municipales para recibir esos servicios que prestaría la AMIC y el resto de servicios, como decía, podrían organizarse mediante asociaciones voluntarias con las que no hay riesgo de tener que asumir costes impuestos forzosamente.

Nosotros en esta comisión vamos a votar por supuesto a favor de nuestras enmiendas. Y en cuanto a las enmiendas del resto de grupos, a algunas hemos votado a favor en la ponencia, a otras hemos votado en contra, en otras nos hemos abstenido y, para no interrumpir la votación y dilatar la duración de esta comisión, en caso de que la agrupación no sea coherente con nuestro sentido de voto, votaremos abstención en ese grupo, sin perjuicio de que luego en la sesión plenaria sí que pediríamos la votación por separado para poder manifestar nuestro voto según nuestro criterio.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Ribas. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. [372](#), [374](#), [375](#), [376](#), [377](#), [379](#), [381](#), [382](#), [387](#), [388](#) i [389/23](#), i per posicionar-se respecte de la resta d'esmenes que es mantenen vives, té la paraula el Sr. Sebastià Sàgreras, per un temps de deu minuts.

EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:

Sí, gràcies, presidenta. Des del principi hem estat a favor d'aquesta iniciativa de les àrees de promoció econòmiques urbanes o, tal com es defineixen a l'avantprojecte, àrees municipals d'impuls comercial, perquè consideram que la figura dels centres comercials a cel obert, tal com els coneixem avui, havia quedat obsoleta per problemes de finançament atesa la seva gran dependència de les quotes voluntàries que abonen alguns comerços i per la necessitat d'ajudes públiques que de cada vegada han anat a menys. El problema d'aquesta figura rau en el seu deficient finançament, el que els fa insostenibles.

Per una AMIC nosaltres entenem un model de gestió públicoprivat de les àrees de concentració d'activitat empresarial, tant comercial, com turística, com industrial o de serveis, i per això defensam un format de gestió que depengui de prestacions econòmiques de naturalesa obligatòria, però no tributària.

La voluntarietat radica en la creació d'aquestes àrees, però no el finançament, que suposa un compromís i obligació de tots els que formen aquesta zona, pel temps de durada d'un programa de rehabilitació, reactivació o dinamització, acordat voluntàriament per un nombre determinat d'empreses del conjunt d'aquest àmbit territorial en concret, que defineix les AMIC.

Suposa la gestió dels centres a cel obert a similitud dels centres comercials tancats, on les empreses que els integren s'obliguen, per contracte, a tota una sèrie d'accions per al bon funcionament del centre: màrqueting, neteja, seguretat, etc. Amb aquesta figura no inventam res, sinó que pretenem copiar i millorar una figura que, com ja han dit alguns dels que m'han precedit, ja és molt utilitzada a Europa.

Crec que hem de destacar que la proposta inicial o l'avantprojecte de regulació de les AMIC que es va dur a ponència tenia una sèrie important d'inconvenients que dificultaven que el comerç i que nosaltres poguéssim donar-li suport. El més important era que perillava la representació i participació de les patronals en la creació i gestió de les AMIC, la qual cosa es va esmenar, i estam agraïts que els partits que donen suport al Govern hagin volgut modificar-ho, és un canvi substancial del projecte inicial i crec que bo per a tots.

Igualment, estam agraïts que s'hagin acceptat i/o transaccionat algunes de les nostres esmenes, però encara ens en queden de vives, les quals mantenim i les votarem a favor.

I ens agradaria fer referència a dues en particular: la primera és la que fa referència a l'article 24, on proposam que volguéssiu poder substituir "s'ha de constituir" per "tenir la possibilitat de constituir".

I la que fa referència a l'article 12.3, on nosaltres proposàriem una nova redacció, que diria que "Amb un 51% dels drets dels vots afirmatius respecte del cens total de l'àrea afectada, la proposta de creació de l'àrea d'impuls comercial serà acceptada".

I donarem suport a la majoria de les esmenes que queden, especialment a les dels grups de l'oposició.

Gràcies, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Sagreras. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Unidas Podemos RGE núm. [395](#), [401](#), [402](#) i [404/23](#), i per posicionar-se respecte de la resta d'esmenes que es mantenen vives, té la paraula el Sr. Alejandro López, per un temps de deu minuts.

EL SR. LÓPEZ I SORIA:

Gracias, presidenta. El discurso más político en sí ya me lo dejaré para el pleno, ahora voy a comentar más las enmiendas y sí que querría simplemente un matiz sobre lo que suponen estas áreas municipales de impulso comercial que, al fin y al cabo, a lo que vienen es a intentar crear tejido comercial, a consolidarlo y ayudarles.

Creo que la mayoría de grupos han entendido, discrepemos más o discrepemos menos, pero han entendido su función.

La diputada de VOX creo que no ha entendido, o lo ha entendido, pero a lo mejor no está de acuerdo simplemente con esta figura, es una figura que se ha empleado en otros territorios y ha funcionado. Cuando ella ha comentado lo de: en la ponencia, la izquierda nos ha aplicado un rodillo; la mayoría de sus enmiendas han sido rechazadas incluso por derecha e izquierda, no solo por la izquierda, porque, es verdad que, como seguramente no comparte la esencia de la ley, pues, hace enmiendas que van contrarias a la propia ley, que es legítimo, pero no es un tema de rodillo de la izquierda, era simplemente de incompatibilidad con la ley.

Creo que se ha demostrado bastante, porque se han aceptado enmiendas de muchos grupos y, como se ha dicho hoy aquí en comisión, se ha demostrado que lo que se pretendía era mejorar la ley, que para eso están los procesos parlamentarios, y que fuese más acorde. En ponencia se han aceptado bastantes, para el pleno hay unas cuantas que posiblemente se sigan hablando y se lleguen a aceptar o a transaccionar.

En comisión, sí que es verdad que aquí ya adelanto que el voto será contrario, por parte de Unidas Podemos, salvo las que nosotros presentamos, que ahora pasaré a comentarlas.

Y sí puntualizar otra cosa más que ha dicho la diputada de VOX y es poner el grito en el cielo o extrañarle que en una ley se intente o se fomente la presencia de mujeres en todo ámbito de decisión o que nos preocupe el cambio climático. Creo que es muy evidente que en todas las leyes que hacemos siempre está tanto el tema de género como, el de cambio climático y otros, con lo cual es una muestra más de: no se comparte el espíritu de esta ley por su parte y por eso las enmiendas han sido rechazadas. No tiene más misterio.

Nosotros, la 395 la vamos a retirar porque ya en ponencia nos comentaron que tenía que ver con legislación reguladora de haciendas, que tiene que ver más con el Estado que no las competencias de aquí. Lo hemos mirado con nuestros técnicos, es completamente real y por eso la retiramos, en ponencia ya se comentó la posibilidad de retirarla.

La 404, básicamente es lo mismo, estamos hablando de haciendas locales, también la retiraremos, precisamente por los mismos motivos, nosotros lo hemos mirado.

La 395, la 404, y también vamos a retirar la 402, de hecho, la 402 solo modificaba el punto m), lo que pasa que modificaba el punto m) de una forma que luego sería muy poco viable que las AMIC realmente estuviesen en funcionamiento. Tiene que ver también con la gestión de dinero público, etc., y no se

ajusta realmente a lo que es una AMIC. Entonces la 402 también la retiraremos.

Son tres enmiendas que retiramos, ya hablándolo en la ponencia ya había muchas posibilidades de que fuese así, porque había que revisar la parte jurídica y técnica, se tenía razón, con lo cual las retiramos sin ningún problema.

La 401 la vamos a mantener, de hecho, coincide con una que el diputado del Partido Popular ha comentado, que hace referencia al artículo 12, que tiene que ver con el porcentaje de cómo se crea una AMIC. En nuestro caso la vamos a mantener, nosotros también decimos lo del 51%, pero es cierto que es una de las que queremos estudiar de cara al pleno, porque hay una parte que nos dice que el 51%, que en esto coincidimos con la presentada por el Partido Popular, sería acorde, pero también hay otra parte que nos ha avisado, otros grupos, que sería más ajustado al texto que hay ahora, incluso una enmienda que ha presentado El PI, y queremos revisar realmente cuál sería más acorde a fomentar la creación de AMIC, porque, al fin y al cabo, de lo que estamos hablando es de hacer una ley para que puedan crearlas. Y si, una vez que se consulte bien, el 51% es demasiado elevado, no tendremos problema en transaccionar o en retirar.

Si estudiándolo bien, vemos que el sector lo ve razonable, si que seguiríamos adelante, con lo cual de las cuatro que había, la única que queda para votar es la 401, y ya comento que es con intención de llegar a acuerdos en el pleno, ya sea con El Pi o con el Partido Popular, la del Partido Popular es más compatible con la nuestra, la de El PI va más en línea del redactado original de la ley, y solo se trata de cuál conseguirá que se fomenten más las AMIC.

Por lo demás, lo que he comentado, votaré que no al resto y nada más.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. López. Passam al torn en contra, pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, té la paraula el Sr. Joan Mas, per un temps de deu minuts.

EL SR. MAS I TUGORES:

Gràcies, presidenta, diputades, diputats. Bono, aquesta és una norma, una llei que al director general de Comerç li agrada dir que no és d'obligat compliment, és a dir que és que dona opció a, dona opció als comerciants d'un determinat espai posar-se d'acord i compartir promoció i compartir actuacions que es puguin dur a terme, per això, precisament, per a la promoció, per donar a conèixer l'espai, per atreure compradores i compradors. Per tant, és una llei feta des de la intenció de dinamitzar espais, perquè ens entenguem, però sense que sigui, com dic, d'obligat compliment.

Per això s'han acceptat esmenes pràcticament de tots els grups i per això la norma s'ha enriquit amb pràcticament tots els grups, amb aportacions de pràcticament tots els grups.

Per això em sona molt rar i molt distorsionat el fet de parlar de *rodillo*, precisament en aquesta norma, on tots els grups, pràcticament tots els grups, només un ha quedat fora, i per ventura aquest que ha quedat fora és el que ha de pensar per què ha quedat defora, perquè ha quedat defora només un grup, de tota la resta s'han acceptat aportacions, precisament per això, perquè és una llei feta perquè el màxim de gent hi pugui participar i el màxim de gent es pugui sentir identificada amb la norma, enriquida amb les esmenes.

Nosaltres, en principi, veiem que és una llei que hi haurà molts d'espais arreu de les Illes Balears que podran aprofitar. És una llei que les patronals i les associacions de comerciants podran aprofitar, també per fer dinamització i per arribar a molts més comerços perquè s'associïn i, així, impulsar també l'associacionisme comercial, que també és important que la gent estigui associada, és molt important per a la cohesió del col·lectiu i per a la cohesió, també, dels pobles, les ciutats, les barriades i el país.

I, ja per acabar, sí he de dir que nosaltres votarem a favor de l'esmena 340 del Grup Mixt, que és la que parla de recuperar els drets lingüístics de la ciutadania, que varen ser llevats per part del PP de Bauzá, amb la reforma de la Llei de comerç del 2014. Aquesta esmena l'únic que fa és transcriure els drets lingüístics que preveia la Llei de comerç del 2001, la Llei de comerç de quan el vicepresident Sampol era conseller de Comerç, una llei fruit del consens entre patronals, sindicats i Govern, una llei que, a més, va ser pionera i va ser molt lloada per tot el sector. Per tant, no acabam d'entendre per què aquesta esmena no és acceptada i incorporada al text. Per això, nosaltres -com dic- hi votarem a favor, perquè, al cap i a la fi, és recuperar uns drets lingüístics que venen del 2001.

Al marge d'això, creiem que és una norma que dona unes possibilitats importants a les àrees comercials i una norma que hem de fer el possible perquè el màxim d'espais comercials, de carrers, de barris, puguin aprofitar.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Mas. Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula la Sra. Sansó, per un temps de deu minuts.

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, jo també em reservaré el debat polític i de cada una de les esmenes o esmenes més concretes per al ple, però sí que vull remarcar la importància d'aquest projecte de llei, que s'ha redactat amb l'objectiu de reactivar el comerç local i per dinamitzar els centres dels municipis i dels barris dels municipis grans.

Aquesta llei regula la possibilitat que el sector comercial -tant patronals com els comerços en si- posi en marxa un projecte comú de dinamització de zones comercials, en aquest cas. Per tant, també vull destacar -com han fet altres portaveus- els acords als quals s'han arribat durant la ponència amb diferents grups, la veritat, amb tots els grups excepte un, com ja ha comentat el Sr. Mas, perquè el partit de VOX, sempre a

contracorrent, ha presentat esmenes de supressió al projecte o en contra de l'esperit del mateix projecte de llei.

S'ha de dir, una altra consideració que ha comentat el Sr. Marc Pérez-Ribas, que aquest projecte de llei no s'ha fet a esquenes del sector comercial, el sector comercial, les patronals, com a representants del mateix sector, fa anys que demanaven aquest projecte de llei. Per tant, cada departament o cada conselleria té una manera de fer feina, és vera que a la Llei de cooperatives es va fer feina més activament amb els representants de les cooperatives, i en aquest cas s'ha fet la feina des de la conselleria i s'ha posat, després, a disposició de les patronals i de tots els grups parlamentaris per poder fer aportacions i les esmenes que hem considerat oportunes.

Durant aquesta comissió, votarem en contra de totes les esmenes que queden vives amb l'objectiu de seguir negociant amb cada un dels grups parlamentaris diferents esmenes que consideram que val la pena treballar una redacció alternativa, per poder arribar a un acord i tancar un text més consolidat i més correcte amb la realitat que ens trobam.

He de dir que amb El Pi hem arribat a molts d'acords; és vera que ha presentat esmenes molt ben plantejades, i treballam amb moltes de les esmenes, amb algunes esmenes que queden vives, sobretot, vull fer referència a una, que és la 271, que fa referència..., no té res a veure amb el projecte de llei en si, però sí que amb els panells publicitaris referits a la Llei 5/1990, i vull dir que intentam negociar una transacció a aquesta esmena i a altres que treballarem i intentarem arribar a un acord de cara al ple.

El mateix a Ciutadans, hem incorporat moltes de les seves esmenes, tal volta no directament, però sí a través d'altres esmenes que plantejaven altres grups parlamentaris. Per tant, crec que hi ha hagut un equilibri d'acceptació de les esmenes, amb la coherència de la llei plantejada, el projecte de llei plantejat i perquè eren molt reals i estaven emmarcats dins la llei en si.

Pel que fa referència a l'esmena de MÉS per Menorca, nosaltres consideram que els temes dels drets lingüístics per als consumidors s'han de reflectir dins la llei o el projecte de llei de consum que es redacta, es troba en procés de redacció, per tant, no veiem que càpiguen aquí.

Després, respecte del Partit Popular, he de dir que també seguim negociant les esmenes, a la transacció que vostè ha plantejat, si li sembla, val més fer unes transaccions més treballades, començam a treballar en aquestes esmenes que vostè ha plantejat que han quedat vives, i crec que l'interès del Govern de les Illes Balears, de la conselleria i de la Direcció General de Comerç és arribar al màxim acord possible, com s'ha demostrat durant la ponència.

També he de dir que votarem en contra de l'esmena d'Unides Podem, la 401, la que es manté viva, perquè també consideram que s'ha de treballar amb la resta d'esmenes que mantenen vives en aquest article referides als percentatges de representativitat.

Per tant, el nostre vot serà en contra de totes les esmenes amb l'objectiu, ja he dit i repetesc, d'arribar a acords de cara al ple.

Vull fer unes consideracions a tres esmenes que queden vives que, arran d'una esmena que vàrem votar, presentada pels partits del pacte, ha quedat incorporada a la redacció, que són les esmenes 304 de Ciutadans, la 388 i la 389 del PP, referents a l'eliminació dels apartats m) i k) de l'article 7. Aquestes esmenes, és a dir, aquests apartats varen quedar suprimits durant la ponència arran d'haver acceptat una esmena dels grups del pacte i, per tant, són les mateixes. Jo deman al Partit Popular i Ciutadans, si retiren aquestes esmenes, ja que estan incorporades o les volen mantenir vives; és vera que el Sr. Sagreras no era a la ponència, però va en aquesta línia. No fa falta les retirin, si ho consideren oportú, però s'ha de dir que aquesta supressió que vostès demanen ja està incorporada al text.

Gràcies, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Moltes gràcies, Sra. Sansó. Passam als torns de rèplica. Pel Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears té la paraula el Sr. Melià, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MELIÀ I QUES:

Moltes gràcies, Sra. Presidenta. Només dos comentaris molt breus, més tècnics, diria, fins i tot, que polítics.

El primer és que prec als partits que donen suport al Govern que revisin adequadament l'article 27.2 i el tema de les activitats subjectes, en què es fa referència a l'impost d'activitats econòmiques, perquè crec que pot ser una font de conflictes i crec que requeriria un repensament, i només és per donar més viabilitat i més força a l'AMIC, no té cap intenció més que aquesta, clarificar la situació.

I després, el segon comentari és en relació amb això del percentatge i l'article 12.3, jo crec que és molt perillós canviar la lògica de la llei, perquè la lògica de la llei és que hi hagi un grup de persones que s'oposin a la creació de l'AMIC i, per tant, que siguin ells els que s'organitzin i participin per oposar-se; si canviem aquesta lògica de què siguin els que s'oposen a l'AMIC els que hagin de reunir el percentatge, i el que fem és traslladar la càrrega als que són partidaris de l'AMIC, els obligam a una mobilització que al final anirà en contra de l'AMIC. Per tant, jo crec que seria interessant que mantenguéssim la lògica, que siguin els que estan en contra de l'AMIC els que hagin de realitzar i aconseguir el percentatge del 35% que diu la llei, perquè si no crec que el que fem és posar impediments al que en teoria defensam tots, que és que la figura sigui viable, eficient i el més ràpida possible.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Melià. Pel Grup Parlamentari Ciudadanos té la paraula el Sr. Marc Pérez-Ribas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. PÉREZ-RIBAS I GUERRERO:

Gràcies, presidenta. No faré intervenció. Únicament vull informar que retirarem les esmenes 302 i 304, perquè evidentment durant la ponència ja es van aprovar aquests punts i considerem que han estat oportunament validades.

Gràcies presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies Sr. Pérez-Ribas. Pel Grup Parlamentari Mixt té la paraula la Sra. Vanessa Díaz, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. DÍAZ I OJEDA:

Gràcies, presidenta, no en faré ús.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Díaz. Pel Grup Parlamentari VOX-Actua Balears, té la paraula la Sra. Idoia Ribas, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidenta. Aprovecharé este turno para aclarar a qué me refiero cuando hablo del efecto rodillo que supone esta ley, y comparado con el efecto rodillo que llevamos padeciendo los grupos de la oposición por parte de los grupos del Gobierno durante esta legislatura.

En esta ley, el 34,9% de capital de comerciantes que no quiera, porque no pueda o por el motivo que sea, pertenecer a una AMIC, va a sufrir el rodillo del 25% de capital de otros comerciantes, que sí han decidido montar la AMIC, a esto me refería. Ese 34,9% que no desea pertenecer a esa entidad privada que se crea, mediante la aprobación de esta ley, no podrá oponerse a los deseos del 25%, que, siendo un 10% menos que ellos, han decidido montarla. Por tanto, ese 10% menos va a imponer su rodillo al resto, al estilo de lo que vienen haciendo los partidos del Gobierno representados en este Parlamento con la oposición.

Me pregunta el Sr. Mas de MÉS, que por qué creo que VOX es el único que pone pegas a esta ley. Me lo ha preguntado, que me lo pregunte a ver por qué es, pues es muy sencillo, Sr. Mas, porque, no es que VOX esté sólo, es que sólo queda VOX.

(Remor de veus)

LA SRA. PRESIDENTA:

Ha acabat la seva intervenció, Sra. Ribas? Moltes gràcies.

Per part del Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Sagreras, per un temps de cinc minuts.

EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:

Gràcies, presidenta. No en faré ús, més que per respondre a la Sra. Sansó, que mantindrem les esmenes en aquest punt. No obstant, podem plantejar d'aquí al plenari, o fins i tot durant el plenari, fer una cosa distinta.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Sagreras. Pel Grup Parlamentari Unidas Podemos té la paraula el Sr. López, per un temps de cinc minuts.

EL SR. LÓPEZ I SORIA:

Gracias, presidenta. No haré uso de la palabra y sólo diré una cosa, por suerte para la democracia quedan muchos más grupos y formaciones que no la ultraderecha.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. López. Passam idò al torn de contrarèplica. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Mas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MAS I TUGORES:

Gràcies, presidenta. No feia comptes fer-ne ús, però seguint amb el joc de paraules i acudint al castellà, sense que serveixi de precedent, *no es que sólo quede VOX, sino que VOX está sólo.*

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Mas. I finalment, pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula la Sra. Sansó, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

Gràcies, Sra. Presidenta. No en faré ús. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Sansó. Un cop acabat el debat, passarem a les votacions. Votació de les esmenes.

Primer la votació de l'esmena RGE núm. 231/23 del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 7 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 244/23, també del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor, 8 en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 296/23 del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor, 8 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes següents: 239/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears, i RGE núm. 381/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor, 8 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes següents: RGE núm. 235 i 236/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes següents: RGE núm. 271 i 272/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears, i RGE núm. 372/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

6 vots a favor, 7 en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 260 i 269/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes següents: RGE núm. 306/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos, i RGE núm. 379/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

5 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 366/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 7 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 291/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos, i RGE núm. 375/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 9 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de l'esmena RGE núm. 389/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 8 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 305/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos, i RGE núm. 374 i 388/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 7 en contra, 2 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 382/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 8 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 250/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 8 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes següents: RGE núm. 248, 258 i 282/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

4 vots a favor, 7 en contra, 2 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 376/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

3 vots a favor, 9 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 377/23, del Grup Parlamentari Popular.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	2 vots a favor, 10 en contra, 1 abstenció.
3 vots a favor, 8 en contra, 2 abstencions.	LA SRA. PRESIDENTA:
LA SRA. PRESIDENTA:	Votació de l'esmena RGE núm. 298/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos.
Votació de l'esmena RGE núm. 387/23, del Grup Parlamentari Popular.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	2 vots a favor, 8 en contra, 3 abstencions.
4 vots a favor, 7 en contra, 2 abstencions.	LA SRA. PRESIDENTA:
LA SRA. PRESIDENTA:	Votació de l'esmena RGE núm. 289/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos.
Votació de l'esmena RGE núm. 297/23, del Grup Parlamentari de Ciudadanos.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	3 vots a favor, 7 en contra, 3 abstencions.
3 vots a favor, 7 en contra, 3 abstencions.	LA SRA. PRESIDENTA:
LA SRA. PRESIDENTA:	Votació de l'esmena RGE núm. 307/23, també del Grup Parlamentari Ciudadanos.
Passam a votar l'esmena RGE núm. 299/23, també del Grup Parlamentari de Ciudadanos.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SECRETARI:	2 vots a favor, 7 en contra, 4 abstencions.
2 vots a favor, 11 en contra, cap abstenció.	LA SRA. PRESIDENTA:
LA SRA. PRESIDENTA:	Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 295/23, del Grup Parlamentari de Ciudadanos, i RGE núm. 348/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.
Votació de l'esmena RGE núm. 300/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	Abstencions?
Abstencions?	

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 7 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 253/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 8 en contra, 3 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 264/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 7 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 241/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en...

(Remor de veus)

No, està retirada. S'han retirat les RGE núm. 395, 404 i 402/23.

Per tant, repetiré. Votació de l'esmena RGE núm. 241/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 11 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 401/23, del Grup Parlamentari Unidas Podemos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 11 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 301 i 303/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 11 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 340/23, del Grup Parlamentari Mixt.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

2 vots a favor, 10 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 290/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 10 en contra, 2 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 293/23, del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 7 en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 262/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 7 en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 345, 347, 350, 351, 352 i 353/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 12 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 359, 361, 363, 368, 370, 371, 390, 391, 392, 407, 408 i 409/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 12 en contra, cap abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 369/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 11 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 346, 356 i 410/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 9 en contra, 3 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 354 i 355/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 8 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 357/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 9 en contra, 3 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes RGE núm. 360, 362, 367 i 406/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 9 en contra, 3 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 349/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 7 en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votació de l'esmena RGE núm. 365/23, també del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 8 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes...

(Se sent una veu de fons inintel·ligible)

D'acord, votarem, idò, primer l'esmena RGE núm. 358/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

3 vots a favor, 9 en contra, 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

Quatre, quatre.

EL SR. SECRETARI:

Quatre? No ho sé.

LA SRA. PRESIDENTA:

Votarem ara l'esmena RGE núm. 364/23, del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 8 en contra, 4 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de les esmenes següents, RGE núm. 247, 252, 256, 259, 265, 266, 267, 268 i 270/23, del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

1 vot a favor, 7 en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a la votació de l'articulat. Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de la denominació del títol del projecte de llei, denominació del títol preliminar, denominació del títol I, denominació del títol II, denominació del capítol primer del títol II, denominació del capítol segon del títol II, denominació del títol III i denominació del títol IV.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

11 vots a favor, cap en contra, 2 abstencions.

<p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de l'article 25 i disposició addicional segona.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>	<p>Abstencions?</p> <p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>8 vots a favor, 1 en contra, 4 abstencions.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Passam a la votació de l'article 6.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>
<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>11 vots a favor, 1 en contra, 1 abstenció.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Passam a la votació conjunta de l'article 5.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>	<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>10 vots a favor, 2 en contra, 1 abstenció.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Votació de l'article 4.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>
<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>11 vots a favor, cap en contra, 2 abstencions.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Si cap grup no demana votació separada...</p> <p>EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:</p> <p>Presidenta, nosaltres demanaríem votació separada dels articles 36, 37 i 38 tots junts i les disposicions totes juntes.</p>	<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>10 vots a favor, 2 en contra, 1 abstenció.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Votació de l'article 1.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>
<p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>D'acord. Votarem, idò, primer els articles 36, 37 i 38.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>	<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>10 vots a favor, 1 en contra, 2 abstencions.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels articles 3, 8 i 9.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p> <p>Abstencions?</p>
<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>11 vots a favor, 1 en contra, 1 abstenció.</p> <p>LA SRA. PRESIDENTA:</p> <p>I passariem a la votació ara de la disposició addicional primera, disposició derogatòria única i disposicions finals primera i segona.</p> <p>Vots a favor?</p> <p>Vots en contra?</p>	<p>EL SR. SECRETARI:</p> <p>10 vots a favor, 2 en contra, 1 abstenció.</p>

LA SRA. PRESIDENTA:	Vots a favor?
Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta de l'article 7 i de l'exposició de motius.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	11 vots a favor, 1 en contra, 1 abstenció.
EL SR. SECRETARI:	LA SRA. PRESIDENTA:
10 vots a favor, 1 en contra, 2 abstencions.	Votació de l'article 30.
LA SRA. PRESIDENTA:	Vots a favor?
Votació de l'article 2.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	7 a favor, 2 en contra, 4 abstencions.
EL SR. SECRETARI:	LA SRA. PRESIDENTA:
10 vots a favor, cap en contra, 3 abstencions.	Si cap grup no demana votació separada... Sí, sí, perdó, votació de l'article 32.
LA SRA. PRESIDENTA:	Vots a favor?
Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels articles 11, 15 i 19.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	7 a favor, 1 en contra, 5 abstencions.
EL SR. SECRETARI:	LA SRA. PRESIDENTA:
11 vots a favor, 1 en contra, 1 abstenció.	Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels articles 13, 18, 26 i 27.
LA SRA. PRESIDENTA:	Vots a favor?
Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels articles 17 i 28.	Vots en contra?
Vots a favor?	Abstencions?
Vots en contra?	EL SR. SECRETARI:
Abstencions?	10 vots a favor, 1 en contra, 2 abstencions.
EL SR. SECRETARI:	LA SRA. PRESIDENTA:
11 vots a favor, cap en contra, 2 abstencions.	Si cap grup no demana...
LA SRA. PRESIDENTA:	EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:
Passam a votar l'article 29.	Sí, presidenta, nosaltres ara en aquest pròxim bloc demanaríem la separada dels articles 14 i 34, per favor.

LA SRA. PRESIDENTA:	Abstencions?
Idò passàriem ara a votar els articles 14 i 34.	EL SR. SECRETARI:
Vots a favor?	7 vots a favor, 3 en contra, 3 abstencions.
Vots en contra?	LA SRA. PRESIDENTA:
Abstencions?	I ara passàriem a la votació dels articles 10, 21, 22, 23 i 31.
EL SR. SECRETARI:	Vots a favor?
10 vots a favor, 1 en contra, 2 abstencions.	Vots en contra?
LA SRA. PRESIDENTA:	Abstencions?
I ara votàriem els articles 12, 20 i 35.	EL SR. SECRETARI:
Vots a favor?	10 vots a favor, cap en contra, 3 abstencions.
Vots en contra?	LA SRA. PRESIDENTA:
Abstencions?	I finalment...
EL SR. SECRETARI:	EL SR. MELIÀ I QUES:
7 vots a favor, 1 en contra, 5 abstencions.	Presidenta, demanam votació separada de l'article 22 bis, 22 ter i disposició addicional segona bis, això en un bloc, i la resta en un altre bloc.
LA SRA. PRESIDENTA:	LA SRA. PRESIDENTA:
Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels articles 16 i 33.	Perdoni, i disposició addicional segona bis, diu?
Vots a favor?	EL SR. MELIÀ I QUES:
Vots en contra?	22 bis, 22 ter i disposició addicional segona bis.
Abstencions?	LA SRA. PRESIDENTA:
EL SR. SECRETARI:	D'acord. Passarem primer, idò, a la votació dels articles 22 bis, 22 ter i disposició addicional segona bis.
10 vots a favor, 1 en contra, 2 abstencions.	Vots a favor?
LA SRA. PRESIDENTA:	Vots en contra?
Si cap grup no demana votació separada, votació conjunta dels articles 10, 21, 22, 23, 24 i 31.	Abstencions?
Vots...	EL SR. SECRETARI:
EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:	8 vots a favor, 1 en contra, 4 abstencions.
Presidenta, nosaltres demanàriem votació separada del 24.	LA SRA. PRESIDENTA:
LA SRA. PRESIDENTA:	I ara passàriem a la votació de l'article 22 <i>quater</i> i de les disposicions finals primera bis, primera ter, primera <i>quater</i> , primera <i>quinquies</i> i primera <i>sexies</i> .
Idò passàriem primer a votar l'article 24.	Vots a favor?
Vots a favor?	Vots en contra?
Vots en contra?	

Abstencions?

EL SR. SECRETARI:

7 vots a favor, 1 en contra, 5 abstencions.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de Llei RGE núm. 5671/22, pel qual es modifica la Llei 5/2005, de 26 de maig, per a la conservació dels espais de rellevància ambiental, LECO..., no...

EL SR. SECRETARI:

No, la LECO no es fa...

LA SRA. PRESIDENTA:

No...

(Remor de veus)

En conseqüència..., disculpin, en conseqüència queda dictaminat...

(Remor de veus)

... queda dictaminat el Projecte de Llei RGE núm. 11825/22, d'àrees municipals d'impuls comercial de les Illes Balears. Ara sí.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.
Moltes gràcies.



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS