



# DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ECONOMIA DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

---

DL. PM. 350-1992

Fq.Con.núm. 33/27

X legislatura

Any 2022

Núm. 61

## **Presidència de la Sra. María Asunción Pons i Fullana**

Sessió celebrada dia 31 de març de 2022

Lloc de celebració: Seu del Parlament

### **SUMARI**

#### **PROPOSICIONS NO DE LLEI:**

- 1) **RGE núm. 499/22**, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a prohibició de la publicitat de vehicles contaminants..... 954
- 2) **RGE núm. 625/22**, presentada pel Grup Parlamentari Ciudadanos, relativa a defensa i protecció dels usuaris en la realització de gestions bancàries i administratives..... 958
-

LA SRA. PRESIDENTA:

Bon dia, senyores i senyors diputats, començam la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. CASANOVA I PEIRÓ:

Sí, Sra. Presidenta, Enric Casanova substitueix Pilar Sansó.

LA SRA. PRESIDENTA:

No n'hi ha més. La Sra. Ribas ha excusat l'assistència a la presidenta i em demana si pot constar en acta.

Dit açò, l'ordre del dia d'avui és el debat de les proposicions no de llei RGE núm. 499/22 i 625/22.

**1) Proposició no de llei RGE núm. 499/22, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a prohibició de la publicitat de vehicles contaminants.**

Començam amb el debat de la Proposició no de llei RGE núm. 499/22, presentada pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca, relativa a prohibició de la publicitat de vehicles contaminants. Per a la seva defensa, per part del Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el Sr. Mas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MAS I TUGORES:

Gràcies, presidenta. Abans de res, vull dir que aquesta proposició no de llei s'havia presentat a la Comissió de Medi Ambient i Ordenació Territorial i la va escriure i la va registrar el nostre company, el diputat Ferrà, és a dir que el text és seu, tot i que el defensaré jo amb la mateixa vehemència i amb la mateixa fermesa que ho faria ell.

És una proposta feta a mitges amb els companys d'Equo, de la formació política Equo, i que va en la línia de la Llei de canvi climàtic, la Llei 7/2021, de canvi climàtic i transició energètica, aprovada en aquesta casa la passada legislatura.

És clar, ens trobam en un moment de grans compromisos que ens han de dur a reduir les nostres emissions de gasos d'efecte hivernacle i a descarbonitzar l'economia en els pròxims anys. Lluitar contra el canvi climàtic és el pilar fonamental que ha de guiar les actuacions emanades d'aquest procés transformador. L'acord, però també el gran repte, és aconseguir compromisos fermes, públics i privats abans del 2030, perquè només així podrem aconseguir la neutralitat climàtica al 2050 i enfortir el nostre paper en l'àmbit europeu i internacional com a territori pròsper, tant econòmicament, com ambientalment, com climàticament, com socialment.

Com deia la Llei de canvi climàtic i transició energètica estableix l'obligatorietat d'implantar zones de baixes emissions abans del 2023 a totes les ciutats de més de 50.000 habitants, i en aquelles de més de 20.000 habitants que tinguin problemes de qualitat de l'aire. Aquesta llei inclou també objectius específics de descarbonització i una llista de polítiques i

mesures per promoure la mobilitat de zero emissions, com que al 2030 s'aconsegueixi un 25% d'electrificació del transport.

Com veiem, la nostra proposta va en aquesta línia, al cap i a la fi si l'objectiu és abaixar les emissions, acomplir la llei aprovada en aquesta casa, és molt lògic i molt coherent que, tot i que es poden vendre, no es pugui fer publicitat dels vehicles que generen aquestes emissions. Per això aquesta proposta, perquè és coherent amb l'aprovat en aquesta casa i perquè és coherent amb el que passa en el món, en el context internacional.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Mas. Passam al torn de fixació de posicions, pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el Sr. Sgreras, per un temps de cinc minuts.

EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:

Gràcies, presidenta. Bé, jo ja ho dic davant, davant, nosaltres votarem en contra d'aquesta proposta. En resum, aquesta proposta el que proposa és prohibir la publicitat dels cotxes o de la venda dels vehicles de combustió, i, com deia el Sr. Mas, de qualche manera també en coherència amb la normativa balear que varen fer els partits d'esquerres, a partir de l'any 2025 prohibir la circulació dels cotxes de combustió.

Per tant, nosaltres votarem en contra. De totes maneres, crec que podeu estar ben tranquils perquè si els objectius són aquests i el preu del gasoil i el preu de la benzina segueix pujant així com ho fa d'ençà que governa el PSOE i d'ençà que governa Podemos, ningú no en podrà comprar cap a l'any 2025 de cotxe de benzina i de gasoil. Per tant, en aquest sentit podeu estar ben tranquils.

De totes maneres, també vos podeu posar un poc nerviosos, perquè si l'alternativa és haver de circular i comprar cotxes de corrent elèctric de la manera com puja el preu del corrent elèctric d'ençà que governen PSOE i Podemos, tampoc ningú no es podrà permetre a l'any 2025 anar amb cotxes elèctrics.

Nosaltres estam en contra de la normativa que es proposa aquí, que és prohibir la publicitat, i de la normativa de prohibir la circulació a partir de l'any 2025.

Crec que no és moment de passar l'arada davant el bou. Aquesta normativa és pionera, però en sentit negatiu, a tota Europa, la normativa de les Illes Balears de la prohibició a l'any 2025, i nosaltres també ho som coherents, ens hem manifestat així des del principi.

L'any que ve, si els ciutadans ens donen la seva confiança, ho dic humilment, si ens la donen derogarem i canviarem aquestes normatives; creiem que van en contra dels ciutadans, van en contra de l'economia, dels concessionaris de cotxes, posen en perill els llocs de feina, i també ho podem dir clarament, i també ho podem dir clarament: a la pràctica el que s'aconsegueix és que la gent no renovi els seus cotxes i, per tant, el parc mòbil que circula i que seguirà circulant a partir de

l'any 2025 serà un parc mòbil antic que contaminarà més. Per tant, aquestes polítiques de *postureo* al final són contraproduents, i tots ho sabem.

Per altra banda, també d'acord amb la nostra filosofia, no ens agrada això de prohibir per prohibir i al final anar llevant llibertat als ciutadans per coses que poden parèixer dois, però per coses que també són importants, aquesta legislatura és que és el summum, arriben a dir-nos des que no poden menjar carn, que no podem anar amb diesel, que ens prohibeixen la publicitat del diesel, ens fan anar a 80 per la via de cintura. Nosaltres creiem, en tot cas, que seria millor fer polítiques d'estimulació, no polítiques de prohibició.

Posau sortidors a voler per als cotxes elèctrics, que encara és molt difícil trobar-ne, encara un té certes dificultats o moltes dificultats a les Illes Balears, o ajudau de bon de veres a la compra dels cotxes elèctrics amb ajudes del Govern; però prohibir per prohibir no és la nostra política i hi estam en contra.

I també vull denunciar de qualque manera la hipocresia de l'esquerra de la comunitat autònoma i del país: a Espanya condemnam l'energia nuclear, però la compram a França; tancam Es Murterar, però demanam més subministrament per cable a la península i a la península es fa amb carbó i nuclear; que posem cotxes elèctrics, però l'electricitat ve de ser les nuclears i del carbó. Per tant, jo crec que arribam a un punt i sobretot amb aqueixa crisi que patim ara, que hem de posar seny damunt la taula, intentar centrar-nos, ser una miqueta coherents i les propostes i les polítiques ser una miqueta més serioses que aquestes que el que pretenen és quedar bé, però de cada vegada els ciutadans se n'adonen més. I, sobretot, si a final de mes, amb la inflació que patim sobretot pel corrent i els carburants, la benzina i gasoil, ja no és que s'adonin, és que ja tenen ben clar que les polítiques de l'esquerra no serveixen per a res.

Moltes de gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Sagreras. Pel Grup Parlamentari Unidas Podemos té la paraula el Sr. López, per un temps també de cinc minuts.

EL SR. LÓPEZ I SORIA:

Gracias, presidenta. Esta medida, aunque lleigo realmente a comprender, más o menos, el fondo de la denuncia que se quiere hacer, sobre todo, como se ha explicado, que era una PNL que no iba a la comisión de Economía, sino a la de Medio Ambiente, porque la exposición de motivos razona más los problemas de salud derivados de la contaminación, los problemas respiratorios sobre todo, que otro tema.

Ahora bien, esto es una PNL que presentó el Grupo Más País, en el Congreso, nuestros compañeros de allí votaron que no, y el motivo es bastante claro, nosotros queremos que todo el parque móvil eléctrico aumente; para eso, creemos que lo que hay que incentivar es, con ayudas, e incentivar que las empresas realmente puedan poner un parque eléctrico al

alcance del bolsillo de todos y de forma más rápida; lo que sí que creemos es que a día de hoy, ahora mismo, una propuesta que pida prohibir los anuncios de los coches de combustión, creemos que a lo mejor ahora mismo podría ser un poquito como excesiva, porque es verdad que el clima, primero, pasa por conseguir impulsar de forma mayoritaria la compra de vehículos eléctricos, los puntos de recarga, etc. Ahora mismo, no hay unas infraestructuras ni hay un parque móvil eléctrico tan avanzado como para, realmente, poder decir a las empresas: oiga usted, no publicite ningún vehículo de combustión, porque se prohíbe por un tema de unos objetivos medioambientales.

Los objetivos medioambientales están muy claros. Creo que hay que poner los puntos o trabajar con las herramientas para conseguir que, mayoritariamente, la gente tenga un coche eléctrico; es una hoja de ruta marcada por la Unión Europea, es una hoja de ruta que toda España y en general prácticamente a escala global se ha comprado, no es algo que quiera Podemos, como puede decir el Partido Popular, o que quiera..., no, es una hoja de ruta que incluso las propias empresas y las compañías están aplicando esa tecnología porque está demostrándose, no solo que es lo mejor para el planeta, sino que realmente es más eficiente e incluso a ellos les puede llegar a ser más rentable.

Dicho esto, sí que -ya que he contestado después del ponente que me ha seguido del Partido Popular, que me ha precedido, que es el Sr. Sagreras-, creo que estamos en una comisión, no creo que tengamos que hacer el popurrí entero que se puede llegar a hacer en un parlamento mezclando precio de electricidad, mezclando absolutamente con todo, en una PNL que realmente lo único que habla es de publicidad.

Yo, si quiere, simplemente para explicar muy claro: en España el problema del precio de electricidad no tiene que ver con lo que se intenta decir, de si gobierna o no un gobierno de izquierdas, no, no, el problema es que las empresas energéticas, que principalmente están obteniendo energía de hidroeléctricas, que les cuesta 20 euros o menos el megavatio, nos lo han llegado a vender a 700. ¿Por qué? Pues porque el precio que se fijó y que se fija desde la Unión Europea, que incluye el gas, está pensado para beneficio única y exclusivamente de según qué empresas.

Yo nunca he visto que el Partido Popular se queje de lo injusto que es un sistema que aprieta a los ciudadanos y que beneficia a las grandes multinacionales eléctricas, no, no se quejan de eso; de hecho, se puede hacer lo que se quiera que, mientras se permita que el precio de electricidad crezca sin límites, a pesar de cuánto les cuesta obtener el megavatio, seguirá siendo injusto el precio, y eso creo que sí que hay que dejarlo muy claro. Me sorprende que, incluso ahora el Partido Popular coja el relato de VOX, de la energía nuclear, ya, lo que me faltaba, yo había escuchado al Sr. Campos hablar de las centrales nucleares de Francia como elemento a hacer, no me esperaba que el Partido Popular también ahora me hablase de eso, con lo cual, yo creo que hay que separar. Usted puede hacer lo que quiera, cada grupo es soberano, pero creo que ahora hablamos de una PNL en cuanto a publicidad de los coches.

En ese sentido, nosotros no la votaremos a favor, porque creemos que hoy por hoy la línea no es la de prohibir anuncios

a un tipo de productos que pueda anunciar una empresa, sino hacer políticas para que sea una realidad y que la gente de la calle pueda acceder a coches eléctricos de forma mayoritaria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. López. Pel Grup Parlamentari Ciudadanos té la paraula el Sr. Méndez, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

Gracias, Sra. Presidenta. Sr. Sagreras, ante esta recriminación le planteo que, lo mejor que puede hacer es aplicarse aquel principio de don Simón Bolívar -también conocido como El Libertador- de que el castigo más justo es aquel que uno se impone a sí mismo; así que impóngase usted el castigo, para cumplir la penitencia por los pecados que le ha comentado el Sr. López.

Vamos a ver, el camino de la transición va por ahí; o sea, la gente parece empezar a preferir coches eléctricos, más cómodos, más modernos..., es tan claro que, tanto por sus ventajas -por sus ventajas prácticas- como por la concienciación general que está teniendo la sociedad, todo el mundo lo prefiere. Con lo que a mí me resulta todo un poco, esta transición y esta agenda, como tan apretada y tan exigente, un poco socialmente injusta, o sea, el que tiene un pequeño coche de gasoil de hace 20 años, en general no es por el vicio de tener un pequeño coche, sino por la necesidad, por la imposición. Estoy seguro de que si le dejáramos elegir, le pusiéramos cinco coches delante, elegiría cualquiera de los otros.

Entonces, el problema aquí es que somos socialmente muy injustos, o sea, estamos premiando precisamente a los que tienen más capacidad de acceso a un objeto de lujo y castigando a los que, teniendo la necesidad de cubrir, tienen que cubrirla un poco con lo que encuentran. La agenda esta, empieza a ser un poco exigente, un poco demasiado prioritaria, y la tienen ustedes más clara que no la tenemos los demás, y la cuestión es que en estos momentos no está tan claro que el pilar fundamental de nuestra acción política deba ser el cumplimiento de esta agenda, porque creo que empieza a serlo el cómo vamos a garantizar el bienestar y la libertad de nuestras sociedades.

En estos momentos, yo, este sentir..., yo, ya, personalmente, por lo menos conmigo, considérenme que me he bajado de este sentido de la obligación que, -ay sí, sí, sí, que nos pasan unas cosas muy graves-, y estoy más en cómo garantizamos nuestro bienestar y nuestras seguridades, precisamente, para tener una sociedad suficientemente fuerte y suficientemente capaz para enfrentar los retos grandes a los que les hace falta. Pero en estos momentos, esta afirmación de que este es un pilar fundamental, en estos momentos, para mí no es el pilar fundamental, me es más fundamental la garantía del bienestar y de las libertades y de nuestra igualdad.

Entonces, al meternos en un tema -digamos- tan complejo como el de la publicidad y la regulación de la publicidad,

precisamente con unos estados que desde hace relativamente poco han empezado a entrar, de una forma invasiva, ellos, en la publicidad y a desarrollar unas políticas de ingeniería social a base de publicidad, con una cosa que me sorprende, veo canales de televisión en que me afirman que no hay publicidad, y veo continuamente anuncios, lo que pasa es que como son de temas morales y que afecta a cuál debe ser mi comportamiento ante conductas sociales, resulta que no son anuncios, que son otra cosa. ¿Qué son, consignas? Me preocupa.

Entonces, la cuestión aquí es que el sector de la automoción, pues -como ustedes saben- es el 9% de los ocupados en España, tiene 1.800.000 trabajadores, 66.000 de ellos directamente en fábricas de automóviles, somos el segundo productor de la Unión Europea tras Alemania, y me parece a mí que quitarle una herramienta de su trabajo, como es la publicidad, no me parece que sea adecuado. Y sectorializarles nosotros, que tienen que hacer publicidad de estos productos y dar salida a estos productos y no a estos otros, ya les digo que no me parece la tarea de los gobiernos. Por lo que nosotros, lamentablemente, nos mostraremos en contra.

Gracias, Sra. Presidenta, he terminado.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Méndez. Per part dels Grups Parlamentaris VOX-Actua Balears i El Pi Proposta per les Illes no hi ha cap representant, passarem idò al Grup Parlamentari Mixt, té la paraula el diputat Sr. Sanz, per un temps de cinc minuts.

EL SR. SANZ I IGUAL:

Gràcies, Sra. Presidenta. Sr. Mas, ho diré bé que, si no, després em renyen, li ho he dit abans, fora de la comissió, i li ho dic ara, tinc el cor un poc partit amb aquesta proposició no de llei, perquè li compr tota l'exposició de motius i, després, en els punts d'acord, no estic del tot clar, si arribarien al punt al qual volem arribar; per això m'ha costat molt, molt, molt, prendre la decisió.

A Formentera tenim claríssim que la limitació en la circulació de vehicles -i no parlaré de cap tipus de vehicle-, es bonifica aquells vehicles que sí són millors, perquè quan es va establir la Llei de sostenibilitat ambiental i econòmica de l'illa de Formentera, no es podia prohibir la circulació de vehicles; llavors, aquestes prohibicions en què no es pot, perquè hi ha normes reguladores superiors, també aquí sí que està palès a les propostes d'acord, que sí que es volen prohibir coses que podria ser que hi ha normes superiors que ho expressen.

També llevar la publicitat..., la publicitat és per a vehicles nous, els vehicles vells, que són els que més contaminen, els que no tenen limitació, tenen, continuaran..., aquesta PNL, l'objectiu que marca l'exposició de motius, no..., no sé si el cobreix, però sí que és cert que és una passa més, sí que és cert que és posicionar-se d'alguna manera, que està clar que en els vehicles de gasoil les emissions s'han de reduir d'alguna manera.

Després li han demanat, sí que he apuntat algunes coses que li han demanat, que les volia també fer, és curiós, que li demanen coherència, quan aquesta proposta el que cerca és eliminar la dependència dels combustibles fòssils, al final, l'objectiu final és aquest. Tal vegada el que alguns volen és que continuem dependent dels combustibles fòssils i així continuar finançant una guerra injusta, tal vegada és el que..., perquè li demanen coherència, però pel canvi climàtic, cada vegada hi ha més persones, per desgràcia aquí que expressen la seva no creença en l'Agenda 2030. Jo continuaré posicionant-me a favor completament de l'Agenda 2030, com fan els experts, perquè nosaltres som polítics, però els experts tenen clar que hi ha un canvi climàtic que ens afecta d'una manera molt greu i que potser elimini la societat que tenim i totes aquestes qüestions, que ha dit per exemple el Sr. Sagreras, que no és coherent, o el Sr. Méndez que ha dit que li preocupa que tinguem una societat injusta, perquè fem el focus a una altra banda. A mi em preocupa que no existeixi societat, perquè si no fem passes en el camí de l'Agenda 2030 potser que no hi hagi societat a cobrir, i llavors no tinguem... o fins i tot que determinades polítiques arribin i després l'estat del benestar, que sí que és el que hem de garantir, també desaparegui, com es postula.

És per això, Sr. Mas, perquè tinc el cor ara mateix dividit, el que faré és una abstenció en aquesta proposició no de llei, ja que no puc ni dir-li que sí, per l'exposat, però tampoc no li puc dir que no.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Sanz. Passam al Grup Parlamentari Socialista, que té la paraula el diputat, el Sr. Marí, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MARÍ I TUR:

Sí, gràcies presidenta, bon dia senyores i senyors diputats. Aquesta proposta, com deia el diputat proponent, a més de ser presentada a la Comissió de Medi Ambient d'aquest Parlament, inicialment també va ser presentada al Congrés dels Diputats, pel Grup Parlamentari plural, que també inclou, com ha dit el Sr. Mas, Verdes-Equo, i avui ens arriba a debat al Parlament.

Des del Grup Parlamentari Socialista, estam totalment a favor de la finalitat, de l'esperit, del fons, dels objectius que persegueix aquesta proposta, que no és altra que contribuir als acords que ha signat Espanya en la lluita contra el canvi climàtic, uns compromisos de reducció d'emissions amb els quals estam, com dic, totalment d'acord.

Però no donarem avui suport a aquesta proposta, ja els ho dic per avançat, perquè no estam d'acord amb la manera d'impulsar aquests objectius, i aquí hi ha diverses raons.

En primer lloc, si extrapolem aquesta mesura al conjunt de la producció, hauriem de prohibir gairebé tots els productes que es venen, ja que la majoria de productes avui en dia, per desgràcia, encara tenen una petjada de carboni considerable, ja no només en la seva fabricació, sinó en la seva distribució, el

seu consum, la seva venda, etc., no tenen un efecte neutre, i, per tant, seguint aquesta mateixa teoria, també hauriem de prohibir-los la publicitat, igual que als vehicles de combustió. I això inclouria tots els sectors més contaminants, el sector de la moda, el sector de l'alimentació, el sector de la construcció, etc.

En segon lloc, per una qüestió que l'electrificació del parc de vehicles de la nostra societat, no és immediata, no és una qüestió que es pugui fer en dos dies, sinó que és un procés que du temps, tot i que avanci a molt bon ritme, gràcies a tota la feina que es fa, com deia el company de Podemos, a través d'ajudes, etc., els vehicles de combustió encara responen a una necessitat. *El Plan Nacional Integrado de Economía y Clima 2030*, estableix que el 2030 hi haurà 5 milions de vehicles elèctrics, dels quals 3 milions seran turismes, i es preveu que el 2030 el 40% del total siguin vehicles elèctrics. Això vol dir que, per molt que vulguem córrer, la mateixa normativa estatal i europea ja entén que hi haurà un mercat a cobrir amb els vehicles de combustió, que han de ser vehicles de combustió moderna.

I aquí, com ja ha dit el company del Partit Popular, sense que serveixi de precedent, és cert que el problema rau en els vehicles de combustió antiga, de combustió vella; la mitjana del parc automobilístic d'Espanya és de 13,5 anys, per tant, el 70% del parc circulant és responsable de més del 90% de les emissions d'òxid i diòxid nítric.

En aquest argument sí que hem coincidit, però també deixi'm recordar al Partit Popular, Sr. Sagreras, no és des que governen PSOE i Podemos, no és d'ençà que governen PSOE i Podemos que puja el carburant i puja la llum, és d'ençà, li ho vull recordar, que hi ha un conflicte armat, que tal vegada vostès obvien. I si es preocupen tant, el que podrien fer seria donar suport a la introducció de les energies renovables, a la reducció de la dependència energètica de les fonts d'energia tradicionals i no carregar-se, com diu que faran, tota l'agenda climàtica, com ja ha anunciat. Jo pens que aquí el que tal vegada vostès fan, és atracar-se a l'estratègia del discurs de VOX, perquè després sembli que no els arrossega.

Com deia, com que aquesta electrificació de vehicles encara no és tan elevada, limitar aquesta qüestió a hores d'ara pensam que tendria un efecte també massa gros sobre l'ocupació i sobre la indústria automobilística. Pensam que a aquesta proposta li faltaria una justificació concreta de l'impacte econòmic. És cert que l'automòbil és un sector que fa una bona feina i (...)

LA SRA. PRESIDENTA:

Sr. Marí, vagi acabant.

EL SR. MARÍ I TUR:

Sí, simplement, per últim vull dir que la normativa actualment és clara i exigent i el que pensam és que hem d'anar en línia i no obviar-la, si el fi de les vendes es troba establert per al 2040 i el *Fifty-Five* de la Comissió Europea, que només és una proposta, és del 2035, no tendria sentit prohibir la publicitat 15 o 10 anys abans d'aquest final de les vendes.

Moltes gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Mari. Té la paraula per contradiccions el Sr. Mas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MAS I TUGORES:

Gràcies, presidenta. Bé, ens sap greu veure que, tot i estar d'acord amb l'exposició de motius, tot i haver aprovat -com dèiem- la Llei de canvi climàtic; no arribam a ser més valents o progressistes com hauríem de ser i el conservadorisme ens guanya. Perquè al cap i a la fi, en una part important, no en tot, però en una part important, PP, PSOE i Podemos han coincidit en aquesta proposició no de llei.

El posicionament de MÉS per Mallorca en aquest cas és clar, si hem d'anar cap aquí, s'han de fer tota una sèrie d'actuacions per poder anar cap aquí i una és aquesta; és a dir, si de veres jugam fort al canvi dels cotxes, dels vehicles, juguem-hi fort, agafem-nos-ho seriosament. I aquest és un poc, el plantejament que fem nosaltres.

Perquè, per posar un exemple pràctic, el Sr. Méndez, de Ciudadanos, parlava de l'ocupació del sector de l'automòbil, això no té res a veure amb l'ocupació, és a dir, el sector de l'automòbil, que és un sector empresarial dinàmic, ho ha vist clar, no hi ha desocupació en el sector de l'automòbil, hi ha hagut una evolució, un canvi, i juguen fort en l'electrificació, en els cotxes híbrids, etc. No siguem nosaltres més conservadors que el sector empresarial, siguem valents, com ho és en inversió també el sector empresarial.

I hi ha sectors que produeixen productes que són nocius, que no es publiciten i de fa temps que no es publiciten i no ha baixat l'ocupació en aquest sectors, però no hi ha publicitat. No fem publicitat d'una cosa que per al bé comú no és bona, però, bé, tampoc ens ve de nou el resultat d'aquest debat i nosaltres seguirem amb la nostra agenda per al bé comú del país. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Mas. Acabat el debat, passam a votar la Proposició no de llei RGE núm. 499/22.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

1 vot a favor, 9 vots en contra i 1 abstenció.

LA SRA. PRESIDENTA:

En conseqüència, queda rebutjada la Proposició no de llei RGE núm. 499/22, relativa a prohibició de la publicitat de vehicles contaminants.

**2) Proposició no de llei RGE núm. 625/22, presentada pel Grup Parlamentari Ciudadanos, relativa a defensa i protecció dels usuaris en la realització de gestions bancàries i administratives.**

Seguidament, passam al debat de la Proposició no de llei RGE núm. 625/22, presentada pel Grup Parlamentari Ciudadanos, relativa a defensa i protecció dels usuaris en la realització de gestions bancàries i administratives. Per a la seva defensa, per part del Grup Parlamentari Ciudadanos, té la paraula el Sr. Méndez, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

Gracias, Sra. Presidenta. La propuesta que les presentamos hoy reconocemos que tendrá, contendrá cierta dificultad que pueden haber encontrado en su lectura sea referida a, y yo me declaro plenamente responsable de esa cierta confusión, en que tal vez no se haya establecido del todo una diferenciación clara entre las peticiones que se hacen a la administración y a la banca, puesto que se les considera a las dos en una cuestión común en cuanto a operadores que comparten una identidad, digamos, de fuertes, de ser quienes tienen la sartén por el mango, quienes dictan las normas, y por eso nosotros entendemos, y es lo que se va a pretender con esta propuesta, que deben facilitar el acceso a su cumplimiento y a los requerimientos que ellos establezcan.

Pero en los cinco puntos hay cuatro referidos a una petición a la banca o a que se inste..., perdonen, hay uno que es una mera constatación, tres que son una petición de que se inste a la banca a un determinado comportamiento ético y asistencial con las personas, y uno último que se realiza a la administración. Si no había quedado suficientemente claro ya les digo que era por culpa de nuestra redacción, al compartir los dos este carácter de fuertes o de goliats frente a los davidas que va dejando la digitalización por el camino.

Como pueden ver, es una propuesta, digamos, que está en la estela del trabajo realizado por el activista Carlos San Juan y por el grupo este de la campaña "Soy mayor, no idiota", pero no sólo quiere contemplar a eso, sino que quiere contemplar, es un poco más ambiciosa en cuanto a contemplar, dentro de lo que se pueda hacer y de lo que se pueda participar, y lo que se pueda reconocer a ese movimiento, queremos que los ciertos individuos a los que deja atrás la digitalización y por cualquiera de los motivos, es decir, porque estén socialmente discriminados en cuanto a su acceso y no puedan, digamos, no encuentren los medios económicos suficientes para acceder a ello, como los que sean incapaces de enfrentar las formulaciones y los requerimientos por cuestiones intelectuales o de cualquier índole, como lógicamente los que voluntariamente sean contrarios, o sea, no podemos negarle a la ciudadanía a alguien que esté en contra de lo informático. ¿Será una minoría muy minoritaria? Pero, en fin, como ciudadanos los mismísimos derechos que cualquier otro.

Así que nosotros realizamos estas peticiones, como ven, entendiendo que es una obligación por parte de las administraciones y de las entidades bancarias lo que representa el acceso de uno a sus propias propiedades y a su propio patrimonio y a sus propios derechos, y a los requerimientos de

unas administraciones un poco cada vez más exigentes, que el acceso sea fácil, sea humano y no se realice por estos medios incomprensibles, y que niegan a algunos el mero acceso y la comprensión de las normas.

Así que, como ven, en el primer punt constatamos la posible creación de una brecha técnico-digital que pueda complicar el acceso de los clientes bancarios a sus cuentas, operaciones y cumplimiento de sus obligaciones. Como ven como algunas de estas obligaciones pueden ser administrativas siempre tenemos este remoquete de la esta, pero es una petición a bancos.

El segundo insta a establecer acuerdo de colaboración entre el Gobierno y las entidades bancarias para garantizar la asistencia y el asesoramiento a las personas que lo soliciten para fomentar la implementación de cajeros automáticos adaptados a las necesidades, es decir, comprensibles para personas mayores y personas vulnerables.

Instamos también, contando con la participación de las entidades, a actividades formativas para el uso de tecnologías; o sea, si quieren que la gente vaya a un cajero que durante un tiempo expliquen, miren, esto se usa así, se hace así y no sé qué, que lo hagan de una forma participativa.

Que se implemente con la mayor brevedad posible una iniciativa de catalogar como bancos amigables con las personas, o sea, una especie de tarjeta de reconocimiento de esto a quien encuentra usted que le van a dar un trato comprensible y humano. Es el punto cuarto.

Y en el quinto se solicita a la administración, para facilitar la realización de gestiones administrativas, tanto presenciales como telemáticas, un teléfono de atención específico dirigido a personas o colectivos que tengan necesidades especiales con la finalidad de que puedan ser asesorados en su relación de tareas administrativas, que en muchos casos resultan completamente incomprensibles, e/o implementado recursos para dotar de asistencia y acompañamiento personal, que, todo sea dicho, no es tan novedoso ni tan sorprendente, sino que más bien todos estamos acostumbrados a haber recibido un trato personal y humano en la realización de nuestras gestiones más bien hasta ahora, en la realización de gestiones administrativas a quienes lo soliciten.

Evidentemente, la complicación, o sea, lo que ha supuesto...

LA SRA. PRESIDENTA:

Vagi acabant, Sr. Méndez.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

... -sí, presidenta-, lo que ha supuesto de oportunidad la digitalización y lo mucho que hemos progresado está muy bien, pero no nos dejemos a nadie atrás. Gracias, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Méndez. Passam al torn de fixació de posicions. Pel Grup Parlamentari Popular té la paraula el diputat Sr. Sagreras, per un temps de cinc minuts.

EL SR. SAGRERAS I BALLESTER:

Sí, gràcies, presidenta. Bé, Ciutadans explica dins el contingut de la iniciativa jo crec una cosa que és una realitat que deriva en problemàtica envers el sistema bancari i per acabar dins la proposta, doncs, en fa diverses i fa un continuat de punts que són propostes, i jo vull entendre o entenc que són en sentit positiu. en sentit constructiu.

És veritat, Sr. Méndez, que tal vegada convindria que a la seva segona intervenció aclarís els punts que suposen despesa, perquè sempre hi ha coses que valen qualque cosa, aclarís vostè qui és que ha d'assumir aquesta despesa. Això seria convenient.

Ara bé, nosaltres entenem que ho fan sempre des del sentit positiu i per facilitar la vida a aquells usuaris, a aquells ciutadans que de cada pic tenen més complicacions a l'hora de poder accedir als serveis bancaris, perquè això és veritat que és una realitat, que és la que explicaveu vosaltres a l'exposició de motius.

Per una banda, de cada pic hi ha més normatives que obliguen els ciutadans a fer operacions per banc, que abans per ventura es podien fer cara a cara o de manera personal, entre d'altres coses amb l'objectiu de reduir la circulació d'efectiu i d'altres. Però també és veritat que, per altra banda, de cada vegada més bancs donen manco serveis, redueixen els seus horaris, fins i tot tanquen oficines, o obliguen a fer els tràmits pel caixer o, pitjor encara, de manera digital, quan abans es podien fer d'una manera amistosa, cordial i personal amb la persona que t'atonia dins una oficina.

Aquesta realitat perjudica els usuaris, crec sobretot que les persones més grans, les persones majors. I és d'aquesta manera, Sr. Méndez, que nosaltres volem entendre el continuat de propostes que (...), per tant, amb un vot de confiança votarem favorablement, encara que crec que estaria bé que vostè especificàs el nostre interrogant o si no és capaç el deixàs obert d'una manera que tampoc perjudicàs excessivament ningú i que només se'n beneficiassin els ciutadans. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Sagreras. Pel Grup Parlamentari Unidas Podemos té la paraula el diputat Sr. López, per un temps de cinc minuts.

EL SR. LÓPEZ I SORIA:

Gracias, presidenta. Esta PNL nos pone varias cuestiones encima de la mesa que podrían parecer la misma, pero realmente para nada lo son. De hecho, bueno, el diputado que realmente ha propuesto esta PNL, el Sr. Méndez, y se lo digo con cariño, porque lo hemos hablado muchas veces, él tiene un prisma liberal bastante radical donde parece que la parte privada no tiene que tener ningún límite, pero siempre la parte pública tiene que acabar haciendo de salvavidas, por así decirlo.

Entonces, voy a repasar un poquito los puntos, porque hay algunos que son de coherencia votar que sí y hay otros que, para nuestro punto de vista, a lo mejor podrían suponer, como

he dicho, esa visión liberal radical, donde parece que todo lo que sean beneficios para la parte privada, todo lo que sean posibles gastos para la parte pública sin afectar nunca a la parte privada.

El punto número 1 simplemente constata una realidad, que tiene que ver con la brecha digital, creo que todos somos muy conscientes de que ya no sólo por nivel poblacional también por nivel de cultura, de educación hay una brecha muy clara en nuestro país en cuanto al uso de nuevas tecnologías, se llaman nuevas tecnologías cuando realmente tienen ya varias décadas, pero no dejan de ser complejas para aquellos que no han podido tener un acceso muy claro y una explicación.

Sin embargo, en el segundo punto lo que se pretende..., claro, aquí hay que entender que la administración sí que pone varios sistemas o varios trámites que la propia administración pide que sean telemáticos, esa parte claro que se tiene que atender, claro que la administración explica, claro que tienen que hacer cursos, pero luego hay una parte que se pretende que también cubra la administración en colaboración con la parte privada que tiene que ver con el uso de las herramientas privadas de cada banco; quiero decir, cada banco tiene un sistema, que se llama intranet, técnicamente, que es con la que hacen las operaciones, que se pide también que la parte pública, en colaboración con la privada, lo solvente.

No creo..., de hecho cada empresa, cada banco tiene que ser quien aplique esas herramientas lo más accesibles, sencillas posible para sus clientes, de hecho, es uno de los reclamos, si no hace un servicio muy simplificado tendrá más clientes que si lo hace muy engorroso. Eso también forma parte, no creo que la administración tenga que suplir todos esos cursos o toda esa formación para explicar.

También se pide que se haga todo el tipo de la formativa, como he comentado, pero luego se pide algo en los puntos 3 y 4, sobre todo en el 4 se pide que se cataloguen desde Baleares todos los bancos como bancos amigables. Los bancos son entidades estatales, en todo caso, si tiene que haber algo claro en cuanto a algún tipo de sello de entidades estatales, algunos son de aquí, pero no dejan de ser entidades reguladas por el Estado.

Entonces no veo yo donde el Gobierno de Baleares tiene que crear ese catálogo de bancos amigables en algo tan complicado.

Y luego sí que la parte quinta, es verdad que se puede confundir pensando que otra vez la administración tiene que explicar los trámites de la parte de bancaria privada, pero es verdad que el ponente ha explicado que no, que se refería solo a que se explique y se den todas las facilidades para la parte que tiene que ver con la administración. Eso nos parece muy coherente, igual que digo que son los propios bancos los que tienen que acercar los servicios a la ciudadanía, me parece muy coherente que la administración, sus servicios, los acerque.

Y sí que, ya que lo ha comentado el portavoz del Partido Popular, decirlo: los bancos obtienen muchísimos beneficios, miles de millones cada año y parece ser que estamos tolerando, digo parece ser, porque lo imponen, que cada vez ofrezcan

menos servicios presenciales, lo cual supone puestos de trabajo, lo cual supone facilidades, y sabemos todos las dificultades que tienen sobre todo en según qué pueblos, en la España vaciada, como se llama, la gente mayor para tener acceso o, por ejemplo, Joan Mas ha estado comentando aquí mismo, claro que sí, aquí mismo también está ocurriendo.

Pues en ese sentido no se menciona, pero creo que los bancos en esto tendrían que aplicarse un poquito más y creo que igual no tendrían que tener tantos beneficios y lo que tendrían que hacer es ofrecer un buen servicio, claro y sobre todo adaptado a la realidad de cada ciudadano, que hay realidades muy diversas, y sobre todo en el tema de la brecha digital.

Muchas gracias, presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. López. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca té la paraula el diputat Sr. Mas, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MAS I TUGORES:

Gràcies, presidenta. És clar, ara al Sr. Méndez li ha costat fer aquesta proposta, li ha costat perquè veu el problema com el veiem tots, de fet, MÉS per Mallorca ha presentat diverses iniciatives en aquesta casa, sobretot a la Comissió d'Hisenda, que parlen d'aquesta qüestió, però, és clar, posar-nos amb els bancs és complicadet i més regular coses de l'economia, això ja és el dimoni. Per tant, li ha costat, veu el problema, però no el vol afrontar perquè va en contra de la seva manera de pensar.

Sr. Méndez, li votarem a favor el primer punt, però no constata una possible creació que pot complicar l'accés, constata que hi ha una escletxa tècnica digital que complica l'accés. Aquí no hi ha una possible creació, existeix de fet, hi ha una escletxa digital brutal que complica l'accés als clients, sense cap dubte ni un, sense cap mena de dubte! De fet, no hem d'anar a l'Espanya buida, a l'Espanya plena, que som les Illes Balears, de cada vegada són més els nuclis urbans sense cap oficina bancària, sense anar més enfora a mi me n'han vengut tres al cap: Deià, Pina i Capdepera, Capdepera nucli, no Capdepera terme municipal, que segurament és el més significatiu de tots, perquè és molt gran i no té cap oficina bancària.

Quant al segon punt, Sr. Méndez, no és responsabilitat del Govern de les Illes Balears arribar a *acuerdos de col·laboración*, si no els obligam a fer-ho, no ho faran, és tan senzill com això, i a empreses amb beneficis multimilionaris any rere any se'ls pot obligar a fer les coses, no parlem d'un treballador autònom que no sé què, parlem d'empreses amb grans beneficis multimilionaris al cap de l'any. Per tant, se'ls ha d'obligar a fer les coses; si no és que no en sortirem.

Al tercer punt, és que vostè arriba a dir que el Govern de les Illes Balears ha de realitzar, de veres, és el Govern de les Illes Balears qui ha de realitzar els cursos "en col·laboració amb"? Però, és el Govern de les Illes Balears qui ha de realitzar els cursos? No, són els bancs els que s'han d'adaptar a les



necessitats dels seus clients. Els clients no han d'haver de fer cursos de formació per ser clients d'un negoci. Només faltaria que jo, per ser client d'una botiga de queviures, hagi de fer un curs de formació per comprar el menjar, només faltaria! Són els bancs que s'han d'adaptar a les meves necessitats com a client que per qualque cosa guanyen molts doblers darrera jo.

Després, al tercer punt, *bancos amigables con las personas?*, per l'amor de Déu, si els bancs segur que no són és *amigables con las personas!*...

*(Rialles de l'intervinent)*

... això segur que no ho són!, perquè l'únic que cerquen els bancs és treure rendiment, el màxim possible, fins arribar als límits de la usura de les persones. Jo, sincerament, em sembla estratosfèric.

El cinquè punt si del que parla és del Govern, sí que li votarem també a favor.

I un poc en la línia del que ha dit el Sr. Sagreras, mentre les administracions públiques ens obliguin a passar pels bancs, aquests han de donar un servei adaptat a les necessitats del client, tan senzill com això. Si jo no puc pagar el meu rebut de l'IBI a l'ajuntament amb efectiu i he de passar pel Banc, m'han d'adaptar el servei, l'ha d'adaptar el banc, i l'administració pública l'ha d'obligar a adaptar-me el servei, si no, hi ha aquesta escaleta digital que fa que molta gent ho passi molt malament i quedi fora del sistema.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Mas. Per als grups parlamentaris VOX-Actua Balears i El Pi Proposta per les Illes no hi ha cap representant. Per tant, passam a la intervenció del Grup Parlamentari Mixt, el Sr. Sanz, per un temps de cinc minuts.

EL SR. SANZ I IGUAL:

Gràcies, Sra. Presidenta. El primer de tot, Sr. Méndez, li demanaré si accepta votació separada dels punts, ja que en aquesta proposta hi ha diverses qüestions que tenen diferents sectors als quals s'envien les encomanes i voldria aclarir-les.

Li donaré un parell de xifres, menys 2.200 són les oficines que han tancat els bancs el 2021. Li donaré altres xifres: més 278%, més 256%, més 320% i més 265% és l'augment del guany de les entitats bancàries més reconegudes d'Espanya el 2021. Però a la seva proposta el que fa és encomanar al Govern de les Illes Balears que s'encarregui de la feina que fan unes empreses privades, supervisades per l'Estat, que tenen aquest guany.

Se li ha parlat ara mateix sobre l'oficina bancària, sobre la manca d'oficines bancàries, els bancs tanquen oficines bancàries i augmenten els beneficis, crec que la correlació és lineal, però crec que li ho ha dit el Sr. Mas clarament, que igual li ha costat fer aquesta proposta per demanar coses als bancs, però què ha fet? Ho ha fet molt en seva línia, hauria d'enviar

l'encomana de qui ha de suportar la càrrega del treball al Govern de les Illes Balears, emperò el mes de gener del 2022 la ministra d'Economia i Vicepresidenta Primera, Nadia Calviño, va reunir-se amb els bancs urgentment per explicar-los que hi havia un problema d'escaleta digital, el punt 1 parla d'això. Però un mes després van fer un protocol, s'ha fet un protocol justament que diu aquestes qüestions que li encomana, que es faci convenis de col·laboració entre el Govern i... que ja ha establert l'associació d'entitats bancàries nacional i el Ministeri d'Economia ja han fet un protocol amb 10 punts: ampliació d'horaris en atenció personal, que és una cosa que els bancs han fet, han llevat a totes bandes; més encara, si no hi ha oficina, sí que han llevat l'atenció personal totalment, a totes bandes de nou a dues. Per què? Perquè els bancs ficaven atenció personal de vuit a nou o de nou a deu i pagaments per caixa molt reduïts, sí que és cert que varen reduir-lo, però al final qui ho pateix és l'usuari, el banc no ha deixat de guanyar. Li he donat xifres que han publicat els bancs al seu resultat de beneficis.

Altres, tracte preferent als majors que ve d'aquesta campanya de "Sóc major, però no idiota", que va aconseguir 600.000 signatures que es varen presentar al ministeri i que ha aconseguit aquesta funció.

Formació específica obligatòria al personal, els bancs s'han obligat a fer aquesta formació al personal per atendre millor les persones. I vostè demana que siguin les persones les que s'han de formar per anar millor als bancs; és que li hem de donar la volta, són entitats privades que han de fer un millor tractament ja que no fan més que guanyar amb els nostres sous, és una qüestió crec de dignitat i de respecte.

Es parla també d'un segell de banc amigable amb les persones, és que el banc ha de ser amigable amb les persones perquè tenen els seus diners, és que només faltava que..., és que al final sembla que hem de donar-los les gràcies per guardar-nos els diners, no ho sé, crec que és el banc qui hauria de tenir en la seva encomana fer aquestes qüestions.

Més punts, atenció telefònica preferent, que demanen al punt cinquè, que sí que podríem donar-li suport, perquè demana al Govern que faci coses, però que s'han demanat als bancs per fer-ho. És que el punt cinquè, a més, parlen directament, aprofitem que el Pisuerga passa per Valladolid, perquè el Govern també faci el que demanem als bancs. Està bé i estam d'acord que se li demani que faci aquestes qüestions d'una manera més efectiva, per això, aquest punt sí que el podem votar a favor.

Reparació dels caixers fora de servei. Li podria dir els problemes que tenim a Formentera amb caixers que no es reparen i que no podem fer... I allà sí que, de les poques entitats que van quedant, cada vegada n'hi ha menys, i li puc dir dues zones a les quals s'han llevat o fins i tot no n'hi ha hagut, Es Pujols, la més turística de Formentera, i La Savina, el punt d'entrada de Formentera, no tenen sucursal bancària, és curiós. Però, això sí, les xifres que li he dit són les que són.

Les entitats comunicaran al col·lectiu de clients majors mesures, són les entitats que han de comunicar-ho.

I després hi ha un observatori d'inclusió financera, justament per comprovar aquestes qüestions. Li ho han dit des del Grup Podem, i estic totalment d'acord amb aquesta reflexió, la banca és una entitat privada, quan ha de fer inversions que la faci l'ens públic...

LA SRA. PRESIDENTA:

Vagi acabant, Sr. Sanz.

EL SR. SANZ I IGUAL:

... però quan hi ha guanys són per a l'entitat privada. Ja acab, Sra. Presidenta.

És per això que podem donar-li suport al primer i al cinquè punt, que constaten una realitat i qüestions que s'han de millorar, però no als altres tres punts. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Sanz. I pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el diputat Sr. Marí, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MARÍ I TUR:

Sí, gràcies, presidenta. Bé, jo no voldria repetir-me una mica perquè si no seré reiteratiu del que han dit alguns companys, però, és clar, des del Grup Parlamentari Socialista el primer, quan vàrem veure aquesta proposta, vàrem pensar que, és clar, nosaltres veure que un grup liberal amb un posicionament del liberalisme econòmic i que critica l'intervencionisme, ens proposi limitar l'actuació de certes empreses privades, per a nosaltres magnífic, és clar que sí, per a nosaltres magnífic. L'únic que, una vegada més, cauen vostès una mica en la seva pròpia contradicció.

Vostè ens ha dit abans, allò de *no dejemos a nadie atrás*, que és un eslògan que em sona, em sona prou.

Ens ha parlat també, a l'altra proposició d'abans, ens ha parlat de *la libertad de las sociedades* i ens ha parlat ara de davids i goliats, però, és clar, aquest és un clar exemple que el mercat per si sol no es regula, que és el que vostès i grups similars a vostès sempre han proposat, o que, en tot cas, si es regula sol el que no té en compte mai dins d'aquesta regulació són els interessos generals, els interessos col·lectius de tothom.

Per tant, qui és que crea davids i goliats? És el mercat que crea els davids i goliats als quals vostè feia referència. I ara, evidentment, hem de demanar a la administració que actui? Bé, d'acord, aquest és el nostre posicionament, que s'ha d'intervenir quan es detecten ineficiències, però si hi hem de donar suport, donin suport en tots els moments.

La digitalització també és un procés que ha impulsat el mercat, no és un procés que..., també ens hi hem pujat les administracions, però si funciona és pel mercat.

Nosaltres demanam també votació separada perquè, tot i així, hi ha diversos punts amb els quals podríem estar-hi a favor, com és el primer punt. Nosaltres també vàrem presentar

una proposició no de llei a la Comissió d'Assumptes Socials el passat mes de juny, la 5576, si qualsevol persona la vol revisar, que també instava la consideració de serveis públics, de reforçar els recursos, d'adaptar-se a les necessitats dels clients. En definitiva, el que feia, a diferència d'aquesta proposta, és no posar el pes d'aquest reequilibri sobre l'administració pública, sobre el Govern, sinó posar-l'ho sobre el propi sector a través de la regulació normativa. Una mica el que deia el Sr. Mas, d'obligar, els obligam o no ho fem, era un poc en aquesta línia.

El segon punt li votarem en contra, perquè no ens sembla bé, com dic, que si els bancs han iniciat una retallada de serveis per al seu propi estalvi, ara haguem de venir amb fons públics, el Govern balear o l'administració que sigui, a cobrir aquest estalvi amb fons nostres. Per tant, com li dic, compartim, o podem compartir, l'esperit, la finalitat última, però, evidentment, no estam d'acord amb posar el pes de la solució així com vostè el planteja. A més, com també ja han dit abans, hi ha una multitud de protocols que s'han establert i que pensam que això ja queda regulat.

El punt tercer, també per les mateixes raons, li votariem en contra.

I arribat al punt quart, és clar, banca amigable és un oxímoron, Sr. Méndez, per tant, ja em repetiré més del que han dit altres, però, és clar, com seria posar-li una etiqueta de banca amigable a un banc que a la vegada té reclamacions per clàusules abusives, hipoteques, IRPH, etc.? Això pot induir a unes grans confusions.

I al punt cinquè també estariem disposats a votar-li a favor, i per això volíem demanar un aclariment ara en el segon torn, és clar, si vostè es refereix amb aquest redactat a la feina o als serveis amb l'administració, a la relació de l'administració i el ciutadà, doncs, d'acord; si això es refereix també a intervenir sobre serveis bancaris, doncs, en línia del que li he explicat, hi estariem en contra. Per tant, si pot fer aquest aclariment, per part nostra això seria tot. Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Marí. Ara té la paraula per contradiccions el grup proponent, té la paraula el Sr. Méndez, per un temps de cinc minuts.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

Muchas gracias, Sra. Presidenta. Lo bueno es que me voy además con idea para una próxima propuesta y además ya tengo un título que será visible, y me resulta francamente hermoso, "soy liberal, pero no idiota". Digo, quiero decir, me explican ustedes unas simplezas verdaderamente sorprendentes.

Yo lo que les estoy queriendo decir, ya que no quieren ustedes ver este hermanamiento entre estos dos leviantes de la banca y la administración, con respecto a las personas, es que, cuando me multan, me quieren cobrar a través de una cuenta bancaria, es más, envían a mi cuenta bancaria y muchas veces, sin yo enterarme, he recibido y pagado unas multas, una actividad que está fuera de mi control completamente y, como ven, sí (...) con mi patrimonio. Ustedes me obligan a cobrar una

nómina a través de una cuenta bancaria, no la puedo cobrar los sábados sabadetes en el sobre, como me gustaba hacer a mí en tiempos clásicos y pretéritos.

Ustedes me obligan a aceptar fusiones de entidades bancarias y me dicen: usted tenía antes su dinero en digo, ahora lo tiene en Diego; Diego tiene estas nuevas condiciones. Bien, ustedes me obligan, para participar en un concurso, para percibir una ayuda, para mantener cualquier relación con la administración a tener unas determinadas relaciones con una actividad bancaria. Y ahora me dicen: ¡juy!, los bancos no son amigables, ¡uh!, me dicen, me llegan incluso a decir en el punto 2, en que pido esta participación en protocolos, que ya se han realizado y que la Sra. Ministra Calviño, y deberíamos estar todos muy agradecidos, ha mostrado lo que realmente se pide aquí a la administración, flexibilidad, cintura, juego, disposición a la creación de unos protocolos y unas fórmulas como de ayuda y de entendimiento, para no dejar gente discriminada. ¡Hasta eso me niegan!, porque lo propone un liberal, luego, para ustedes un idiota.

¿Cómo era aquello del manual del idiota sudamericano...? No, no, que aquello estaba escrito por liberales, no, no debía ser idiota, no; digo, como todo esto lo propone un liberal sólo lo puede proponer desde la idiotez. Les garantizo que no. Cuando pedimos acuerdos entre estas dos entidades, que volvemos a decirles, así, un liberal lo ve como leviatanes, el Leviatán de la administración, porque su concepto amigable, no se preocupen, que me asusta, tan igualmente como el concepto de la banca amigable. Hay cosas, que sí, yo soy tu amigo... a mí, si vienen y me pasan la mano por el lomo diciendo yo soy tu amigo, respiraré tranquilo, esa noche dormiré mejor que nunca, diciendo me siento protegido, ¡vamos!

Pero, les digo, básicamente de lo que se está pidiendo aquí, hacen ustedes una lectura muy torticera y muy compleja.

Me pregunta el Sr. Sagreras, pero espere, que tampoco quiero yo consumir su tiempo con más sutilezas, el Sr. Sagreras me dice que cómo queremos..., no, no queremos que se ponga ningún dinero: facilitar, por ejemplo, que los prejubilados y los jubilados bancarios, porque recordemos que no estamos innovando nada: a mí, hace diez años iba a un banco y había un señor que me atendía, y que me decía ¿qué quieres?, esto, pues firmas aquí; pues, ese mismo señor, no hay que incrementar en nada el gasto ni nada, que siga allí donde estaba, y siga dándome los buenos días por la mañana, que no me obligue a hacerlo a través de una app. O sea, no necesito ni cambiar ni implementar ni nada, y solo pedimos de la forma más amable que se nos ha ocurrido y, en fin, a donde hemos llegado, que hubiese una colaboración entre administraciones y bancos que, frente a un ciudadano común que ha de percibir una ayuda de presentarse a un concurso, ha de participar en la actividad social, se vea obligado a enfrentarse a los dos juntos.

Y en cuanto a eso, pues a nosotros nos parecía un poco, hemos pretendido ser amigables incluso con estas peticiones, pero no, como somos liberales, no solo somos idiotas sino que somos malvados. Así que bien, aceptaremos el resultado de sus votaciones, como siempre, con buen espíritu y mucho agradecimiento. Buenos días.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Méndez. Acabat el debat, el Sr. Méndez ha acceptat votació separada. Per tant, començarem a votar el primer punt de la moció.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

9 vots a favor i 1 en contra.

(Pausa)

3 vots a favor i 7 vots en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam a votar el tercer punt.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor i 7 vots en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

Passam al quart punt.

Vots a favor?

En contra?

Abstencions?

LA SRA. SECRETÀRIA:

3 vots a favor i 7 vots en contra.

LA SRA. PRESIDENTA:

I finalment, passam a votar el darrer punt, el punt número 5.

Vots a favor? Unanimitat.

I no havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió. Moltes gràcies.



**DIARI DE SESSIONS**  
**DEL**  
**PARLAMENT**  
**DE LES**  
**ILLES BALEARS**