



DIARI DE SESSIONS DE LA COMISSIÓ D'ASSUMPTES INSTITUCIONALS I GENERALS DEL PARLAMENT DE LES ILLES BALEARS

DL. PM. 355-1992

Fq.Con.núm. 33/27

X legislatura

Any 2022

Núm. 75

**Presidència
del Sr. Enrique Casanova i Peiró**

Sessió celebrada dia 11 de maig de 2022

Lloc de celebració: Seu del Parlament

SUMARI

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 52/22, dimanant del Decret Llei 9/2021, de 23 de desembre, de mesures urgents en determinats sectors d'activitat administrativa. [1404](#)

EL SR. PRESIDENT:

Bon dia, senyores i senyors diputades. Començarem la sessió d'avui i, en primer lloc, els demanaria si es produeixen substitucions.

EL SR. FERRER I RIPOLL:

Bon dia, president, Joan Ferrer substitueix Francina Armengol.

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

Bon dia, president, Pilar Sansó substitueix Pilar Carbonero.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

Buenos días, Sr. Presidente, Jesús Méndez sustituye a doña Patricia Guasp.

EL SR. PRESIDENT:

Cap més?

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Sí, Idoia Ribas sustituye a Sergio Rodríguez.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Joana Campomar substitueix Miquel Ensenyat.

EL SR. PRESIDENT:

D'acord, perfecte.

Elaboració del dictamen del Projecte de llei RGE núm. 52/22, dimanant del Decret Llei 9/2021, de 23 de desembre, de mesures urgents en determinats sectors d'activitat administrativa.

Per tant, passarem a l'ordre del dia d'avui que consisteix a dictaminar el Projecte de llei RGE núm. 52/22, dimanant del Decret Llei 9/2021, de 23 de desembre, de mesures urgents en determinats sectors d'activitat administrativa.

Per defensar les esmenes, en primer lloc, correspondria al Grup El Pi, però ha demanat poder ajornar la defensa de les esmenes perquè es troba en un embós i no pot arribar, m'ha telefonat que no pot arribar, i m'ha demanat poder...

Per tant, començarem pel Grup Parlamentari Popular, per a la defensa de les esmenes de la RGE núm. 2429 a la 2439/21 i posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris. Per tant, té la paraula el Sr. Lafuente, per un temps de deu minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gracias, president, bon dia. Bien, haré una breve defensa de las enmiendas del Grupo Popular que permanecen vivas, que

son todas, porque no se ha transaccionado ninguna ni se ha aceptado ninguna de nuestras propuestas.

En primer lugar, decir que estamos ante un decreto ley que se dice de medidas urgentes en determinados sectores de la actividad administrativa, el título ya resulta ser un tanto sorprendente, sectores de la actividad administrativa, es un decreto ley más pensado en la administración que en los administrados, en solucionar ciertos problemas jurídicos y de estructura legal que se ha encontrado el Govern, que en dar solución a los problemas de las empresas, de las pequeñas empresas y de los ciudadanos.

Nuestras primeras enmiendas son las 2429 y 2430, que tratan de poner un poco de sentido común al afán sancionador del Govern, en las que tratamos de rebajar las sanciones del multi modificado Decreto Ley 11/2020, de sanciones de la COVID, que se ha modificado en cinco o en seis ocasiones en poco más de dos años, y que intentamos que sean un poco más racionales las multas. Se califican como muy graves sanciones, hasta 600.000 euros, por no controlar la entrega de documentación en la entrada de establecimientos, lo cual parece, en base a los principios de proporcionalidad, bastante desproporcionado. Por lo que nuestras enmiendas van simplemente a rebajar y que sean calificados de graves y de leves este tipo de sanciones.

La segunda enmienda o el segundo bloque de enmiendas sería la 2431, que va a intentar asegurar la financiación de las cámaras de comercio en sus gastos fijos, pero asegurándolos en una parte solo, para que también las cámaras de comercio tengan el incentivo de promover actividades en beneficio de los sectores administrativos y, por otro lado, se asegure la función de corporaciones de derecho público y funciones públicas que ejercen las cámaras de comercio. Tampoco fue aceptada.

Después la 2432, que habla de los parámetros urbanísticos a la hora de instalaciones de energías renovables. Pedimos una cuestión que nos parece bastante sencilla, que cuando se trate de infraestructuras de abastecimiento de agua y saneamiento pues tengan el mismo tratamiento, por ejemplo, una depuradora privada que una depuradora pública, a la hora de contabilizar los parámetros urbanísticos. Hay bastantes instalaciones de saneamiento y de abastecimiento de agua que no son a la fuerza de titularidad pública, pero sí que cumplen esa función de abastecimiento a las poblaciones. Por tanto, entendemos que los parámetros urbanísticos tendrían que ser igual, sin ningún tipo de discriminación, sea su titular público o sea privado.

La 2433, en suelo rústico, también entendemos que no se aplica a determinados usos y entendemos que se tendría que aplicar a todos los usos que sean legales la cuantificación de los parámetros; es decir, si un uso determinado complementario en suelo rústico es plenamente legal, ¿por qué solamente se aplica si la actividad es únicamente agrícola? Si hay una actividad complementaria totalmente legal en suelo rústico, pues se tendrían que aplicar exactamente los mismos parámetros de contabilización de ocupación de suelo.

La 2434 pide la supresión de la modificación de la Ley farmacéutica, que estamos ante un caso de una norma hecha para solucionar un problema concreto del Govern, ocasionado

por resoluciones del Govern del que fue presidente el Sr. Antich, de adjudicación de oficinas de farmacia que han sido declaradas nulas por los tribunales y, para solucionar el embrollo que se ha encontrado el Govern con la aplicación de estas sentencias, hacemos una modificación particular para solucionar ese problema, y que determinadas personas que fueron adjudicadas de forma incorrecta, según la Ley de oficinas de farmacia, se les solucione saltándose el procedimiento público. Nos parece una arbitrariedad y un atentado contra el principio de igualdad de todos los ciudadanos a optar a las oficinas de farmacia.

La 2435 es una propuesta que va en la línea de PNL y de propuestas que hemos aprobado en este parlamento, que es la identificación de las personas que compran billetes de transporte marítimo, que la identificación de su lugar de residencia sea lo último que se haga cuando haga la compra de ese billete y que, por tanto, no pueda fijarse la tarifa en función de saber dónde reside el comprador, y evitar ese truco que se ha aplicado por determinadas compañías, tanto en el sector marítimo como en el sector aéreo. Era una propuesta en que creía que había acuerdo, pero veo que tampoco en esto se acepta nuestra propuesta.

La 2436 es la moratoria de salones de juego. Volvemos a tener aquí otra situación creada por el propio Govern y otra norma salvavidas a la mala gestión del Govern, se dictó un decreto en que se establecía una moratoria de un tiempo para los salones de juego, porque se tenía que realizar un estudio, el Govern no hizo ese estudio correspondiente, da la excusa a la pandemia, como si durante la pandemia no se pudiesen hacer los estudios, y ahora, pues, saca esta moratoria declarada ilegal por los tribunales, le da rango de ley para salvar su mala gestión.

La 2437, de la disposición adicional única, eliminar la temporalidad de la declaración responsable, entendemos que es un buen instrumento que se tendrá que ir mejorando, pero que es un instrumento de intentar simplificar y agilizar la administración y, por tanto, entendemos que es positivo.

La 2438, no aplicación de la declaración responsable a edificios catalogados. Nosotros proponemos que no sea de aplicación la declaración responsable a las partes de los edificios catalogados, puede haber un edificio que tenga una parte mínima catalogada y por ese hecho ya no le es de aplicación la declaración responsable de cualquier obra o de cualquier licencia que afecte al resto del edificio.

Y, por último, la 2439, no tener que volver a presentar toda la documentación cuando ha caducado el plazo de la declaración responsable, simplemente la manifestación del interesado diciendo que se reitera en lo presentado, que va en la línea que establece la Ley de procedimiento administrativo de que no se debe presentar la documentación que obra en poder de la propia administración.

Éstas son nuestras propuestas, que creemos que todas son en positivo, y creemos que algunas o como mínimo si en el redactado o cuestiones técnicas hubiese habido cualquier problema estábamos y seguimos estando dispuestos a llegar a acuerdos y a consensos para que el texto sea mejor.

Respecto a la posición de las otras enmiendas presentadas por las otras formaciones, nos mantendremos en lo mismo que expresamos en ponencia, manifestamos que estamos a favor de las transacciones que se nos han presentado en aras a conseguir mejorar determinados textos, tanto de las que acordamos en ponencia como en las que se han presentado posteriormente, una en concreto, la 2451, del texto de Ciudadanos, también votaríamos a favor.

Y del resto, pues, exactamente lo mismo, haciendo especial referencia a que votaremos a favor de todas las enmiendas que intentan mejorar el texto de la declaración responsable, en especial las de El Pi, que hacen incidencia sobre esta cuestión.

Y nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Ja s'ha incorporat la representant del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes, la Sra. Sureda, per tant, per defensar les esmenes de la RGE núm. 2396 a la 2404 i la 2423/21, i posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris, té la paraula, Sra. Sureda, per un temps de deu minuts.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, president, senyores i senyors diputades, disculpin la tardança. Molt breument, perquè ens guardarem el debat polític per al Ple, però sí que, en defensa de les esmenes, vull dir que en principi vàrem presentar dos blocs d'esmenes: unes que anaven adreçades a millorar les cambres de comerç, que amb aquesta hi ha hagut diferents acords dels grups parlamentaris, per tant, hi estam a favor, i l'altra que anava encaminada a la declaració responsable.

Hem posat fins a tres possibilitats, hem fet una esmena amb un posicionament des del partit més global, però després sí que hem fet dues esmenes o altres esmenes de modificacions puntuals que per a nosaltres milloren, no només per a una declaració responsable a un moment determinat, sinó perquè la gent pugui fer feina amb declaracions responsables sempre des de la revisió de l'administració, i que la gent que no acompleixi així com toca tenguí les seves sancions, evidentment.

En general, aquestes són les nostres esmenes i les mantenim, evidentment, en el debat avui i al Ple. I vull dir que del conjunt de les esmenes que han presentat la resta de grups parlamentaris farem el mateix vot que vàrem fer a la ponència.

Gràcies, president.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Ara passam al Grup Parlamentari VOX-Actua Balears. Per defensar les esmenes de la RGE núm. 2444 a la 2450, i posicionar-se respecte de les de la resta de grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Ribas, per un temps de deu minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidente. Buenos días a todos los miembros de esta comisión. Nuestro grupo ha presentado una serie de enmiendas a esta nueva norma basadas, sobre todo, en nuestro convencimiento de que estamos ante un texto que incumple, una vez más, la Constitución Española, el Estatuto de Autonomía y todas las reglas de procedimiento que, democráticamente, nos hemos dado los españoles a la hora de elaborar las leyes.

En primer lugar, tenemos la enmienda de supresión del artículo primero, porque este artículo lo que hace es modificar un decreto ley, un decreto ley de la Sra. Armengol y del Consejo de Gobierno, que lo que hace es establecer sanciones que afectan a derechos fundamentales de las personas, con la excusa de la pandemia. Entonces, evidentemente, se tiene que poder regular cómo gestionamos una pandemia sanitaria, pero siempre por los cauces que están constitucionalmente previstos para ello.

La Constitución Española dice muy claramente que un decreto ley no puede afectar a derechos fundamentales, no puede hacerlo un decreto ley del Gobierno de la nación y tampoco, por supuesto, un decreto ley de un gobierno autonómico. Una vez más tenemos un nuevo decreto ley que lo que hace es modificar un decreto ley anterior que incide sobre lo mismo y que aumenta los supuestos de hecho sobre los cuales se puede sancionar, en caso de incumplirse las medidas que se han establecido para hacer frente a la crisis ocasionada por la COVID 19.

Por todo eso, nosotros, siendo coherentes con nuestra posición, lo que hacemos es pedir que se suprima este artículo primero.

Por otro lado, tenemos otra enmienda que dice que se suprima el artículo tercero. ¿Por qué? Pues, porque nosotros estamos defendiendo, desde el inicio de la existencia de nuestra de nuestra formación política que, al igual que los partidos políticos, los sindicatos y las asociaciones patronales deberían financiarse con las cuotas de sus miembros, de sus afiliados, y no con dinero público. Y este artículo tercero, pues, redundante en el tema de las subvenciones a empresarios, a organizaciones empresariales, perdón, no a empresarios, a organizaciones empresariales, que no es lo mismo, y a organizaciones sindicales. Por tanto, nosotros también solicitamos, siendo coherentes con nuestro ideario político, la supresión de este artículo.

Después tenemos una serie de enmiendas que se hacen a la exposición de motivos porque también, siendo coherentes, y si hubiésemos conseguido nuestro objetivo, que es enmendar esta ley, pues, la exposición de motivos no sería apropiada porque está hablando de cosas que en teoría ya no tendrían que estar dentro de esta ley. Y en ese sentido van nuestras enmiendas a la exposición de motivos.

Y después tenemos una serie de enmiendas que, para mí son también importantes, porque sí que introducen una novedad, que hasta ahora, bueno, hablamos de subvenciones a sindicatos y a patronales, más incumplimiento de lo que dictamina la

Constitución en cuanto a las normas para poder hacer decretos leyes, pero es que además en esta nueva norma encontramos un artículo que lo que hace es burlar una sentencia judicial, lo que hace es, bueno, una sentencia judicial que lo que dijo fue que había una serie de farmacias que se habían adjudicado de forma ilegal; anula ese concurso, esta sentencia, y lo que hace aquí el Gobierno de la Sra. Armengol, para solucionar la papeleta, porque ahora, claro, todas estas farmacias que llevan años funcionando y resulta que el concurso era nulo, pues a ver qué hacemos con ellos.

Evidentemente, un particular que sufre un perjuicio porque la administración no ha hecho bien su trabajo y le han adjudicado una farmacia y resulta que luego era nulo, pues estas personas tienen derecho a una indemnización, solo faltaría; pero, claro, indemnizarles dándoles otra farmacia... pues no parece muy lógico, desde luego, es una forma de burlar la sentencia judicial. Sobre todo teniendo en cuenta, no es por no darles una farmacia, yo entiendo que para las arcas de la administración pública es maravilloso, no tienes ningún perjuicio económico, no tienes que desembolsar ningún dinero y ya le das una farmacia que, total, como no son del Gobierno balear, son de los farmacéuticos, pues yo indemnizó a costa de los farmacéuticos.

Claro, lo que pasa es que hay otros farmacéuticos que también quieren acceder a farmacias, y si las pocas que salen a concurso resulta que hay que adjudicárselas a gente para indemnizarles, ¿qué pasa con el resto, con el resto que ya quedaron fuera en aquel concurso fraudulento y que ahora podrían acceder a una farmacia si se sacasen a concurso y no se utilizaran para indemnizar a los que en su día se quedaron con una farmacia que no les tocaba? Evidentemente, no parece una medida demasiado justa, desde el punto de vista de justicia material, y desde el punto de vista de la justicia formal, pues tampoco, porque estamos burlando una sentencia judicial, que dice que la adjudicación de farmacias fue nula.

Por tanto, estos señores si pierden su farmacia ahora por la nulidad del concurso, primero, tienen que ser indemnizados, pero no por otra farmacia, con el dinero que les corresponda en función de lo que diga la ley, que en estos casos se suele aplicar la Ley de expropiación forzosa, que establece unos baremos para valorar los bienes.

Y luego, pues, una vez que estén indemnizados por los daños y por los perjuicios que se les hayan ocasionado, tendrán que poder concursar como el resto en un nuevo concurso para ver si les toca una farmacia o no, en función de la baremación que se establezca en las bases, pero no esta chapuza jurídica que se está haciendo aquí, como digo, pues para solventar la papeleta al Gobierno balear y no tener que desembolsar las indemnizaciones que corresponderían.

Por nuestra parte estas son las enmiendas que hemos presentado. Votaremos a favor de algunas enmiendas que van en el mismo sentido que las nuestras y en el resto, en la inmensa mayoría nos vamos a abstener.

Gracias, presidente.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Per defensar les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos, RGE núm. 2451, 2452 i 2453/21, i per posicionar-se respecte de les de la resta de grups, té la paraula el Sr. Méndez, per un temps de deu minuts.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

Gracias, Sr. Presidente. Nosotros también mostraremos el mismo agradecimiento por la atención prestada a nuestras enmiendas a las que, en cualquier caso, he de reconocerles que, como progenitores, les deseábamos mayor suerte, proyección y futuro que la que parecen haber alcanzado hasta este momento.

Nosotros esperamos que sea por fin este decreto y esta urgencia y de estas cosas, sea el último de estos trenes consignados con destino a la estación de Finlandia y con vagones -digamos- opacos y de difícil investigación que han ido cruzando durante estos tristes tiempos de la pandemia y de la emergencia, y vayamos acabando de una vez con estas cosas, porque cierta sensación de rebuscadores, recordarán ustedes estas imágenes de edificios destruidos donde la Protección Civil y los bomberos rebuscan, aquí parece que en lugar de con los perros buscar víctimas, estamos buscando unos papeles de la administración que habían quedado en algunos cajones y que salen y se remueven, dejando esa triste sensación de manifiestos escritos, comentarios, discursos, humaredas pérdidas, neblinas estampadas, ¡qué dolor de papeles que ha de barrer el viento, qué dolor de tinta que ha de borrar el agua!, pues con esa triste sensación de estar rebuscando entre estas cosas, vayamos sacando esto.

Ha sido tremebundo y triste el Gobierno por decreto, como siempre, pero porque recordarán ustedes que Aristóteles explica que el decreto es precisamente la máquina que pudre los distintos sistemas y los pasa del óptimo al pesimismo, es decir que pasa de la aristocracia a la dictadura, de la aristocracia a la oligarquía y de la democracia a la demagogia, y que esto se hace..., o sea, los sistemas son buenos cuando defienden las leyes naturales, las constituciones, los sistemas alcanzados previamente, y se van corrompiendo por medio de los decretos y convirtiéndose en esa degeneración de cada uno de ellos, ¿no?

Así que, por fin, a ver si salimos de estos decretos de urgencia y emergencia, y además esto nos devuelve a nosotros lo que todo el tiempo durante esta legislatura hemos estado intentando repetirles, nuestro miedo y odio a las urgencias y emergencias y a tomar como urgencias y emergencias cosas que pudieran no serlo, es precisamente en previsión de cómo esto descompone nuestros sentidos democráticos, nuestro valor democrático, nuestro espíritu democrático; el tener que estar resolviendo necesidades urgentes y perentorias es malísimo para el espíritu democrático de gobierno de las sociedades.

Así que hay que ser muy, muy cuidadoso en la selección de temas y tratar de evitar todos los posibles, o sea, más bien se debería intentar negarles la existencia a estos problemas, si pudiéramos, o sea el criterio debería ser selectivo y con un filtro muy, muy excepcionalmente fino.

Ahora, explicadas estas generalidades, bueno, habrán visto ustedes en nuestras enmiendas nuestra tremenda amabilidad, en nuestras enmiendas y el trato a las de los demás, somos muy propicios y muy proclives, votamos a casi todas que sí, a las de los distintos grupos, porque todas ellas nos parecen bien inteligentes y bien planteadas.

Aceptaremos, Sra. Sansó, que usted entiendo que... que sepa, le comunicó ya, por nuestras conversaciones previas y desconocidas para la mayoría... por haber realizado en un ámbito -digamos- relativamente privado, que sepa que cuenta usted con la mejor de nuestras disposiciones y la mayor atención a esta transacción que me propondrá, y de las de los demás somos tremendamente partidarios.

Nosotros, de una manera completamente humilde y bien intencionada solo habíamos realizado tres enmiendas: una de garantía de ciertos ingresos mínimos para las cámaras de comercio, otra de supresión y una última sobre las declaraciones estas responsables. Todas ellas son perfectamente bienintencionadas y, si ustedes las hubieran leído con más atención, comprensión y simpatía por el proyecto liberal, sin duda se habrían mostrado favorables. No habiendo practicado ninguna de estas tres cosas, que, como ven, son las tres grandes y hermosas virtudes, se han ido mostrando ustedes en este tiempo un poco -digamos- reacios, así que creo que sabemos a qué estamos condenados y aceptaremos nuestro sino con la mejor de las voluntades.

Gracias, Sr. Presidente, yo he terminado.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Ara, passam a la defensa de les esmenes del Grup Parlamentari Mixt RGE núm. 2456 i 2457 i per posicionar-se respecte de les de la resta de grups té la paraula el Sr. Castells, per un temps de deu minuts.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Moltes gràcies, Sr. President. No cal dir que comparteixo moltes de les crítiques que s'han fet sobre l'ús i abús del decret llei i, a més a més, crec que la postura del meu grup i la meua personal sobre aquesta qüestió, doncs, ja ha estat acreditada en diversos debats, no?

Dit això, crec que no es pot generalitzar i dir, per defecte, que qualsevol dels decrets lleis que s'han dictat en aquesta fase eren innecessaris. Jo crec que el Govern, evidentment sempre hi ha hagut un leitmotiv que ha fet que s'hagués de dictar alguna mesura per decret llei, aquí ho veiem clarament en el primer article del decret llei, després sí que és veritat que -ho deia de forma molt poètica el Sr. Méndez- s'aprofiten alguns temes pendents que hi ha als calaixos per passar-los per aquí. Evidentment, com a grups parlamentaris que no som al Govern, hem de censurar aquesta manera de procedir, però també és veritat que moltes vegades solucionar problemes molt puntuals, si s'han de fer a través d'un projecte de llei, amb tota la complexitat que comporta, sí que és veritat que, evidentment, això són unes garanties per a l'administrat, però l'administrat també vol celeritat, i també els grups de l'oposició moltes vegades demanen aquesta celeritat i aquesta eficàcia i aquesta

falta de burocràcia. I a vegades, una manera és a través de canviar coses molt puntuals, realment sembla una mica desproporcionat fer tot el procés del tràmit reglamentari i després el del projecte de llei. Per tant, tot i que és una tècnica a evitar, nosaltres entenem que en alguns casos pot estar justificada, o si més no, pot ser tolerable, com és el cas d'aquest decret llei.

Això, com a comentari general, és un decret llei que realment és difícil de tractar com a conjunt, perquè conté normes que afecten molts diversos àmbits de la normativa autonòmica.

Pel que fa a les nostres esmenes, nosaltres n'hem presentat dues, una de supressió de la disposició addicional única, perquè vostès saben -també ho hem manifestat en diverses ocasions- no estem d'acord amb aquest règim de declaració responsable; i després una altra, aprofitant aquest caràcter gairebé de norma omnibus, aprofitar per fer una modificació, que en aquest cas ens semblava necessària, de la Llei de carreteres. És una modificació molt puntual, que el que ha de facilitar és que obres de remodelació de carreteres en què hi hagi compromesos elements de paisatge, n'hi hagi prou amb l'aprovació inicial d'aquestes directrius per tal que es puguin projectar i licitar les obres corresponents de modificacions i millores d'aquestes carreteres.

Em sembla que és un exemple d'aquest que posava, és a dir, hagués estat molt millor fer una proposició de llei?, sí, però és un tema tan puntual que creiem que realment es pot substanciar en un debat com el que estem tenint al voltant de l'aprovació de la llei emanant del Decret Llei 9/2021.

Aquestes són les nostres esmenes, per a les quals els demano el vot favorable. I respecte de les esmenes dels altres grups, tal com vam fer en ponència, votarem en contra, perquè són esmenes que van en línia ideològica que nosaltres no compartim. I pel que fa a l'articulat, tal com hem fet també en ponència, ens abstindrem.

Moltes gràcies, Sra. Presidenta.

(La Sra. Vicepresidenta substitueix el Sr. President en la direcció del debat)

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sr. Castells. Ara pel Grup Parlamentari Unidas Podemos, per posicionar-se respecte de les esmenes dels altres grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Sans per un temps de deu minuts.

LA SRA. SANS I REGIS:

Gràcies, presidenta. Bé, el primer que volia comentar és que m'hauré de disculpar, m'hauran de disculpar, perquè seré bastant breu, com sabeu aquesta tramitació l'ha dut el meu company Alejandro López des del primer moment i per un tema sobtat personal, ha estat impossible que ell pugui venir i no hem pogut intercanviar -diguem- molts de posicionaments, que com la ponència és a porta tancada i no he participat del debat de forma extensa.

Avui aprovarem simplement unes poques esmenes, que s'han anat parlant amb els grups als quals ja se'ls ha informat, i mantindrem el vot negatiu de la resta de les esmenes presentades perquè consideram que el text original aprovat al Ple del Parlament ja recull totes aquelles demandes necessàries per a determinats sectors que han estat afectats, com ja sabem, per la pandèmia, i que ha suposat que durant aquests dos anys hem hagut d'anar fent modificacions, per tal d'adaptar aquesta situació extraordinària que hem viscut i dels quals s'han vist afectats molts de sectors administratius i econòmics, com ja han parlat en altres debats.

I, simplement, aquesta haurà de ser la meua intervenció.

Gràcies.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Sans. Pel Grup Parlamentari MÉS per Mallorca per posicionar-se respecte de les esmenes dels altres grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Campomar per un temps de deu minuts.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

Moltes gràcies. Bé, jo crec que hi ha dues qüestions fonamentals en aquest decret llei que ara es tramita com a projecte de llei, com ja s'ha dit ... que són una sèrie de modificacions. Crec que a les esmenes es veu un interès fonamental en dos temes principals, que són les cambres de les nostres diferents illes i també de la disposició addicional única i la declaració responsable, que han estat els debats principals i el fons de la majoria d'esmenes que s'han presentat en aquest projecte de llei.

Nosaltres ens mantenim en el redactat inicial, que la qüestió del finançament de les cambres creim que és l'adequat, i nosaltres pensam que les esmenes proposades no milloren el text, crec que és millor així com està ara plantejat. Per tant, ens mantenim en el vot que ja hem mantingut en la ponència. Sí que és cert que en el tema del finançament, d'establir un finançament estable, també per a organitzacions empresarials i sindicals, no compartim aquestes expressions que es diuen aquí pels grups de l'extrema dreta, en el sentit que s'haurien d'automantenir. Nosaltres creim que és una obligació també de l'administració pública, de fomentar la participació tant de les organitzacions sindicals com de les empresarials. I, per tant, compartim el seu finançament i ajudar al seu finançament.

Sí que és cert que també hi ha qüestions que nosaltres creim importants, que fa aquest decret llei que creim que és important que es mantinguin en aquest projecte de llei, com és la qüestió del canvi d'aquest retorn a la possibilitat de cobrir les cobertes d'aparcaments amb plaques a sòl rústic. I pel que fa també a les sales de joc, nosaltres, Sr. Lafuente, sí que compartim que el principi de precaució en el nivell actual que hi ha de problemes ocasionats pel joc a la societat actual i sobretot entre els joves, crec que el principi de precaució i de cautela fa que fins que no tinguem els estudis i la planificació adequada d'aquestes sales de joc, el principal és que s'aturin les autoritzacions.

Pel que fa la disposició addicional única, que tracta de fomentar aquesta declaració responsable per als projectes que vagin finançats pel Pla de resiliència i transformació, nosaltres no podem acceptar totes les esmenes que van encaminades que aquesta declaració responsable en lloc de ser temporal, sigui indefinida. És un debat que hem tengut en molts altres projectes de llei, que es repeteix i que ja s'ha introduït en altres debats, però des de MÉS per Mallorca, evidentment, entenem que ha de ser una excepcionalitat, i en aquest cas precisament perquè aquest finançament europeu té uns terminis molt fixos, té una vigència molt fixada i, per tant, també fa que potenciem mesures d'agilitar que aquests doblers arribin a la ciutadania.

I, dit això, ens mantindrem, excepte algunes esmenes, que potser que tal vegada els meus companys expliquin millor, nosaltres ens mantindrem, en principi, majoritàriament en el sentit del vot de la ponència.

LA SRA. PRESIDENTA:

Gràcies, Sra. Campomar. Pel Grup Parlamentari Socialista, per finalitzar el primer torn i posicionar-se respecte les altres grups parlamentaris, té la paraula la Sra. Sansó per un temps de deu minuts.

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

Gràcies, Sra. Presidenta. Bé, en primer lloc, vull mencionar que aquest decret llei, consideram que dóna solucions als problemes administratius i jurídics que s'han detectat, i, per tant, consideram que el text original, amb les incorporacions que s'han dut a terme durant la ponència, queda més que justificat aquest vot desfavorable a les esmenes que han presentat els diferents grups, que seguirem amb el nostre vot en contra, perquè consideram que no milloren el text o no s'adapten a les necessitats.

En primer lloc, l'article primer, que fa referència al règim sancionador per fer front a les noves necessitats, arran de les noves mesures de la COVID-19, creim que les mesures preses i el règim sancionador aplicat per aquest decret llei és proporcional i adequat. Per tant, votarem en contra de les esmenes presentades pel Partit Popular i per VOX.

Referent a les cambres de comerç, sí que m'aturaré un poquet més, perquè vull comentar que les aportacions..., arran de la ponència vàrem incorporar dues esmenes perquè les cambres de comerç poguessin aprofitar-se d'aportacions voluntàries d'empreses o entitats comercials, creim, que és positiu per millorar el seu finançament i, per tant, la incorporació de l'esmena que vàrem presentar els partits que donen suport al Govern millora aquest finançament de les cambres de comerç perquè no tinguin tanta dependència de l'administració pública. En aquest punt, sí que vull agrair a tots els grups parlamentaris la incorporació, el vot a favor d'incorporar aquestes esmenes.

També aprofit per comentar la transacció que ja han comentat altres grups, és una transacció que sí que tenen tots els grups polítics i els membres de la Mesa, arran d'una errada que va detectar el lletrat d'aquesta comissió i de la ponència, perquè en la tramitació del decret havia decaigut el punt segon

de l'article 30 de la Llei de cambres. Per tant, si s'accepta, si cap grup no s'oposa a aquesta transacció, aquest punt segon quedaria tal com estava l'article 30 de la Llei 1/2017 de la Llei de cambres, per tant, no afectaria gens el text ni les esmenes presentades.

Per tant, pel que fa a les altres esmenes presentades en aquest article 2 votariem en contra, perquè creim que amb la incorporació que ja s'ha fet i una disposició, que també plantejam, queda més que solucionat el finançament de les cambres.

Pel que fa a la representació institucional, votarem en contra de l'esmena de VOX de supressió, perquè consideram que és molt important el diàleg social i la participació institucional, tant dels representants sindicals com de les patronals, en el si de la presa de decisions del Govern de les Illes Balears, perquè creim que ha estat molt positiu i creim que s'ha de seguir així, sempre.

Respecte de l'article 4 de modificació de la Llei de canvi climàtic, deim que no acceptarem l'esmena del Partit Popular d'incorporar "privades" a l'apartat a) del punt 4, perquè aquest no és l'objectiu de la modificació plantejada.

I tampoc no acceptarem l'esmena 2433, de supressió del punt 5, perquè tampoc no consideram que sigui objecte d'aquesta modificació que s'ha plantejat en el decret.

Pel que fa a l'ordenació farmacèutica que es planteja a l'article 5, crec que aquest article dóna solucions a una desprotecció que tenien els adjudicataris de farmàcies que, per sentència judicial, havien hagut de quedar sense llicència, i el plantejament que proposa VOX a la seva esmena de pagar indemnitzacions, no és el plantejament que consideram més positiu per a l'administració pública ni per a l'interessat tampoc.

Pel que es refereix a l'article 6, de bonificacions del servei regular de transport, no acceptam l'esmena del Partit Popular perquè, com ja vaig comentar a ponència, aquesta proposta que fan ja està incorporada i és obligatòria per llei.

Pel que fa a l'article 7 de supressió de la vigència de noves autoritzacions de sales de joc, bingos i casinos, tampoc no acceptarem les esmenes, ja que aquesta suspensió és temporal i estarà vigent fins que s'aprovi la nova llei de joc, que està en tramitació i que, a més, vàrem incorporar -en ponència- que com a màxim serà fins a 30 de juny de 2023. Per tant, creim que s'ajusta a la realitat.

Respecte de la disposició addicional única, de règim excepcional de declaració responsable, creim que tal com està establert en el decret llei és cap on hem d'anar, no una declaració responsable per a tothom ni en qualsevol moment, ni tampoc suprimir la declaració responsable mai, sinó que, per un tema temporal, per unes ajudes que venen d'Europa, ara sí que s'ha de fer una declaració, és important presentar projectes via declaració responsable perquè, si no, no arribarien -els interessats, les persones físiques i jurídiques- ... poguessin presentar projectes per a aquests fons europeus. Per tant, està

més que justificada aquesta declaració responsable, des del nostre punt de vista.

Quant a una disposició final d'El Pi, que ha presentat sobre el finançament de cambres, ja he comentat tot el tema de les cambres.

Quant a una disposició final que presenta MÉS per Menorca, respecte d'adaptar les carreteres de les nostres illes al Conveni europeu de paisatge, que ha incorporat una adaptació a la Llei de carreteres, en principi, nosaltres votaríem a favor perquè consideram que soluciona els problemes -el departament de carreteres-, dels diferents consells insulars. Per tant, el nostre vot, a pesar que a ponència ens ho havíem d'estudiar un poc més, creim que és una mesura raonable, i per això la votaríem a favor.

I bé, a les esmenes de supressió que presenta VOX hi votarem en contra, perquè en presenten una de supressió a l'exposició de motius, i també consideram que totes les esmenes de supressió no tenen sentit i, bé, em reservaré després el debat més polític per al ple. Moltes gràcies.

(El Sr. President reprèn la direcció del debat)

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Ara passam a les rèpliques i contrarèpliques. Pel Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes té la paraula la Sra. Sureda, per un temps de cinc minuts.

LA SRA. SUREDA I MARTÍ:

Gràcies, president. No en faré ús, simplement dir que ens agradaria que es repensassin una mica les esmenes perquè, evidentment, van encaminades a millorar, sobretot, el tema de cambres i el tema de la declaració responsable. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Ara passam al Grup Parlamentari Popular. Té la paraula el Sr. Lafuente per un temps de cinc minuts.

EL SR. LAFUENTE I MIR:

Gracias, Sr. Presidente No haré uso, ya ha quedado clara nuestra preocupación en la primera exposición.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Per tant, passam al Grup Parlamentari VOX-Actua Balears. Sra. Ribas, té un temps de cinc minuts.

LA SRA. RIBAS I MARINO:

Gracias, presidente. Al final de todo este debate a mí se me queda una sensación de que toda esta nueva norma, toda esta ley, es como una excusa, una gran excusa, para meter lo de la indemnización de las farmacias a través de una nueva farmacia a dedo, ¿no? Porque, además, si nos fijamos las representantes de los grupos que dan apoyo al Gobierno de Baleares, han hablado de toda la ley menos, justamente, de este artículo. No

les he oído yo dar ninguna explicación sobre la oportunidad de este procedimiento y, sobre todo, su valoración sobre si se ajusta o no se ajusta a derecho el hecho de indemnizar a los administrados, a los ciudadanos, cuando el Gobierno balear se equivoca, pues indemnizarles mediante bienes que no son propiedad de la administración pública, como son las farmacias, porque una farmacia, no es, no pertenece al Gobierno balear. El Gobierno balear, lo que hace, es adjudicarlas según lo que dice la ley y en base a unos baremos, pero no es un bien propiedad de la administración para poder usarlo disponiendo de él, libremente, para precisamente, indemnizar, ... indemnizar, precisamente, por haber adjudicado de forma ilegal una farmacia anteriormente, ¿no?

Bien, dicho esto, nosotros nos mantenemos en nuestras posiciones, mantenemos nuestras enmiendas, y ampliaremos nuestro posicionamiento también en el debate en el Pleno. Gracias.

EL SR. PRESIDENT:

Molt bé. Moltes gràcies, Sra. Ribas. Ara, pel Grup Parlamentari Ciudadanos, Sr. Méndez.

EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:

Gracias, Sr. Presidente. Es que preferíamos presentar un poco más nuestras enmiendas ahora, que están más próximas a la votación y hacerles decidir con más claridad y... Les recordamos que nosotros queríamos que las cámaras de comercio tengan garantizados un mínimo durante estos dos años para poder funcionar y poder incorporarse de una forma, resiliente y sostenible, a su actividad en el futuro, siendo capaces de desarrollar su propia actividad; pero queríamos una pequeña garantía para estos años en que puedan funcionar. Creemos que es bastante simple y creemos que deberían ser ustedes lo suficientemente amables como para votar que sí, todos.

Después, el problema del artículo del juego. Lo siento, ¿qué les ha entrado, qué es esta moralina, qué es esta cuestión inquisitorial? Es malísimo el juego, sí, estamos todos de acuerdo y todos tenemos un abuelo que lo perdió todo, sí, es tremendo; pero es una de nuestras libertades, no sé, la gente hace lo que quiere con sus cosas, no..., debemos garantizar... Quiero decir, ¡déjense!, ¿a qué viene esta moralina de, no, no, esto es malísimo, esto es malísimo...? No tienen ustedes ludópatas suficientes como para crearles grupos de atención... Tampoco es una cosa..., no..., están tan allá..., y están todo el día asustándonos con terrores, uno se puede convertir en tal..., uno se puede convertir en tal... De verdad, esto es completamente innecesario, es gratuito, y se basa más la posible cuestión de la administración en atender el trastorno que en prohibir y regular a la gente sus libertades, que son ustedes..., está bastante feo.

Y, después, la declaración responsable, sepan que es un sitio que todo el mundo coge con guantes las declaraciones responsables. Ustedes hablan mucho de ellas, pero dan miedo, yo no...¿Ustedes firmarían, una declaración responsable, sobre cosas suyas?, porque es que las ofrecemos mucho aquí...

Pero está claro que la política de bloques, de todas maneras, señores, y creo que en este debate ha quedado clarísimo, es exactamente un chiste que contábamos en la marina mercante en los 80, y que me van a permitir repetir: Se escucha: “¡Eh!, los del otro barco, ¿de dónde sois?”, “De Coruña”, “¡Ah!, ¡nos también!, ¡nos también!” “¿Dónde vais?”, “A Muros”, “¡Ah!, ¡nos también!, ¡nos también!” “¿Y qué llevais?”, “Madera”, “¡Ah!, ¡nos también!, ¡nos también!”. Hasta que se oye la voz del capitán gritar: “El de proa y el de popa, que se callen, que no dejan dormir a nadie”.

Hemos transformado la política del bipartidismo en política de bloques, como ven ustedes por el sentido de la votación en que nos vamos a encontrar, en que ha quedado absolutamente claro.

Está claro que vamos en los mismos barcos y que la niebla nos permite confundirnos y preguntarnos unos a ellos. Perdonen que haya sido tan gráfico, pero es una forma, creo, excepcionalmente clara de explicar la situación en la que estamos. Volvemos a rogarles su atención y su comprensión con nuestras enmiendas, que les garantizo que son correctísimas. Gracias, he terminado.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Per tant, ara té la paraula el Grup Parlamentari Mixt. Sr. Castells.

EL SR. CASTELLS I BARÓ:

Gràcies, Sr. President, no en faré ús.

EL SR. PRESIDENT:

Passam al Grup Parlamentari Unidas Podemos. Sra. Sans.

LA SRA. SANS I REGIS:

Sí, president, no anava a fer ús, però només vull fer una menció sobre la qüestió que acaba de comentar el Sr. Méndez referida al joc. Crec que no hem de frivoltzar. És a dir, això que tothom fa el que vol amb la seva vida, sí, però, escoltin, crec que s'està fent una molt bona feina en aquest sentit per tal d'evitar que hi hagi establiments just devora els col·legis que els nins quan surtin de l'escola puguin apropar-s'hi, puguin estar-hi allà, pares o mares de família que tenen responsabilitats que siguin ludòpates afecta altres persones, afecta també el creixement dels infants que volen tenir. És a dir, crec que aquí hi ha una roda on crec que no s'ha de frivoltzar.

Crec que són importants totes aquestes polítiques que es desenvolupen, fins i tot la que avui s'aprovarà. És a dir, crec que aquest liberalisme que vostès practiquen de *hágase lo que sea*, que no es controli res, *libre mercado, libres acciones*, crec que al final tot això té una repercussió negativa dins la societat i també dins les pròpies famílies, i crec que hem de tenir un poc d'esment amb les paraules que utilitzen. I res més. Gràcies.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Sra. Campomar, li correspon la paraula.

LA SRA. CAMPOMAR I ORELL:

No en faré ús.

EL SR. PRESIDENT:

Pel Grup Parlamentari Socialista, Sra. Sansó.

LA SRA. SANSÓ I FUSTER:

Gràcies, Sr. President. No, sols un comentari al Sr. Méndez, dos comentaris. En primer lloc, agrair-li, que crec que no li he agraït, que ens hagi deixat la seva esmena per incorporar aquesta modificació a la Llei de cambres. He abusat de la confiança que ens tenim ja.

Referent a..., no volia fer menció ni debat al tema referent als pressuposts o a un import fix a les cambres de comerç. Les cambres de comerç, via pressuposts generals de la comunitat autònoma, ja reben un finançament segons cada una de les seves necessitats; per una part reben finançament per estructura i, per una altra part, finançament per projectes. No té sentit que totes les cambres rebin un import fix perquè no tenen les mateixes necessitats ni el mateix volum de feina. I, dit això, res, em reservaré el debat. Sí que al vaixell que vostè ha comentat, del seu acudit, crec que uns van a proa, uns altres en popa i vostès estan enmig i esper que posin equilibri. Moltes gràcies i fins al Ple.

EL SR. PRESIDENT:

Moltes gràcies. Per tant, un cop acabat el debat, passam a les votacions. Començam les votacions. Votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes Balears RGE núm. 2403 i 2423.

Vots a favor? 2 vots a favor.

Vots en contra? 7 vots en contra.

Abstencions? 4 abstencions.

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi Proposta per les Illes RGE núm. 2398, 2399, 2401 i 2404.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 7.

Abstencions, cap.

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari El Pi RGE núm. 2396, 2397, 2402 i 2400.

Vots a favor? 6.

Vots en contra? 7 vots en contra.

Cap abstenció.

Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 2434, article 5.

Vots a favor? 5.	Vots a favor? 1 vot a favor.
Vots en contra? 8 vots en contra.	Vots en contra? 7.
Cap abstenció.	Abstencions? 5.
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 2433/21 i...	Votació de les esmenes del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears RGE núm. 2446, 2449, 2445...
LA SRA. SANSÓ I FUSTER:	EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:
Perdoni, president, és que no el sentim gaire. Si es pot acostar més el micròfon.	Perdone, Sr. Presidente. Yo no tengo el seguimiento en su orden, con lo que me está resultando complicado buscarlas en sitio. Perdóneme. Entonces, vamos demasiado rápido para mí. Me resulta imposible.
EL SR. PRESIDENT.	EL SR. PRESIDENT:
Esmenes RGE núm. 2433 i 2437.	¡Ah, vale, vale!
Vots a favor? 6, 5.	EL SR. MÉNDEZ I BAIGES:
Vots en contra? 7.	No, digo que 2474 es, tengo la sensación de estar rellenando una quiniela o jugando a los barcos en lugar de votar. No, lo digo porque, perdone, ¿podría conseguir un seguimiento en orden y esto? Quiero decir, ¿qué prefieren? Lo digo porque si no creo que voy a retrasarles muchísimo...
Abstencions? 1 abstenció.	<i>(Se sent la Sra. Ribas i Marino de fons que diu: “Yo he votado una abstención porque no tenía tampoco el seguimiento”)</i>
Votació de l'esmena RGE núm. 2439.	Sí, exacto, es un poco...
Vots a favor? 4.	EL SR. PRESIDENT:
Vots en contra? 7 vots en contra.	Ara farem una còpia, un moment.
Abstencions? 2 abstencions.	<i>(Remor de veus)</i>
Votació de les esmenes del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 2429, 2430, 2431, 2432 i 2435.	Em podrien fer dues còpies i així la Sra. Ribas...?
Vots a favor? 6.	<i>(Remor de veus)</i>
Vots en contra? 7 vots en contra.	Bé, continuam amb les votacions. Ara sí, ja tothom té el seguiment.
Abstencions, cap.	Per tant, passem a la votació de les esmenes del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears RGE núm. 2446, 2449, 2445 i 2450.
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 2438, disposició final única.	EL SR. LAFUENTE I MIR:
Vots a favor? 5.	Sr. President, si es poden votar de forma separada l'article primer i l'exposició de motius per una altra banda.
Vots en contra? 7.	EL SR. PRESIDENT:
Abstencions? 1 abstenció.	Si ningú no s'hi oposa, votarem en primer lloc la 2446, que és a l'article primer, d'acord?
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Popular RGE núm. 2436.	Per tant, vots a favor de la 2446? 1.
Vots a favor? 4.	
Vots en contra? 7.	
Abstencions? 2.	
Votació de l'esmena del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears RGE núm. 2444, exposició de motius.	

Vots en contra? 11.	Vots a favor? 12 vots a favor.
Abstencions?	Vots en contra?
<i>(Remor de veus)</i>	Abstencions? 1 abstenció.
Per tant, seria 2 vots a favor i 11 en contra.	Vol votar l'esmena a part o...
Ara passam a la votació de l'exposició de motius, les esmenes RGE núm. 2449, 2445 i 2450.	<i>(Remor de veus)</i>
Vots a favor? 2 vots a favor.	D'acord. Per tant, ara votariem l'esmena RGE núm. 2451 sense la transacció, l'original, d'acord?
Vots en contra? 7 vots en contra.	Vots a favor? 2 vots a favor.
Abstencions? 3 abstencions.	Vots en contra? 7 vots en contra.
No, són 8, 8, són 2 vots a favor, 8 en contra i 3 abstencions.	Abstencions? 4 abstencions.
Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears RGE núm. 2447 a l'article tercer.	Votació de l'esmena del Grup Parlamentari Mixt RGE núm. 2457.
Vots a favor? 2 vots a favor.	Vots a favor? 7 vots a favor.
Vots en contra? 11 vots en contra.	Vots en contra? 3 vots en contra.
Abstencions? Cap.	Abstencions? 3 abstencions.
Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari VOX-Actua Balears RGE núm. 2448 a l'article 5.	Votació de l'esmena RGE núm. 2456, del Grup Parlamentari Mixt.
Vots a favor? 5 vots a favor.	Vots a favor? 1 vot a favor.
Vots en contra? 8 vots en contra.	Vots en contra? 11 vots en contra.
Cap abstenció.	Abstencions? 1 abstenció.
Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Ciudadanos RGE núm. 2453 a la disposició addicional única.	Passam a la votació dels articles, les disposicions i l'exposició de motius, als quals es mantenen esmenes.
Vots a favor? 1 vot a favor.	Votació de l'article 3.
Vot en contra? 7 vots en contra.	Vots a favor? 9 vots a favor.
Abstencions? 5 abstencions.	Vots en contra? 1.
Passam a la votació de l'esmena del Grup Parlamentari Ciudadanos RGE núm. 2452.	Abstencions? 2.
Vots a favor? 4 vots a favor.	Per tant, no... Sí: 10 a favor, perdó.
Vots en contra? 7 vots en contra.	Votació de l'article 6.
Abstencions? 2 abstencions.	Vots a favor? 6 vots a favor.
Passam a la votació de l'esmena RGE núm. 2451, sobre la qual s'ha presentat la transacció. Si ningú no s'hi oposa votarem la transacció, d'acord?	Vots en contra?
Per tant, votació de la transacció a l'esmena RGE núm. 2451 de Ciudadanos.	Abstencions? 7.
	Per tant, 6 vots a favor, cap en contra, 7 abstencions.
	Votació de l'article 5.

Vots a favor? 7 vots a favor.	Vots en contra?
Vots en contra? 5.	Abstencions? 1 abstenció.
Abstencions? 1.	(Remor de veus)
Votació de l'article 7.	11..., abstencions. Perdó, sí.
Vots a favor? 7 vots a favor.	Per tant, són: 11 a favor, cap en contra, 2 abstencions.
Vots en contra? 4 vots en contra.	Passam a la disposició addicional única bis.
Abstencions? 2.	Vots a favor? 10.
Votació de l'article 1.	Vots en contra?
Vots a favor? 7 vots a favor.	Abstencions? 3.
Vots en contra? 4 vots en contra.	Votació de la disposició final segona.
Abstencions? 2.	Vots a favor? 7.
Votació de l'article 4.	Vots en contra? 4.
Vots a favor? 6 vots a favor.	Abstencions? 2.
Vots en contra? 3 vots en contra.	Votació de la denominació del projecte de llei.
Abstencions? 4 abstencions.	Vots a favor? 7.
Passam a la votació de la disposició addicional única.	Vots en contra?
Vots a favor? 6.	Abstencions? 6 abstencions.
Vots en contra? 4.	Votació de la disposició final primera.
Abstencions? 3.	Vots a favor? 7.
Passam a la votació de l'article 2, amb l'esmena transaccionada i incorporada.	Vots en contra? 5.
Vots a favor? 9.	Abstencions? 1.
Vots en contra? Cap.	En conseqüència, queda dictaminat el Projecte de llei RGE núm. 52/22, dimanant del Decret Llei 9/2021, de 23 de desembre, de mesures urgents en determinats sectors de l'activitat administrativa.
Abstencions? 4.	Es recorda que, d'acord amb l'establert a l'article 133 del Reglament de la cambra, els vots particulars i les esmenes que, havent estat defensades i votades en comissió, no hagin estat incorporats al dictamen, es mantindran per al seu debat en el Ple, llevat que el grup parlamentari proposant manifesti la voluntat de no mantenir-los, mitjançant escrit adreçat a la Presidència de la cambra, dins el termini de vint-i-quatre hores següents a la data de l'acabament del dictamen.
Votació de l'exposició de motius.	I no havent més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió.
Vots a favor? 7 vots a favor.	
Vots en contra? 1.	
Abstencions? 5.	
Votació de les denominacions i disposicions a les quals no es mantenen esmenes.	
Votació de la disposició derogatòria única.	
Vots a favor? 12 vots a favor.	



DIARI DE SESSIONS
DEL
PARLAMENT
DE LES
ILLES BALEARS